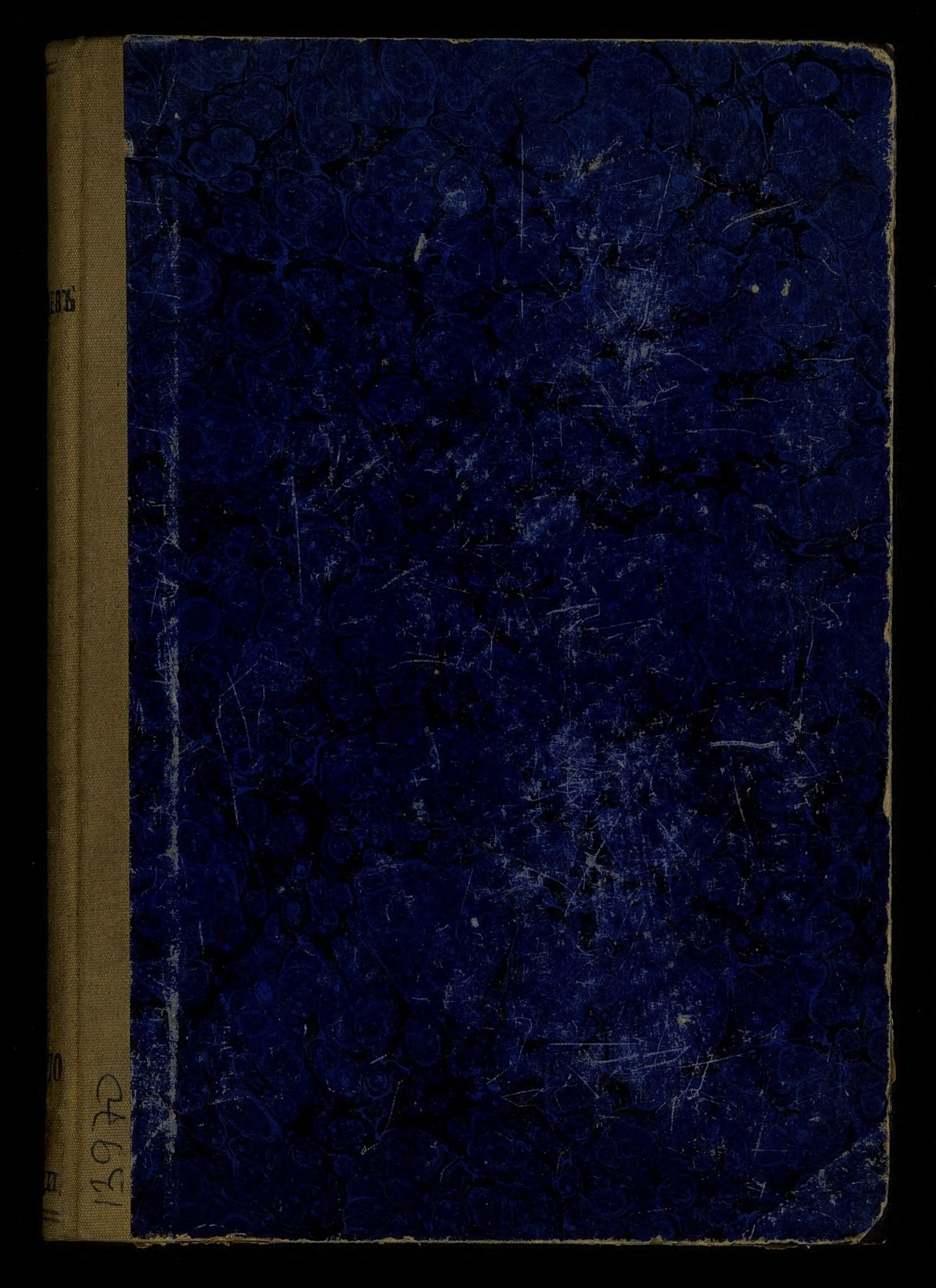


В. Н. ТАТИЩЕВА



РАЗГОВОРЪ

О

ПОЛЬЗѢ НАУКЪ И УЧИЛИЩЪ.

Съ предисловіемъ и указателями

Д. Чл. Нила Попова.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Первое печатное извѣстіе о „Разговорѣ“ В. Н. Татищева встрѣчается въ „Росписи книгамъ, продающимся въ Луговой Миліонной улицѣ у книгопродавца К. В. Миллера“, которая была приложена при „Древней Россійской Идрографіи“ (то же, что книга Большаго Чертежа), изданной Н. Новиковымъ въ Петербургѣ въ 1773 году. Въ этой Росписи, въ числѣ „книгъ печатающихся“, значится на четвертомъ мѣстѣ: „Духовная г. Татищева, съ пріобщеніемъ разговора о пользѣ наукъ и училищъ“. Дѣйствительно въ томъ же году появилась въ продажѣ: „Духовная тайнаго совѣтника и Астраханскаго губернатора Василія Никитича Татищева, сочиненная въ 1733 году сыну его Евграфу Васильевичу“ (4 не нум. и 57 нум. стр. in 8°); но при этомъ изданіи не было вышепомянутаго разговора. Хотя Сопиковъ въ своей Библіографіи и упоминаетъ еще о второмъ изданіи Духовной, уже вмѣстѣ съ „Разговоромъ“ (in 4°, а не in 8°); но эго изданіе досихъ поръ никѣмъ еще не было отыскано, и только въ самой „Духовной“ было упомянуто о существованіи „Разговора“. Содержаніе его оставалось неизвѣстнымъ до 1875 года, когда появилась статья К. Н. Бестужева-Рюмина подъ заглавіемъ: „В. Н. Татищевъ, администраторъ и историкъ первой половины XVIII столѣтія“, напечатанная въ Сборникѣ „Древняя и Новая Россія“, и потомъ вошедшая въ его книгу „Біографіи и характеристики“ (Спб. 1882). Здѣсь на страницахъ 103—139 было предложено изложеніе наиболѣе существенныхъ отвѣтовъ, данныхъ Татищевымъ его предполагае-

мому совопроснику. Въ своемъ изложеніи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ пользовался рукописью „Разговора“, принадлежащею Императорской Публичной Библіотекѣ.

При настоящемъ изданіи приняты были во вниманіе четыре рукописи:

1) Рукопись Императорской Публичной Библіотеки (Q. III. № 46), писанная скорописью XVIII вѣка на 176 листахъ in 4°, и подаренная Библіотекѣ въ 1864 году А. И. Артемьевымъ. Такъ какъ на ней имѣется приписка одного Саратовца о рожденіи у него сына въ 1767 году, то можно предположить, что самая рукопись писана ранѣе этого года. Въ этой рукописи не достаетъ одного изъ первыхъ листовъ, на которомъ были написаны отвѣтъ на 10 вопросъ, а также вопросы 11 и 12 съ отвѣтами на нихъ. Въ остальныхъ частяхъ текста эта рукопись представляется самою полною сравнительно со всѣми другими, намъ извѣстными. Эта полнота четырехъ видовъ: 1) отвѣты на нѣкоторые вопросы имѣютъ въ ней болѣе распространенную редакцію, чѣмъ въ остальныхъ рукописяхъ, именно на вопросы 13, 14 и 26; 2) нѣкоторыхъ вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ, имѣющихся въ этой рукописи, вовсе нѣтъ въ другихъ рукописяхъ, именно вопросовъ 45, 57 и 67; 3) въ ней встрѣчаются мѣстами небольшія предложенія и отрывочныя фразы, которыя также пропущены въ остальныхъ рукописяхъ, хотя мѣстами и въ ней самой замѣчаются пропуски небольшихъ фразъ и краткихъ реченій, находящихся въ другихъ рукописяхъ; 4) наконецъ, рукопись Публичной Библіотеки заключаетъ въ себѣ 120 вопросовъ, между тѣмъ какъ въ самой полной изъ остальныхъ ихъ только 105, а въ другихъ лишь 68. Тщательно провѣренный списокъ съ этой рукописи обязательно сообщенъ былъ намъ директоромъ Публичной Библіотеки, ординарнымъ академикомъ А. Ѳ. Бычковымъ и, какъ полнѣйшій сравнительно съ другими, принятъ нами за основаніе при изданіи „Разговора“. Но такъ какъ мѣстами въ этой рукописи встрѣчались очевидныя искаженія переписчикомъ отдѣльныхъ словъ, то болѣе правильное чтеніе ихъ, находившееся въ другихъ рукописяхъ (особенно въ рукописи, означенной нами подъ буквою А),

было взято въ текстъ изъ нихъ, а разночтенія изъ рукописи Публичной Библіотеки отнесены въ варіанты, помѣщенные подъ текстомъ, какъ это сдѣлано со всѣми разночтеніями другихъ рукописей, не внесенными въ текстъ.

2) Рукопись, принадлежащая заслуженному профессору Московскаго Университета Н. С. Тихонравову и сообщенная имъ намъ въ подлинникѣ. Писана въ поллистъ (въ ней 175 страницъ) еще при жизни Татищева, ибо на первомъ листѣ, находящемся между переплетомъ и текстомъ, имѣется такая надпись: „Р. Авдѣя Супонева получена въ Москвѣ 1749 г.“. Внизу первыхъ семи листовъ текста тою же рукою написано: „сия Р. коллежского ассесора Авдѣя Супонева. П. С. Р. А. С.“ (т.-е. писалъ своею рукою Авдѣй Супоневъ). Кромѣ того на томъ же листѣ, гдѣ означенъ годъ полученія рукописи Супоневымъ, внизу есть слѣдующія приписки его же: „старость честна, но не многолетна подъ вопросомъ 33-мъ.—1724 году о Швеци, и разговоръ з государемъ по вопросу Блюментроса подъ вопросомъ 71.—О наукахъ философическихъ подъ вопросомъ 78“. Эти приписки доказываютъ, что Супоневъ интересовался содержаніемъ „Разговора“; но кромѣ того съ боковъ текста имѣются и другія приписки. Такъ на оборотѣ 15 листа написано по латыни: „Zri“; на оборотѣ 17: „зри, юноше младъ, страсти сея“, каковое замѣчаніе относится къ первой половинѣ отвѣта на 30 вопросъ; противъ конца же сего отвѣта приписано: „а сему ревнуй“. На оборотѣ 19 листа противъ отвѣта на 33 вопросъ написано: „Соломонъ“; на оборотѣ 20 листа противъ описки въ отвѣтѣ на 35 вопросъ: „вокрошности“ стоитъ поправка: „въ роскошности“. На 29 листѣ противъ конца отвѣта на 41 вопросъ стоитъ „Zri“; на оборотѣ 30 листа противъ того мѣста въ отвѣтѣ на 42 вопросъ, гдѣ говорится о запрещеніи папами мірянамъ читать и толковать Библію и о послѣдованіи этому примѣру со стороны другихъ, стоитъ замѣтка: „обинякъ“; на верху 32 листа противъ словъ о дѣйствіяхъ Виклефа, Гуса, Лютера и Кальвина противъ папскаго престола, находящихся въ отвѣтѣ на 43 вопросъ, написано: „знатно лютеролюбецъ сущи“. На 33 листѣ противъ отвѣта на 44 вопросъ подлѣ словъ: „наложницамъ“ и

т. д. стоитъ: „Zri“; то же слово повторено и на 36 листѣ при отвѣтѣ на 45 вопросъ (по нашему тексту 46) у словъ: „да почто о другихъ читать, довольно своего государства горесть воспомянуть“. На оборотѣ 37 листа противъ отвѣта на 46 вопросъ (по нашему тексту 47), гдѣ говорилось о наборѣ въ началѣ Шведской войны двадцати драгунскихъ полковъ изъ дворянства, замѣчено сбоку: „и дворя“... На оборотѣ 47 листа въ концѣ отвѣта на 53 вопросъ (по нашему тексту 54) стоитъ: „Zri“. На оборотѣ 50 листа у начала отвѣта на 59 вопросъ (по нашему тексту 61) стоитъ: „зри“ и тоже въ началѣ слѣдующаго листа при томъ же отвѣтѣ. Такая же замѣтка на 65 листѣ стоитъ противъ отвѣта на 75 вопросъ (по нашему тексту 79) у словъ: „философы ихъ“ (рѣчь идетъ о Московской Спасской школѣ) никуда лучше какъ въ лекарскіе, а по нуждѣ въ аптекарскіе ученики годятца“.—Эта рукопись болѣе другихъ, хотя и не вездѣ, сохранила слѣды Татищевскаго правописанія; но ея переписчикъ не былъ знатокъ латинскаго языка, чѣмъ и объясняются странныя слова, явившіяся у него вмѣсто: prudentia ethica, которыя онъ передалъ не точно, принявъ ихъ написаніе за русскую транскрипцію латинскаго реченія (см. прим. 1 на стр. 133). Но и въ этой рукописи, какъ и въ двухъ нижеописанныхъ, редакція отвѣтовъ 13, 14 и 26 сокращеннѣе текста, имѣющагося въ рукописи Публичной Библіотеки, и нѣтъ конца отвѣта на 66 вопросъ, а также вопросовъ 45, 57 и 67 съ отвѣтами на нихъ, между тѣмъ какъ цифра 70 по ошибкѣ употреблена дважды у вопросовъ 73 и 74 по нашему тексту, такъ что хотя въ самой рукописи послѣдній вопросъ и отвѣтъ и обозначены цифрой 104, но на самомъ дѣлѣ ихъ въ этой рукописи 105, причемъ отвѣтъ на послѣдній вопросъ (въ нашемъ текстѣ 108) не доведенъ до конца; но вообще эта рукопись лучше другихъ передаетъ текстъ „Разговора“. Въ варіантахъ къ нашему тексту она обозначена буквою А.

3) Рукопись, принадлежащая также Н. С. Тихонравову и имѣвшаяся у насъ въ подлинникѣ, писана на 56 листахъ двумя руками, которыя смѣняются въ концѣ отвѣта на 40 вопросъ. По почерку ее слѣдуетъ отнести ко второй поло-

винѣ прошлаго столѣтія. На первомъ листѣ текста есть позднѣйшая надпись: „изъ книгъ князя Вадбальскаго“. Никакихъ другихъ замѣтокъ на ея листахъ не имѣется. Въ ней пропущены вопросы 5 и 23, хотя отвѣты на нихъ и имѣются; а на листахъ 40 и 41 по ошибкѣ написанъ дважды текстъ пунктовъ 3, 4 и 5 въ отвѣтѣ на 49 вопросъ (по нашему тексту 50). Вообще въ этой рукописи передача текста, сравнительно съ двумя предыдущими, представляетъ болѣе ошибокъ писца, относившагося къ своей работѣ мѣстами небрежно. Прерывается она начальными словами отвѣта на 68 вопросъ (по нашему тексту 71): „нужднѣйшихъ почитаю три: 1) татарской, которого всехъ местъ...“ Можно догадываться, что эта рукопись списана съ другой, также прерывавшейся на этихъ словахъ: ибо ея письмо прервано среди строчки и не въ концѣ листа. Въ варіантахъ къ нашему тексту она обозначена подъ буквою Б.

4) Рукопись Московскаго Публичнаго Музея № 2626 изъ собранія Дурова, пріобрѣтена въ 1882 году у книгопродавца Готье; писана скорописью второй половины XVIII столѣтія на 55 листахъ. Она прерывается на тѣхъ же словахъ, какъ и рукопись Б; имѣетъ всюду болѣе или менѣе одинаковыя съ нею отступленія отъ текста рукописи Петербургской Публичной Библіотеки; но писана исправнѣе: въ ней не пропущены писцомъ вопросы 5 и 23 и нѣтъ двукратныхъ повтореній одного и того же въ отвѣтѣ на вопросъ 49 (50). Можно думать, что она или списана съ такой же рукописи какъ и Б, или даже сама служила для Б подлинникомъ. На одномъ изъ ея листовъ противъ отвѣта на 47 вопросъ (по нашему тексту 48) тамъ, гдѣ говорится о безчинствѣ раскольника противъ одного изъ епископовъ, присутствовавшихъ въ 1682 году на преніяхъ съ ревнителями старой вѣры, имѣется позднѣйшая приписка: „по подроб. лѣт. изд. въ Спб. 1799 ч. 4 стр. 104: ударенъ въ ланиту. По полн. изв. о старообрядцахъ изд. въ Спб. 1794 стр. 17 ч. 1: удари въ перси. По изд. пополн. въ 8, Спб. 1795 стр. 80 ч. 1: тоже въ перси. Іерарх. 1, 193: архіепископа Холмогорского и Важского Аѳонасія, умершаго 1702 сентября 5“. Эта рукопись, а равно и руко-

пись Б сходны съ рукописью А въ томъ отношеніи, что и въ нихъ отвѣты на вопросы 13, 14 и 26 изложены въ краткой редакціи, а также нѣтъ конца отвѣта на 66 вопросовъ и вопросовъ 45, 57 и 67 съ отвѣтами на нихъ. Такъ какъ текстъ рукописи Московскаго Публичнаго Музея не представляетъ важныхъ отличій отъ текста рукописи Б, то варіанты изъ нея, будучи повтореніемъ варіантовъ послѣдней, и не введены въ наше изданіе.

Несмотря на всѣ указанныя выше различія, перечисленныя нами рукописи имѣютъ одну общую черту: ни въ одной изъ нихъ не названъ авторъ „Разговора", и только въ рукописи Московскаго Публичнаго Музея на заглавномъ листѣ стоятъ слова: „Сочиненіе Россійское". Надо думать, что принадлежность „Разговора" Татищеву оставалась неизвѣстною какъ для переписчиковъ его, такъ и для владѣльцевъ рукописей, что́ отчасти можно заключать изъ замѣтокъ Супонева на рукописи А. Но принадлежность „Разговора" Татищеву доказывается прежде всего тѣмъ, что высказанные въ немъ историческіе и политическіе взгляды и философскія мнѣнія повторяются и въ другихъ сочиненіяхъ Татищева, особенно въ „Предъизвѣщеніи" къ Исторіи Россійской, въ „Произволномъ и согласномъ разсужденіи и мнѣніи собравшагося шляхетства русскаго о правленіи государства", въ „Духовной" его, въ „Примѣчаніяхъ на сочиненіе Страленберга", въ „Географическомъ, историческомъ, политическомъ и гражданскомъ лексиконѣ" и нѣкоторыхъ другихъ. Кромѣ того, въ „Разговорѣ" есть и внѣшнія доказательства принадлежности его Татищеву: авторъ его ссылается на сочиненія Татищева, какъ на свои собственныя. Таковы ссылки: на Предъизвѣщеніе къ исторіи, на истолкованіе древняго русскаго закона, т.-е. Руской Правды (въ отвѣтѣ на 57 вопросъ, имѣющемся въ рукописи Публичной Библіотеки), на Лексиконъ иноязычныхъ словъ (въ отвѣтѣ на 62 вопросъ по всѣмъ рукописямъ). Затѣмъ слѣдуетъ указать на приводимый въ отвѣтѣ на 75 вопросъ разговоръ съ Блюментростомъ въ присутствіи Петра Великаго предъ отправленіемъ автора въ Швецію, что дѣйствительно было съ Татищевымъ въ 1724 году, и на множе-

ство такихъ свѣдѣній о сибирскихъ, приуральскихъ и поволжскихъ инородцахъ, которыя несомнѣнно принадлежали Татищеву.

Не менѣе важенъ для насъ вопросъ о времени, когда Татищевымъ писанъ разговоръ. Въ своей „Духовной“ Татищевъ писалъ сыну: „какъ я тебѣ уже ничего болѣе завѣщать не имѣю, но токмо для твоего о тебѣ самомъ и что тебѣ нужно къ разумѣнію слѣдующимъ *разговоромъ* награждаю, который я прошлаго 1733 года, будучи здѣсь, по случаю разговора съ князь Сергіемъ Долгоруковымъ, *началъ;* потомъ чрезъ разговоры жъ съ Архіепископомъ Новгородскимъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ и съ князь Алексѣемъ Михайловичемъ Черкасскимъ, якоже съ нѣкоторыми профессоры академіи разсуждая, *продолжилъ* и тебѣ для памяти оставилъ, изъ котораго желаю тебѣ пользу пріобрѣсти; но притомъ хотя сіе по крайнему моему разумѣнію для пользы твоей истинное писалъ и ясно толковалъ, однакожъ все оное вѣрить и за истину непоколебимую принимать и содержать не принуждаю, для того что я и другіе, о семъ со мною разсуждающіе, хотя были люди умные и мнѣ, какъ благодѣтели и друзья, конечно умышленно худое бы не похвалили бы и неправедное за праведное не приняли, но какъ всѣ человѣки, по словамъ Давида и апостольскимъ, лжи и погрѣшности подвержены, и для того весьма бы я радъ, если бы ты что неправое въ ономъ *исправилъ,* а сумнительное, елико для своей, толико и для ближняго пользы, *изъяснилъ,* что оставляю на твое разсужденіе; и хотя сіе единственно для тебя, а не для другихъ писано, но можетъ кто-либо по случаю увидѣть и можетъ похвалить, однакожъ и то мнѣ не безызвѣстно, что сыщутся и тѣ, которые сіе мое данное тебѣ наставленіе и разсужденіе будутъ бранить и, выбирая слова, противо моего мнѣнія толковать, да мнѣ оное не дивно, для того что вижу довольно не токмо весьма преславныхъ мужей въ философіи, математикѣ, въ юриспруденціи и другихъ высокихъ наукахъ цвѣтущихъ, самыя науки дерзнули осуждать“ *). Въ этихъ словахъ, помимо

*) *Духовная В. Н. Татищева,* изд. А. Н. Островскаго (Казань, 1885) стр. 21.

косвенныхъ указаній на характеръ и содержаніе „Разговора", что также можетъ быть принято за доказательство принадлежности Татищеву издаваемаго нынѣ „Разговора", важно остановиться на свѣдѣніяхъ о времени его написанія. Если признавать вѣрнымъ ссылку на 1733 годъ, хотя можно выставить противъ него и нѣкоторыя сомнѣнія *); то ничего нельзя возразить противъ выраженія: *продолжилъ*. Примѣнительно къ „Духовной" это выраженіе должно относиться, равно какъ и выраженіе: *началъ*, ко времени, обнимающему собою событія, сопровождавшія избраніе Анны Іоанновны на престолъ, движеніе шляхетства противъ верховниковъ, придворную службу Татищева и его сближеніе съ Академіей Наукъ, при содѣйствіи которой онъ велъ изданіе порученнаго ему описанія всѣхъ торжествъ, сопровождавшихъ коронованіе Анны Іоанновны. Въ эти года Татищевъ былъ участникомъ крупныхъ политическихъ событій, что и доставило ему обширный кругъ знакомствъ, постоянно увеличивавшійся до самаго отправленія его въ 1734 году въ Сибирь для управленія горными заводами. Однакожъ, изъ сличенія рукописей, въ коихъ дошелъ до насъ „Разговоръ", можно убѣдиться, что онъ былъ продолжаемъ и обработываемъ и въ позднѣйшіе годы. Такъ въ отвѣтѣ на 41 вопросъ есть свѣдѣнія о религіозныхъ обрядахъ Сибирскихъ инородцевъ и Калмыковъ, съ коими Татищевъ могъ лично познакомиться скорѣе всего во время означеннаго управленія сибирскими заводами, къ которому потомъ присоединилось управленіе башкирскимъ краемъ и Оренбургскою экспедиціей, что сопровождалось сношеніями съ новокрещенными калмыками, для которыхъ въ 1737 году построено было небольшое укрѣпленіе, Ставрополь на Волгѣ. Объ этой новой калмыцкой крѣпости упоминается въ отвѣтѣ на 71 вопросъ, но только по рукописи А. Объ Оренбургѣ говорится въ отвѣтѣ на 71 вопросъ по рукописямъ Публичной Библіотеки и А; а о немъ Татищевѣ никакъ не могъ говорить ранѣе конца 1737 г., какъ о мѣстѣ, способномъ для ученія татар-

*) См. *К. Н. Бестужева-Рюмина*, Біографіи и характеристики (СПБ. 1882), стр. 102.

скому языку, а еще вѣроятнѣе въ 1738 или 1739 г., когда онъ былъ вызванъ въ Петербургъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія о Калмыкахъ, встрѣчающіяся въ „Разговорѣ“ преимуществено по ркп. И. П. Б., отчасти могутъ быть объясняемы и службою Татищева въ званіи правителя Калмыцкой Коммиссіи и Астраханскаго губернатора, что относилось уже къ 1741—1745 годамъ. Татищевъ вообще любилъ пополнять, а иногда и передѣлывать свои сочиненія, причемъ нерѣдко сообщалъ своимъ знакомымъ рукописи своихъ произведеній то въ первоначальномъ видѣ, то въ исправленномъ. „Разговоръ“ ни по своей цѣли, ни по содержанію, не можетъ быть названъ такимъ сочиненіемъ, текстъ коего не подлежалъ переработкѣ со стороны самаго автора, т.-е. дополненіямъ и сокращеніямъ; написавъ въ „Духовной“ сыну, что предоставляетъ ему поправлять и изъяснять „Разговоръ“, Татищевъ, прожившій послѣ того 16 лѣтъ, могъ и самъ прибавить въ разныхъ мѣстахъ „Разговора“ представившіяся ему поправки и изъясненія, какъ это дѣлалъ онъ и съ другими своими сочиненіями. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ и объясняется отчасти нѣкоторая разница между текстами „Разговора“, сохранившимися съ одной стороны въ рукописи, принадлежащей нынѣ С.-Петербургской Публичной Библіотекѣ, а съ другой—въ рукописяхъ, находящихся теперь въ Москвѣ.

Указываемая нами разница между двумя текстами „Разговора“ не можетъ быть приписываема участію постороннихъ лицъ въ этомъ дѣлѣ. При внимательномъ разсмотрѣніи въ обоихъ его видахъ эта разница не даетъ повода къ заключенію, что она вызвана намѣреніемъ скрыть или измѣнить нѣкоторыя изъ извѣстныхъ мнѣній Татищева, не нравившихся инымъ изъ его современниковъ. Поводъ къ предположенію о такой передѣлкѣ „Разговора“ постороннимъ лицомъ могли бы подать болѣе краткое изложеніе отвѣтовъ на вопросы 13, 14 и 26 въ Московскихъ рукописяхъ, отсутствіе въ нихъ вопросовъ 45, 57 и 67 съ отвѣтами на оные и заключенія въ отвѣтѣ на 66 вопросъ, стоящаго въ связи съ вопросомъ 67, и наконецъ нѣкоторые мелкіе пропуски въ Московскихъ рукописяхъ въ разныхъ мѣстахъ текста. Но не слѣдуетъ ли по-

ставить и обратный вопросъ, т.-е. не появился ли сперва краткій текстъ, а потомъ уже распространенный.

Если сличить болѣе краткіе отвѣты на вопросы 13, 14 и 26 съ болѣе распространенными по Петербургской рукописи, то мы увидимъ, что сущность мнѣній, высказанныхъ, въ послѣднихъ, болѣе или менѣе удержана и въ краткомъ изложеніи. Нелишне замѣтить также, что эти отвѣты, какъ и все начало „Разговора“ (до 55 вопроса), представляетъ рядъ заимствованій, а иногда и дословный переводъ изъ иностранныхъ писателей, и прежде всего изъ экциклопедическихъ словарей по философіи и исторіи. Наибольшее число заимствованій относится къ словарю Вальха*). Болѣе полный текстъ рукописи Пбл. Библ. представляетъ собою частію извлеченіе, частію переводъ изъ книги Вальха; а краткій—сжатое, но болѣе самостоятельное изложеніе собственныхъ убѣжденій Татищева о тѣхъ же вопросахъ, которые разсматривались съ большею только ерудицей въ текстѣ распространенномъ, нерасходящемся въ окончательныхъ выводахъ съ краткимъ текстомъ.

Представляемъ образцы заимствованій нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Лексикона Вальха, какъ они изложены у Татищева по болѣе полному тексту Петербургской рукописи:

Walch s. v. Mensch:	Татищевъ въ 13 вопросѣ:
Aus wie viel Theilen der Mensch bestehe?	Изъ чего человѣкъ состоитъ?
Einige meynen, der blosze Körper mache den Menschen aus und sehen die Seele vor ein Accidens desselbigen an. Unter den Alten meldet Cicero lib. 1 cap. 10 quaestion. Tu-	1-е, весьма древній философъ Дицеархъ, о которомъ Цицеронъ объявляетъ, писалъ, что человѣка существо есть едино тѣло, а душа токмо приключеніе и едино пустое

*) *Iohan Georg Walchs Philosophisches Lexicon.* Вальхъ родился въ 1656 г., умеръ 5 октября 1722 г. Мы имѣли его Лексиконъ въ четвертомъ изданіи, напечатанномъ въ Лейпцигѣ въ 1775 году подъ редакціей Юстуса Христіана Геннингса.

sculan. von dem Dicäarcho, das er dafür gehalten, die Seele sey mit all nichts, und das Wort Seele oder Gemüth sey ein leeres Wort, das nichts bedeute. So haben sich auch zu den neuern Zeiten welche gefunden, die sich eingebildet, das die Seele kenae vom Körper unterschiedene Substanz sey; massen Hobbesius in dem Leuiathan. cap. 4 alle Substanzen, die keinen Körper haben, geleugnet und cap. 34 das Wort substantia und corpus vor einerley ausgegeben, u s. w.

званіе, ничего незнающее (читай: незначущее); изъ новыхъ Гоббезій и другіе тому послѣдовали.

Wie nun diese sich Menschen ohne Seele einbilden, also hats auch welche gegeben, die den Leib vor keinen wesentlichen Theil des Menschen gehalten, welche wir in die andere Klasse setzen. Es stimmen vor dem die Platonici, Pythagoräer und Stoici meistens darinnen überein, dasz zum Menschen eigentlich nichts mehr, als die Seele gehöre, weswegen sie den Leib eine Strafe, eine Last, ein finsteres Wohnhaus, ein Gafängnisz, ein Zuchthaus des Gemüths oder der Seele nennten, wie wir bereits oben in dem Artikel von dem Leib die Zeugnisse davon angeführt haben. Unter den neuern ist Heinr. Morus

2-е, противно тому другіе едину душу за существо настоящее человѣка, а тѣло яко нагалище или тюрму и узилище ея называли, въ которомъ пиѳагорики, платоники, стоики согласовали, изъ новыхъ г. Морусъ тому послѣдовалъ.

zu dieser Meynung sehr geneigt gewesen, u. s. w.

In die dritte Klasse setzen wir diejenigen, die drey wesentliche Theile des Menschen, den Leib, die Seele und den Geist statuiren... (Далѣе идетъ рѣчь о еврейскомъ ученіи и о нѣкоторыхъ древнихъ писателяхъ, чего у Татищева нѣтъ). Doch da diejenigen, welche drey wesentliche Theile dem Menschen zuschreiben, nicht mit einander übereinkommen... Einige haben die heydnische Lehre beybehalten, und, indem sie dem Menschen auszer dem Leib einen zweyfachen Geist, oder Seele beygelegt, den einen zu einem Theilen des göttlichen Wesens gemacht, welcher die so genannten Fanatici, als die Weigelianer, Böhmisten, insonderheit Poiret gethan.. Der erste unter den neuern, welcher diese Meynung angenommen, ist Theophrastus Paracelsus gewesen, welcher in seinen Schriften hin und wieder ausdrücklich lehret, das sich in dem Menschen drey wesentliche Theile befänden, welche er die drey groszen Substanzen nennet.. Aus der Schrift pflegt man verschiedene Stellen anzuführen, darinnen dreyer Theile des Mens-

3-е, разумѣющіе три существа въ человѣкѣ, т.-е. душа, духъ и тѣло, сіе мнѣніе видится въ новыхъ отъ Платоники первый Ѳеоѳрастъ Парацельсъ возобновилъ и ему многія помѣшанныя головы, яко Бемисты и Вейгилиніе послѣдовали, обаче не оставили они въ доводъ письмо святое натягать.

chen gedacht werde, als wenn es beim Esaias cap. 26. v. 9. hiesz..., ingleichen beym Luca cap. 1. v. 46. 47; 1 Cor. 14. v. 15; in der 1 Thessal. 5. v. 23; auch noch Ebr. 4. v. 12. Sie geben aber diese Hypothese nicht nur vor gegründet... Nun ist noch die vierte Klasse der unterschiedenen Meynungen über den Punkt: aus wie viel Theilen der Mensch bestehe, übrig, welche diejenigen in sich fasset, dasz der Mensch zwey wesentliche Theile, Leib und Seele habe, so die gewöhnlichste und gemeinste ist... Solches bestätiget auch die H. Schrift, welche bezeuget, dasz wir nicht weniger den Leib, als die Seele von Gott empfangen haben.

4-е, есть какъ мы по безсумнѣнному утвержденію письма святаго (Исаія гл. 26, ст. 9; Лука гл. 1, ст. 46; 1 Кор. гл. 14, ст. 15; 1 Солун. гл. 5, ст. 23; Евр. гл. 4, ст. 12 и проч. Бытія гл. 2, ст. 7) разумѣемъ, еже изъ двухъ весьма различныхъ свойствъ: дѣйствительнаго и страдательнаго, вѣчнаго и временнаго, совершеннаго и несовершеннаго, т.-е. души и тѣла, изъ котораго жизнь его состоитъ и всѣ дѣянія происходятъ.

Мѣста, взятыя Татищевымъ въ его „Разговорѣ“ изъ того отдѣла статьи Вальха о человѣкѣ, гдѣ разъясняется вопросъ о составныхъ частяхъ человѣка, занимаютъ въ подлинныхъ двѣнадцатую часть сего отдѣла, переполненнаго цитатами и ссылками на сочиненія различныхъ писателей древнихъ, средневѣковыхъ и новыхъ. Даже въ болѣе полномъ текстѣ своего отвѣта на 13 вопросъ Татищевъ старался устранить по возможности весь этотъ ученый аппаратъ, ненужный для той цѣли, которую онъ имѣлъ въ виду, писавши „Разговоръ“. Чѣмъ же отличается его краткій текстъ отъ болѣе полнаго? Дальнѣйшимъ шагомъ на пути устраненія ненужной ерудиціи. Онъ удерживаетъ въ сокращенномъ текстѣ послѣдній выводъ своего отвѣта на вопросъ: изъ чего человѣкъ состоитъ? т.-е. говоритъ тоже, что сказалъ въ концѣ прежняго текста: „человѣкъ отъ Бога составленъ или созданъ изъ двухъ

весьма различныхъ свойствъ, дѣйствительнаго и страдательнаго, вѣчнаго и временнаго, совершеннаго и несовершеннаго, т.-е. души и тѣла, изъ котораго жизнь его состоитъ и вся дѣянія происходятъ“. И въ этомъ краткомъ отвѣтѣ онъ повторилъ тоже мнѣніе, что и въ болѣе распространенномъ. Такимъ образомъ, не отступившись отъ своего убѣжденія, онъ только изложилъ его короче и понятнѣе для большинства своихъ современниковъ. Никакой другой разницы между обоими текстами нѣтъ по существу; есть только внѣшняя передѣлка редакціоннаго свойства. Вотъ, почему мы находимъ возможнымъ считать оба текста, въ какихъ дошелъ до насъ отвѣтъ на 13 вопросъ, принадлежащими самому Татищеву и составленными даже не въ далекіе промежутки времени одинъ послѣ другаго, краткій послѣ полнаго.

Тоже самое приходится сказать по сличеніи отвѣта и на 14 вопросъ по обѣимъ его редакціямъ. Полный текстъ точно также представляетъ сокращеніе, и весьма сильное, статьи Лексикона Вальха о душѣ (s. v. Seele), но всего болѣе того отдѣла оной, который трактуетъ о Seelenvereinigung mit dem Körper. Не лишне замѣтить, что заканчивая распространенную редакцію своего отвѣта на сей вопросъ, Татищевъ говоритъ: „впрочемъ же сіе, яко до метафизики или пнеуматики принадлежитъ, гдѣ свойство духовъ испытуется, оставляю, зане *намъ о томъ разсуждать здѣсь нужды нѣтъ, но довольно къ познанію себя познать силы или сложности души*“. Болѣе краткая редакція отвѣта, напечатанная на стр. 7, сократила только перечисленіе чужихъ мнѣній о связи души съ тѣломъ, но удержала все существенное, на сколько это нужно было для главной цѣли Татищева. Мнѣніе о составленіи ея самимъ авторомъ „Разговора“, а не посторонним лицомъ, или переписчикомъ, можетъ быть высказано съ такою же увѣренностію, какъ и о краткой редакціи отвѣта на предшествовавшій вопросъ.

Любопытно, что отвѣты на слѣдовавшіе за тѣмъ вопросы, въ коихъ говорилось о силахъ или можностяхъ души и ума (у Вальха Seelebeschaffenheit), поятности (у Вальха Einbildungskraft, imaginatio), памяти (Gedächtnis, memoria, recor-

datio, reminiscentia), догадкѣ или смыслѣ (Verstand, ingenio), сужденіи или разсужденіи (Vernunft), волѣ (Willen), объясненіе которыхъ Татищевъ, какъ только что мы видѣли, считалъ болѣе важнымъ для своихъ цѣлей, — во всѣхъ рукописяхъ изложены одинаково пространно. Но лишь только въ 26 вопросѣ зашла рѣчь о предметѣ, не имѣющемъ такого значенія для самопознанія, о умѣренности и избыточествѣ, то мы опять встрѣчаемся съ двумя текстами: краткимъ и подробнымъ, не отличающимися однакожъ никакими принципіальными различіями между занесенными въ нихъ мнѣніями. Стало-быть и тутъ мы имѣемъ дѣло только съ редакціонною переработкою изложенія самимъ авторомъ, что зачастую встрѣчается въ рукописяхъ важнѣйшихъ сочиненій Татищева.

Иное объясненіе должно быть дано о совершенномъ отсутствіи въ московскихъ рукописяхъ вопросовъ и отвѣтовъ 45 и 67 вмѣстѣ съ заключительными словами отвѣта на вопросъ 66, которые содержатъ въ себѣ нападеніе на папъ и римскую церковь. Но и это обстоятельство объяснять боязнію за высказанныя въ названныхъ вопросахъ мнѣнія нельзя. „Разговоръ“ переполненъ обличеніями, направленными противъ папъ и католической іерархіи, и однакожъ все, что имѣется въ этомъ смыслѣ въ другихъ вопросахъ и отвѣтахъ, сохранено и въ московскихъ рукописяхъ. Въ отвѣтѣ на 45 вопросъ только полнѣе собраны въ одно мѣсто обличенія противъ запрещенія римскими папами читать Библію лицамъ не духовнаго званія. Когда Татищевъ приступалъ къ составленію „Разговора“, въ правящихъ кругахъ Россіи замѣчалась скорѣе наклонность къ борьбѣ съ ученіями католической церкви и къ сближенію съ ея противниками, лютеранами, такъ что самому Татищеву не было никакой надобности останавливаться въ своихъ нападкахъ на римскихъ папъ. Въ виду этого, слѣдовало бы допустить предположеніе, что 45 вопросъ и отвѣтъ на него находились въ первоначальномъ текстѣ „Разговора“, но были исключены въ московскихъ рукописяхъ или въ той, которая послужила для нихъ прямымъ или непрямымъ подлинникомъ, переписчикомъ послѣдней. Въ такомъ случаѣ, повторимъ, зачѣмъ же было оставлять въ „Разговорѣ“

всѣ другія мѣста противъ папъ, въ томъ числѣ и такія, которыя дали поводъ, какъ сказано выше, Супоневу отмѣтить сбоку: „знатно лютеролюбецъ сущи“. И такъ не слѣдуетъ ли считать 45 вопросъ съ отвѣтомъ на него позднѣйшимъ продолженіемъ „Разговора“, вышедшимъ изъ подъ пера самого Татищева, который счелъ нужнымъ разъяснить встрѣтившійся при дальнѣйшихъ бесѣдахъ его съ русскими людьми вопросъ: „Сіе что вы о римскихъ папахъ сказали, еже Библію читать запрещаютъ, мнѣ случалось и отъ нашихъ правовѣрныхъ духовныхъ и мірскихъ слышать, что у насъ Библію читать кромѣ духовныхъ было запрещено, и нынѣ слышу многіе допущенія того не похваляютъ, сказуя, что не разумѣя многіе отъ пути праведнаго заблуждаютъ въ безуміе и ереси впадаютъ“ (45 воп.)? Что же касается прибавки заключительныхъ словъ къ отвѣту на 66 вопросъ и вопроса 67 съ отвѣтомъ на него, встрѣчающейся въ петербургской рукописи, то и она также можетъ быть сочтена за позднѣйшее пополненіе „Разговора“ самимъ Татищевымъ, ибо заключаетъ въ себѣ мотивированное и подробно изложенное сравненіе нѣкоторыхъ пріемовъ, практикуемыхъ римскою церковью, съ подобными же пріемами, усвоенными Тангутскою или Ламайскою іерархіей. Свѣдѣнія, заключающіяся въ этой прибавкѣ, могли быть пріобрѣтены Татищевымъ только во время непосредственныхъ сношеній его съ калмыцкимъ духовенствомъ, т.-е. въ тѣ годы, когда онъ управлялъ калмыцкою коммиссіей и былъ Астраханскимъ губернаторомъ. Доказательствомъ тому можетъ служить и ссылка въ отвѣтѣ на 67 вопросъ, находящемся только въ ркп. Публ. Библіотеки, на „особливую книжицу Ѣзду Кутухты-Ламы въ рай и муку“, которую Татищевъ, доставъ чрезъ искуснаго переводчика на калмыцкомъ языкѣ, отдалъ въ Академію Наукъ. И такъ вопросы 45 и 67 съ ихъ отвѣтами мы склонны считать Татищевскимъ прибавленіемъ къ первоначальному тексту „Разговора“.

Что касается существованія въ петербургской рукописи вопроса 67 съ краткимъ отвѣтомъ на него, то оно еще легче объясняется, какъ позднѣйшая вставка самого Татищева: а) въ немъ нѣтъ никакихъ мнѣній, которыя могли бы вызвать

недоумѣнія въ современникахъ; б) въ немъ есть ссылки на „Предъизвѣщеніе“ къ Исторіи Россійской (часть вторая ея) и на „Истолкованіе древняго русскаго закона“, т.-е. Русской Правды, составленіе котораго относится къ 1738 году. Можно замѣтить, что вставка 57 вопроса послужила даже къ большей связи между предшествующимъ ему и слѣдующимъ за нимъ изложеніемъ, и въ этомъ смыслѣ была редакціоннымъ улучшеніемъ. Наконецъ въ рукописи Публичной Библіотеки есть въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько мелкихъ, отрывочныхъ фразъ, которыхъ нѣтъ въ другихъ рукописяхъ. Большинство этихъ фразъ или вовсе опущены въ московскихъ рукописяхъ или замѣнены другими, еще болѣе краткими реченіями. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ значеніе взаимныхъ поправокъ и даже поясненій съ цѣлію дать большую точность изложенію, стало быть могутъ быть приняты за исправленіе текста самимъ авторомъ, при позднѣйшихъ пересмотрахъ имъ „Разговора“. Но между ними есть и такія, впрочемъ очень не многія, которыя представляютъ совершенно новое дополненіе къ свѣдѣніямъ, заключавшимся въ первоначальномъ, краткомъ текстѣ „Разговора“. Таковы прибавки: въ отвѣтѣ на 41 вопросъ о калмыцкихъ бурханахъ; въ отвѣтѣ на 48 вопросъ о русскихъ бунтовщикахъ и въ особенности о Милославскомъ; въ отвѣтѣ на 80 вопросъ о иностранцахъ, находившихся въ русской службѣ при Петрѣ; въ отвѣтѣ на 83 вопросъ о преуспѣяніи Италіи, Германіи, Голландіи и Швеціи въ нѣкоторыхъ наукахъ; въ отвѣтѣ на 61 вопросъ о колѣнѣ славянскихъ князей, пресѣкшихся Гостомысломъ, и въ отвѣтѣ на 62 вопросъ о Венграхъ, Гуннахъ и Дакахъ. Позднѣйшее прибавленіе этихъ очень небольшихъ вставокъ къ тексту „Разговора“ гораздо естественнѣе допустить, чѣмъ предположеніе, что онѣ были въ первоначальномъ текстѣ, но потомъ исключены изъ него въ московскихъ рукописяхъ: такъ вставка въ отвѣтѣ на 41 вопросъ объясняется болѣе близкимъ знакомствомъ Татищева съ Калмыками, начавшимся съ 1737 года; вставка о Милославскомъ объясняется тѣмъ, что въ первоначальномъ текстѣ, по родству Анны Іоанновны съ Милославскимъ, было бы не удобно именовать его „плутомъ“; вставка о чужестран-

ныхъ генералахъ въ русской службѣ въ текстъ, составлявшійся при господствѣ Бирона и нѣмецкой партіи, могла быть тогда еще опаснѣе; разъясненіе, въ какихъ именно наукахъ преуспѣли Италія, Германія и другія страны, было лишь развитіемъ той мысли, которою заканчивался первоначальный текстъ, и нелишне въ виду того, что въ „Разговорѣ“ уже очень подробно сказано было объ успѣхахъ Франціи и Англіи; вставку о славянскихъ земляхъ и Гостомыслѣ, о Венграхъ, Гунахъ и Дакахъ можно объяснить дальнѣйшимъ развитіемъ историческихъ свѣдѣній, которыми обогощался съ годами Татищевъ.

Изъ всего сказаннаго нами вытекаетъ выводъ, что: 1) „Разговоръ о пользѣ наукъ и училищъ“, хотя и былъ первоначально написанъ въ 1733 году, но обработка его текста продолжалась Татищевымъ и послѣ; 2) во всѣхъ извѣстныхъ намъ рукописяхъ текстъ „Разговора“ въ большей части своей сохранилъ тотъ видъ, какой данъ былъ ему авторомъ при первоначальной редакціи; 3) пространный и краткій тексты отвѣтовъ на вопросы 13, 14 и 26 одинаково принадлежатъ самому автору, и нѣтъ рѣшительныхъ основаній приписывать составленіе котораго-либо изъ нихъ постороннему лицу; 4) отвѣты на вопросы 45, 57 и 67 и нѣкоторыя изъ мелкихъ вставокъ въ другихъ вопросахъ носятъ признаки позднѣйшаго написанія ихъ Татищевымъ; 5) рукопись А, являющаяся прототипомъ для остальныхъ московскихъ рукописей и писанная при жизни Татищева, также носитъ слѣды позднѣйшихъ вставокъ, принадлежащихъ самому автору (напр. въ отвѣтѣ на вопросъ 71 нашего изданія); 6) рукопись Петербургской Публ. Библіотеки, носящая слѣды пребыванія ея въ Саратовѣ и пріобрѣтенная покойнымъ А. И. Артемьевымъ во время его службы въ Казани, важна не только вслѣдствіе занесенія въ нее отвѣтовъ 45, 57 и 67, имѣющихъ ясные признаки позднѣйшаго происхожденія, но и потому еще, что въ ней есть 12 послѣднихъ вопросовъ, въ отвѣтахъ на которые изложены: а) свѣдѣнія о извѣстнѣйшихъ законодателяхъ въ древнія времена, о движеніи законодательства въ Россіи и необходимости для шляхетства изучать законы (стр. 149—154 на-

шего изданія), и б) предлагаемый Татищевымъ планъ преобразованія существовавшихъ въ Россіи училищъ и учрежденія нѣкоторыхъ новыхъ (стр. 155—159). Изложенныя тутъ свѣдѣнія о русскихъ законахъ вполнѣ согласны съ мнѣніями, высказанными Татищевымъ о томъ же предметѣ и въ другихъ его, уже извѣстныхъ въ печати, сочиненіяхъ; но планъ преобразованія училищъ, представляя дальнѣйшее развитіе отвѣтовъ на вопросы 68—80, имѣющіеся и въ рукописи А, знакомитъ насъ съ такими мнѣніями Татищева, которыя въ другихъ его сочиненіяхъ не были развиты такъ подробно. Наконецъ относительно рукописи Петербургской Публичной Библіотеки слѣдуетъ замѣтить, что только въ ней имѣются сполна всѣ указанія на тѣ мѣста въ книгахъ Священнаго Писанія, изъ коихъ взяты тексты въ самомъ „Разговорѣ", между тѣмъ какъ въ другихъ рукописяхъ такихъ указаній не болѣе двухъ или трехъ *).

Что касается содержанія „Разговора", то, не входя въ подробное изслѣдованіе его источниковъ, его связи съ другими сочиненіями Татищева, а тѣмъ менѣе въ провѣрку изложенныхъ въ немъ свѣдѣній и мнѣній, при помощи другихъ данныхъ, современныхъ „Разговору", мы ограничимся очеркомъ той программы, которою руководился авторъ.

Исходною мыслію для Татищева при составленіи „Разговора" послужило убѣжденіе въ необходимости познанія самого себя для всякаго истинно разумнаго и просвѣщеннаго человѣка, каковое познаніе достигается, по его мнѣнію, только помощію науки (вопрр. 1—4). Но какъ познаніе человѣка можетъ быть внутреннее, касающееся духовныхъ его свойствъ, и внѣшнее, касающееся свойствъ физическихъ, и оба одинаково ведутъ къ познанію съ одной стороны добра или блага, а съ другой—зла, то они равно необходимы для нашего будущаго и настоящаго благополучія (вв. 5—12). Такъ какъ предметомъ научнаго познанія служитъ самъ человѣкъ, то авторъ и долженъ былъ коснуться вопроса о составныхъ частяхъ человѣческаго организма (в. 13), о душѣ, ея свой-

---

*) См. II приложеніе къ „Разговору".

ствахъ и состояніи и прежде всего разъяснить вопросъ о ея пребываніи въ тѣлѣ (в. 14). Подъ силами души Татищевъ разумѣетъ умъ и волю, коими и управляется человѣкъ точно также, какъ его физическая жизнь руководится чувствами: зрѣніемъ, слышаніемъ, вкушеніемъ, обоняніемъ и ощущеніемъ (в. 15). Далѣе идетъ рѣчь о качествахъ и силахъ ума, которыя впрочемъ авторъ называетъ также свойствами и силами души (вв. 16—17). Эти свойства суть: поятность, память, догадка или смыслъ и сужденіе, изъ коихъ каждое разсматривается въ особомъ вопросѣ (вв. 18—21). Ученіе о волѣ и ея свойствахъ или склонностяхъ изложено еще съ большею подробностію (вв. 22—26). Изъ того, что свойства человѣческаго ума требуютъ постояннаго развитія для своего совершенствованія, а склонности воли требуютъ для ихъ правильнаго примѣненія въ жизни извѣстнаго руководства и правилъ, Татищевъ выводитъ необходимость обученія (вв. 27—28). Но обученіе должно соотвѣтствовать возрастамъ человѣка, и потому онъ даетъ характеристику этихъ возрастовъ—младенчества, юношества, мужества и старости (вв. 29—33). Человѣкъ во всѣ свои возрасты такъ или иначе, изъ книгъ въ училищахъ или путемъ жизни, при помощи разныхъ обстоятельствъ, продолжаетъ свое обученіе, ибо никогда нельзя назвать его совершеннымъ (вв. 34—35). Подобно тому, какъ знанія каждаго человѣка совершенствуются съ переходомъ его изъ одного возраста въ другой, такъ и знанія, накоплявшіяся въ человѣчествѣ въ лицѣ различныхъ народовъ, совершенствовались постепенно, по мѣрѣ перехода человѣчества по своего рода возрастамъ (вв. 36—37). Возрасты человѣчества или міра Татищевъ дѣлитъ такъ: младенческій или времена древнія, предшествовавшія изобрѣтенію письменъ (в. 38), второй возрастъ—отъ обрѣтенія письма до пришествія Христова (в. 39—41), третій возрастъ—отъ пришествія Христа до изобрѣтенія книгопечатанія (в. 42), четвертый возрастъ—отъ обрѣтенія тисненія книгъ до послѣднихъ лѣтъ (в. 43). Такое дѣленіе принимаетъ онъ лишь относительно усовершенствованія научныхъ познаній. Такъ какъ при характеристикѣ этихъ возрастовъ ему приходилось говорить болѣе всего объ успѣхахъ наукъ мате-

матическихъ и философскихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ коснуться вопроса о вліяніи христіанства на ихъ развитіе, то прежде чѣмъ перейти къ доказательствамъ пользы, проистекающей для человѣка и человѣчества вообще отъ помянутыхъ наукъ, онъ долженъ былъ остановиться на мнѣніи, что науки могутъ быть вредны въ религіозномъ отношеніи и производить ереси. Доказавъ неосновательность такого мнѣнія и требуя возможно большей свободы для науки (в. 44), Татищевъ со всею силою высказывается противъ запрещенія читать народу Библію, которое ведетъ свое происхожденіе изъ римской церкви: онъ считаетъ это запрещеніе одинаково вреднымъ какъ для успѣховъ христіанства, такъ и для успѣховъ науки (в. 45). Затѣмъ онъ доказываетъ необходимость ученія и пользу науки для государства вообще (в. 46) и для каждаго сословія въ частности (в. 47). Связавъ вопросъ объ успѣхахъ наукъ съ вопросомъ о религіи, Татищевъ долженъ былъ остановиться на мнѣніи, что разность вѣроисповѣданій въ одномъ и томъ же государствѣ наноситъ вредъ оному и что, если науки могутъ повести къ политическимъ ересямъ, то различіе вѣроисповѣданій—къ церковнымъ. Объяснивъ недоразумѣнія, послужившія основаніемъ для сего мнѣнія, и опровергнувъ ихъ (в. 48), Татищевъ переходитъ къ самому разсужденію о наукахъ.

Вторая часть „Разговора“ начинается дѣленіемъ наукъ на: нужныя, полезныя, щегольскія или увеселяющія, любопытныя или тщетныя, и вредныя, причемъ для каждаго изъ этихъ отдѣловъ предлагается особая характеристика (вв. 49—54). Изъ этихъ характеристикъ видно, что Татищевъ разумѣлъ подъ науками всякаго рода познанія, основанныя на какомъ бы то ни было ученіи и заключающія въ себѣ не только теоретическія или практическія свѣдѣнія, но такія, которыя возникли за предѣлами истинной науки, что отчасти объясняется утилитарнымъ взглядомъ, господствовавшимъ между его современниками на знанія вообще *). Изъ того же побуж-

*) Впрочемъ и въ лексиконѣ Вальха можно найти всѣ тѣ знанія, которыя исчислены Татищевымъ въ предложенныхъ имъ пяти рубрикахъ но только каждое подъ соотвѣтствующемъ ему названіемъ.

денія вышло и его дальнѣйшее объясненіе о необходимости тѣхъ или другихъ наукъ только для нѣкоторыхъ сословій (в. 55). Такъ какъ главнымъ средствомъ для всякаго обученія является знаніе того или другаго языка, то далѣе въ „Разговорѣ“ представлена краткая исторія изобрѣтенія письменъ, въ особенности славянскихъ и русскихъ (вв. 56—57); затѣмъ идетъ разсужденіе о происхожденіи языковъ, различіяхъ между ними и порчѣ ихъ (вв. 58—60); о порчѣ русскаго языка и о неизбѣжныхъ въ его составѣ измѣненіяхъ (вв. 61—65). При этомъ Татищевъ доказываетъ пользу отъ изученія чужихъ языковъ, въ особенности греческаго и латинскаго, и сѣтуетъ на нерасположеніе до-петровской Россіи къ изученію латинскаго языка, что объясняетъ опасеніями, вызванными въ русскихъ людяхъ притязаніями католической церкви (вв. 66—67); настаиваетъ на изученіи древнихъ и новыхъ языковъ русскимъ шляхетствомъ (вв. 68—69); говоритъ даже объ изученіи языковъ азіатскихъ народовъ, живущихъ въ Россіи, и могущей проистечь изъ того пользѣ (вв. 70—73). Имѣя цѣлію доказать въ своемъ „Разговорѣ“ необходимость посылки молодыхъ людей заграницу для обученія, онъ указываетъ на неудобства, проистекающія отъ обученія дѣтей новымъ языкамъ чрезъ домашнихъ учителей (в. 74). Предвидя возраженіе, что въ Россіи есть уже свои училища, онъ останавливается на недостаточномъ ихъ числѣ и еще болѣе на ихъ неудовлетворительномъ состояніи, причемъ говоритъ о недостаткахъ: Академіи Наукъ, какъ образовательнаго заведенія (вв. 75—76), шляхетскаго корпуса (в. 77), школъ адмаралтейской, артиллерійской, инженерной и математическихъ (в. 78), Заиконоспасской Богословской школы въ Москвѣ и епархіальныхъ вообще (в. 79) *. Выводя отсюда необходимость отправленія русской молодежи за границу, Тати-

*) Отзывъ Татищева о неудовлетворительномъ состояніи въ его время названныхъ школъ вполнѣ подтверждается свѣдѣніями, собранными въ статьѣ графа Д. А. Толстаго: „Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи до 1782 года“; см. „Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности И. Академіи наукъ, т. 38 (Спб. 1886), № 4.

щевъ считаетъ однакожъ нужнымъ пересчитать тѣ условія, какія надо соблюдать при этомъ для успѣшности обученія и народной пользы (в. 80). Затѣмъ успѣшность заграничнаго обученія доказывается характеристикой того состоянія, какого науки достигли у разныхъ народовъ и въ разныхъ странахъ вообще (вв. 81—85), въ Англіи и Франціи въ особенности (вв. 86—88), послѣ чего Татищевъ останавливается на причинахъ, по которымъ Польша и Испанія не оказали особенныхъ успѣховъ въ наукахъ (в. 89).

Третья часть „Разговора“ имѣетъ своимъ предметомъ политическую сторону научныхъ познаній и разъясняетъ пути къ пріобрѣтенію ихъ. Здѣсь прежде всего рѣчь идетъ о законахъ вообще, при чемъ доказывается, что всѣ виды ихъ основаны на любви и стремленіи къ благополучію (вв. 90—91). Совѣтуя изучать право естественное, Татищевъ говоритъ, что оно заключаетъ въ себѣ правила мудрости, благоговѣнія, справедливости, содружества и благоразумія (вв. 92—96). Затѣмъ онъ говоритъ о путяхъ и средствахъ, при помощи коихъ познается право естественное (вв. 97—98), о политикѣ или мудрости гражданской, происходящей изъ закона естественнаго (вв. 99—100), о различныхъ видахъ государственнаго правленія (в. 101) и о необходимости для всѣхъ ихъ соотвѣтственныхъ властей и законовъ (в. 102). Опредѣливъ различіе между законами письменными и естественными, божественными, церковными и гражданскими (вв. 103—105), Татищевъ разъясняетъ вопросъ объ источникахъ письменнаго законодательства и объ условіяхъ, обезпечивающихъ его правильность и прочность (вв. 106—108). Перечисливъ извѣстнѣйшія законодательства, возникшія у другихъ народовъ (в. 109), Татищевъ изображаетъ движеніе законодательства въ Россіи (вв. 110—111) и указываетъ, какъ необходимо, особенно для шляхетства, изучать законы (вв. 112—113).

Дальнѣйшіе шесть вопросовъ (114—119), представляющіе собою выводъ, который Татищевъ долженъ былъ сдѣлать изъ всего предшествовавшаго содержанія своего „Разговора“, заключаютъ въ себѣ планъ преобразованія существовавшихъ въ Россіи въ то время училищъ и учрежденія нѣсколькихъ

новыхъ, ибо при лучшемъ состояніи школъ уменьшится и потребность въ заграничномъ обученіи*. Послѣдній (120) вопросъ заканчиваетъ весь „Разговоръ“ мыслію, что онъ можетъ принести нѣкоторую пользу тѣмъ, кто внимательно прочтетъ его.

Такова программа, по которой написано Татищевымъ за полтораста лѣтъ до настоящаго времени издаваемое нынѣ сочиненіе его, въ коемъ онъ выразилъ свои взгляды на науку и просвѣщеніе, какъ на могущественное средство къ развитію народнаго и личнаго самопознанія. Во всякомъ случаѣ „Разговоръ“, съ точки зрѣнія историко-литературной, представляетъ очень любопытное и крупное произведеніе русскаго слова, которое нельзя обходить, говоря о судьбахъ русскаго просвѣщенія въ XVIII вѣкѣ.

Нилъ Поповъ.

---

*) Въ связи съ этимъ планомъ школьнаго преобразованія стоитъ коротенькая записка о училищахъ въ Россіи, также написанная Татищевымъ и сохранившаяся въ бумагахъ Бирона. См. Приложеніе I.

РАЗГОВОРЪ ДВУХЪ ПРІЯТЕЛЕЙ О ПОЛЬЗѢ НАУКИ И УЧИЛИЩЪ.[1]

1 Вопросъ.

Мой государь! я, видя ваши поступки съ вашимъ сыномъ, котораго вы хотя одного имѣете, по не пожалѣли въ такъ молодыхъ лѣтахъ отъ себя отлучить и въ чужестранныя училища послать, прихожу въ недоумѣніе, какую бы вы изъ того пользу имѣть чаяли: ибо, по моему мнѣнію, въ дѣтяхъ намъ наибольшая есть польза, когда ихъ въ очахъ имѣемъ, по нашей волѣ содержимъ, наставляемъ и ими веселимся; противно же тому отлуча оного и не всегда вѣдая о состояніи его, а паче о благополучіи сумнѣваяся, въ страхѣ и печали пребывать и оного ищемаго увеселенія добровольно лишиться нужно.

Отвѣтъ.

Любезный мой друже! вы мнѣ положили вопросъ, видится, противо вашего благоразумія, и что вы о увеселеніи отъ дѣтей полагаете, оное токмо видимое, а не истинное; истинное бо[2] увеселеніе въ дѣтяхъ есть разумъ и способность къ пріобрѣтенію добра, а отвращенію зла: разумъ же безъ наученія и способность безъ привычки или искуства пріобрѣтена[3] быть не можетъ; и такъ, чтобъ разуменъ былъ, надобно ему прежде учиться; если же того со младенчества не пріобрѣтетъ, то онъ, въ природной злости и невѣжествѣ остався, буйствомъ и непорядками всегдашнюю печаль и страхъ вѣчной погибели, противно же тому, во младенчествѣ малымъ отлученіемъ опечаля, разумомъ науки вѣчное увеселеніе приносить будетъ.

---

[1] Училищахъ, А.
[2] Въ ркп. Публ. Библ. «было».
[3] Пріобрѣтено, А.

2 Вопросъ.

Ваше, государь мой, разсужденіе изрядно, токмо мнѣ сумнительно, чтобъ подлинно благополучіе человѣка въ наукѣ состояло: ибо приклады видимъ довольные, что неученые въ великомъ благополучіи, богатствѣ и славѣ, а ученые въ несчастіи, убожествѣ и презрѣніи находятся.

Отвѣтъ.

Вы повидимому истину сказали, и намъ такъ всегда со стороны кажется, что кто въ богатствѣ и славѣ живетъ, тотъ въ совершенномъ благополучіи живетъ, токмо въ томъ весьма [1] ошибаемся: [2] ибо ежелибъ на ихъ внутреннее состояніе посмотрѣли, [3] тобъ конечно иначе разсуждали и суще [4] нашли бы, что оные отъ недостатка разума всегда тѣмъ, что они есть и что имѣютъ, недовольны, но всегда большаго, чести или увеселенія или богатства, желая, [5] а довольно никогда получить могуще, [6] непрестанно совѣстію мучася въ безпокойствѣ пребываютъ; противно же тому разумный человѣкъ, не взирая на другихъ объ немъ мнѣнія, самъ всѣмъ доволенъ и совѣстію спокоенъ, а когда оное пріобрѣлъ, то ему равно какъ бы онъ всея земли владѣтель былъ.

3 Вопросъ.

Сіе хотя правда, что благоразумный человѣкъ и въ убожествѣ довольнѣе, нежели глупый въ богатствѣ и чести, но я вас прошу прежде мнѣ сказать: что̀ есть наука?

Отвѣтъ.

Наука главная есть, чтобъ человѣкъ могъ себя познать.

4 Вопросъ.

Сія отповѣдь приводитъ меня въ недоумѣніе, ибо не мню, чтобъ человѣкъ, какъ бы оной глупъ ни былъ, да себя не зналъ.

---

[1] Всегда, Б.
[2] Ошибается, А.
[3] Посмотрѣлъ, Б.
[4] Лучше, Б.
[5] Желаютъ, А.
[6] Могу сіе, Б.

Отвѣтъ.

Правду вы сказали, что онъ можетъ имя свое знать и чувствами внѣшнее, а не внутреннее познавать,—да сіе недовольно.

5 Вопросъ.

Что есть внутреннее знаніе? [1]

Отвѣтъ.

Я не хощу васъ отягощать знаніемъ свойства и состоянія [2] человѣка, что онъ состоитъ изъ вѣчнаго и временнаго, т.-е. души и тѣла, и въ чемъ силъ оныхъ разность находится; но кратко скажу: еже знати что добро и зло (Бытія, гл. 3, ст. 5), т.-е., что ему полезно и нужно, и что вредно и непотребно.

6 Вопросъ.

Вашъ отвѣтъ не то же ли значитъ, что Адаму діаволъ чрезъ змію сказалъ: когда снѣсте отъ древа заповѣднаго, то познаете добро и зло, но понеже тѣмъ познаніемъ Адамъ погрѣшилъ, то конечно и намъ ко спасенію быть не можетъ:

Отвѣтъ.

Здѣсь не слова, но разность состоянія и слѣдствія разумѣть должно. Адамъ бо отъ Бога созданъ совершенъ и всего добра преисполненъ, а злу непричастенъ, и для того ему зла знать было не нужно и не можно; но діаволъ, закрывая обманъ, упомянулъ добро, а прельстя его открылъ ему едино [3] зло, которое и намъ за [4] его преступленіе или поврежденіемъ природы «пріискренне стало; намъ же надлежитъ прилѣжать» [5], чтобъ [6] мы, зная разницу добра и зла, первое пріобрѣсти, а другое избѣжать могли, и сіе именуемъ премудрость, чрезъ что познаваемъ всемогущество и власть Божію, а наше не-

---

[1] Въ Б. эти слова пропущены.
[2] Состояніемъ, въ ркп. П. Б.
[3] «Едино» нѣтъ въ Б.
[4] На, Б.
[5] «Пріискренне.... прилѣжать» нѣтъ въ Б.
[6] Что, Б.

совершенство, какъ-то насъ Соломонъ учитъ (Притчи гл. 2, ст. 6, Еклез. гл. 7, ст. 13): еже премудрость даетъ животъ, т.-е. вѣчный, и есть истинный способъ ко избавленію грѣха, обоихъ же сихъ есть начало познаніе Бога.

7 Вопросъ.

Я не знаю кому вѣрить: апостолъ Павелъ говоритъ, что премудростію не разуме міръ Бога (1 Кор. гл. 4, ст. 27), а ты сказываешь, что премудростію познать[1] Бога?

Отвѣтъ.

Павелъ не о той премудрости говоритъ, о которой Соломонъ: той бо ясно толкуетъ, что мудрованіе тѣлесное ни на что полезно, а мудрованіе духовное на все полезно (Римл. гл. 8, ст. 6), зане, тѣмъ собственное наше добро или благо познавъ, можемъ благополучны быть, «яко тоже Павелъ изъясняетъ глаголя: хощу васъ мудрымъ убо быти во благое (Гл. 16, ст. 19)»,[2] и хотя бы о пользѣ міромудрія могъ вамъ обстоятельнѣе изъяснить, но за краткость времени оставляю.

8 Вопросъ.

Что есть добро?

Отвѣтъ.

Разумѣемъ такое обстоятельство, чрезъ которое мы можемъ истинное наше благополучіе пріобрѣсти и сохранить.

9 Вопросъ.

Что разумѣете истинное благополучіе человѣка?

Отвѣтъ.

Истинное совершенство, постоянное пребываніе и сущее удовольствованіе или исполненіе воли человѣка, изъ которыхъ происходитъ высшее благополучіе, т.-е. спокойность души или совѣсти, и о сихъ нужно человѣку крайне прилежать.

10 Вопросъ.

Что есть зло?

---

[1] Познаемъ, Б.

[2] Словъ: «яко тоже.... во благое» нѣтъ въ А. и Б.

Отвѣтъ.

Есть такое обстоятельство, которое [1] въ чемъ-либо добру противится, яко или совершенства разрушаетъ, или пребываніе прекращаетъ, или удовольствіе отъемлетъ и къ пріобрѣтенію или сохраненію оныхъ препятствуетъ, и сихъ человѣку съ крайнею возможностію надобно беречься и бѣжать.

11 Вопросъ.

Все сіе мнѣ странно, что вы мнѣ сказуете: высшему добру быть въ знаніи себя и пріобрѣтеніи или храненіи совершенства пребыванія и удовольства, которое видится съ ученіемъ церкви не согласуетъ, ибо та учитъ быть вѣчному блаженству во спасеніи души, а не угожденіи плоти, спасеніе же пріобрѣтаемъ вѣрою, надеждою и любовію.

Отвѣтъ.

Я не мнилъ, чтобъ вы такъ далеко меня въ разговоръ, богословія касающійся, ввести хотѣли, которое-бъ къ сему и не принадлежало, но имѣлъ намѣреніе то же самое въ краткихъ рѣчахъ заключить, и для того вамъ сказалъ, что ученіе состоитъ въ томъ, еже познать себя самаго, въ которомъ все оное заключается.

12 Вопросъ.

Коимъ образомъ познаніе себя ведетъ къ будущему и настоящему благополучію?

Отвѣтъ.

Тѣмъ что, когда человѣкъ познаваетъ, [2] изъ чего состоитъ и что оныхъ частей свойство и силы, то онъ несомнѣнно познаетъ и того отъ кого уронъ [3] для чего созданъ, оное же познавъ и видя свое изъ того добро, будетъ о томъ прилежать, чтобы оное отъ Творца опредѣленное пріобрѣсти, прилежаніемъ же разумнымъ въ надеждѣ не обманется, и тако я тебѣ тоже сказалъ, что законъ или церковь учитъ.

---

[1] За симъ въ рукописи Публ. Библ. одного листка недостаетъ, и дальнѣйшій текстъ до 13 вопроса печатается по московской рукописи А.

[2] Познаетъ, Б.

[3] Урокъ, Б.

13 Вопросъ.



Изъ чего человѣкъ состоитъ?

Отвѣтъ [1].

Изъ чего человѣкъ состоитъ, о томъ у философовъ въ древнія времена были разныя и весьма одно другому противныя мнѣнія, изъ которыхъ главныя упомянулъ (sic). Хотя большею частію разумѣли два существа: душа и тѣло, но въ томъ разнились яко: 1-е, весьма древній философъ Дицеархъ, о которомъ Цицеронъ объявляетъ, писалъ, что человѣка существо есть едино тѣло, а душа токмо приключеніе и едино пустое званіе, ничего незнающее; изъ новыхъ Гоббезій и другіе тому послѣдовали. 2-е, противно тому другіе едину душу за существо настоящее человѣка, а тѣло яко нагалище или тюрму и узилище ея называли, въ которомъ Пиѳагорики, Платоники, Стоики согласовали, изъ новыхъ Г. Морусъ тому послѣдовалъ. 3-е, разумѣющіе три существа въ человѣкѣ, т.-е. душа, духъ и тѣло, сіе мнѣніе видится въ новыхъ отъ Платоники первый Ѳеоѳрастъ Парацельсъ возобновилъ и многія помѣшанныя головы, яко Бемисты и Веигилиніе послѣдоему послѣдовали, обаче не оставили они въ доводъ письмо святое натягать. 4-е, есть какъ мы по безсумнѣнному утвержденію письма святаго (Исаіа гл. 26, ст. 9; Лука, гл. 1, ст. 46; 1 Кор. гл. 14, ст. 15; 1 Солун. гл. 5, ст. 23; Евр. гл. 4, ст. 12 и проч. Бытія глава 2, ст. 7) разумѣемъ, еже изъ двухъ весьма различныхъ свойствъ дѣйствительнаго и страдательнаго, вѣчнаго и временнаго, совершеннаго и несовершеннаго, т.-е. души и тѣла, изъ котораго жизнь его состоитъ и всѣ дѣянія происходятъ.

14 Вопросъ.

Я васъ прошу изъяснить мнѣ о душѣ, ея свойствѣ, состояніи, мѣстѣ пребыванія, и какъ она въ тѣло приходитъ [2]?

---

[1] Отвѣтъ на 13 вопросъ въ московскихъ рукописяхъ изложенъ такъ: «Человѣкъ отъ Бога составленъ или созданъ изъ двухъ весьма различныхъ свойствъ, дѣйствительнаго и страдательнаго, вѣчнаго и временнаго, совершеннаго и несовершеннаго, т.-е. души и тѣла, изъ котораго жизнь его состоитъ и вся дѣянія происходятъ» (все дѣяніе происходитъ, Б).

[2] 14-й вопросъ и отвѣтъ на него читаются въ Московскихъ рукописяхъ иначе, а именно:

Вопросъ 14-й. Скажи пожалуй мнѣ о душѣ, когда и откуда она въ тѣло приходитъ?

Отвѣтъ.

Сей вопросъ вашъ не токмо весьма пространнаго толкованія требуетъ, но паче можно положить за недовѣдомый или непостижимый, зане славнѣйшіе древніе и новые философы, а особливо Невтонъ и Лейбницъ рѣшить отреклися, и для того намъ о томъ толковать непотребно; однакожъ для краткаго вразумѣнія нѣчто о томъ скажу: 1-е, свойство души есть духъ, неимущій никакого тѣла или частей, слѣдственно нераздѣльна, а когда нераздѣльна, то и безсмертна, для того ее древніе языческіе и другіе многіе частію божества и отъ Бога произшедшею разумѣли, но сіе съ будущимъ воздаяніемъ, а паче съ мученіемъ согласить трудно. Однакожъ, говорятъ, всѣ движенія въ тѣлѣ производитъ, но о семъ движеніи великое у философовъ несогласіе: одни говорятъ что всѣ движенія единственно отъ души, другіе что отъ Бога, третіе мнѣніе, и какъ мнится не безвѣроятное, Лейбницово, что—согласное отъ души и тѣла. 2-е, мѣсто ея кладутъ нѣкоторые въ головѣ и суще гдѣ пять паръ нервовъ чувствительныхъ со-

---

Отвѣтъ. Сей вопросъ вашъ до сего не касается, по принадлежитъ до математики и метафизики, гдѣ свойство духовъ испытуется, и хотя многіе прежде думали, что человѣкъ одушевляется по 40 дняхъ, но оное неправильно, ибо какъ скоро *зачатіе* (въ Б: несчастіе) учинится и яицо матерне оживотворится, то какъ скоро теченіе мокротъ въ ономъ начнется, которое безъ дѣйства души, яко движенія причины, быть не можетъ, и хотя движеніе мокротъ совокупленіемъ матернимъ и въ протокахъ зачатаго можетъ единымъ движеніемъ души матерней содержано быть, но понеже младенецъ часто во утробѣ матерней *и по смерти* (въ Б. сихъ словъ нѣтъ) ея живетъ *хотя весьма не долго* (сихъ словъ въ Б. нѣтъ) и въ жизни ея умираетъ, то необходимо нужно ему собственную душу имѣть и оную не иногда, какъ при самомъ зачатіи, получить. Что же вы спрашиваете, откуда происходитъ, то вы видите отъ письма святаго, что въ перваго Адама отъ Бога вложена, то и въ рожденныхъ отъ него не иначей, какъ изъ того же сокровища происходитъ, токмо о началѣ ея ученые различныя мнѣнія имѣли: идолопоклонническіе философы сказывали быть душу всего міра, изъ которой человѣческія происходятъ и паки къ ней же возвращаются; нѣкоторые говорятъ, что души человѣковъ отъ начала, яко и прочіе духи сотворены, иные учили, что душа при зачатіи отъ Бога творится, иные же яко бы душа отъ души яко свѣча «*отъ свѣчи происходитъ; нѣкоторые же первое утверждая*» (сихъ словъ въ Б. нѣтъ) по токмо о первобытныхъ людехъ, а потомъ якобы ихъ уже не прибывало, токмо оныя жъ изъ одного тѣла въ другое переходятъ, и сіи два послѣдніе весьма противо истиннаго о душѣ разума. Въ прочемъ же о семъ, яко къ сему неподлежащемъ, и разсуждать много нужды нѣтъ, но довольно къ познанію себя познать силы и дѣйства души.

вокупляются, другіе въ сердцѣ, а иные въ крови, какъ и Моисей сказуетъ. 3-е, отъ пребыванія ея одни, а болѣе языческіе утверждали, что есть душа міра, т.-е. Богъ, отъ котораго души происходятъ и паки къ нему же совокупляются: Пиѳогоръ умыслилъ, что души изъ одного животнаго въ другое переходятъ, но есть правильное, что по смерти человѣка она, яко безсмертная, по ея дѣламъ вѣчное и безконечное воздаяніе получитъ. 4-е, что о началѣ или одушевленіи тѣла касается, то оное равномѣрно есть непостижимое, ибо одни думали, что души Богъ всѣ обще съ душею Адамлею сотворилъ и въ небѣ пребываютъ, а при зачатіи младенца посылаетъ; другіе—Богъ творитъ души при зачатіи младенца, но сіи оба съ наслѣдіемъ первороднаго грѣха не согласуютъ; третіе, что душа младенца отъ души родителей происходитъ, многимъ кажется за лучшее, но въ немъ есть то неудобство, что душа будетъ матеріальна, слѣдственно не духъ, и въ безмѣрности нанесетъ сумнѣніе; четвертое уже давное мнѣніе было о травахъ, что въ сѣмени каждаго ращенія находится видъ или форма имѣющаго изъ онаго произойти ращенія со всѣми членами и сѣменами, а Левенгокъ, чрезъ его весма хитро сочиненное микроскопіумъ или увеличательное стекло, усмотрѣлъ во изліяніи мужескомъ животныхъ, подобныхъ новорожденнымъ лягушкамъ или головашкамъ, широкія кругло-продолговатыя тѣла съ хвостами, и оныхъ въ одной каплѣ многое число находится; сіи поставляютъ за сущія сѣмена живыя, которое, достигши яица женскаго и обрѣтши въ ономъ себѣ кормъ, начнетъ тѣло возращать, а понеже оное равномѣрно всѣ тѣ части, хотя весьма малы и незрѣлы, обаче совершенно такъ какъ въ человѣкѣ, и сѣмена имѣютъ, то заключаютъ, что всѣ души въ Адамѣ, колико ихъ быть имѣло, сотворены; еще нѣкоторые въ естествоиспытани не весьма достаточные произнесли, якобы младенецъ по 40 дняхъ оживотворяется, но оное никоего доказательства не имѣетъ, ибо какъ скоро зачатіе учинится и яицо матерне оживотворяется, такъ скоро теченіе мокротъ въ немъ начнется, которое безъ дѣйства живости или души быть не можетъ; а хотя бъ мнилъ, что движеніе мокротъ совокупленіемъ матернимъ въ зачатомъ производиться можетъ, токмо часто младенцы во утробѣ матерней и прежде 40 дней умираютъ и по смерти ея (хотя недолго) живутъ, то явно, что при зачатіи одушевляются. Впрочемъ же сіе, яко до метафизики или пневматики принадлежитъ, гдѣ свойство духовъ испытуется, оставляю, зане намъ о томъ разсуждать здѣсь нужды нѣтъ, но довольно къ познанію себя познать силы или можности души.

15 Вопросъ.

Какія части и силы душа имѣетъ?

Отвѣтъ.

Душа частей не имѣетъ, запе духъ безплотный, и для того она нераздѣльна, слѣдственно и безсмертна есть, ибо вещь нераздѣляемая меньше и [1] смертна противо воли Творца никогда быть не можетъ, какъ выше показано; тѣло же какъ изъ различныхъ частей состоитъ, такъ и раздѣляется, а когда оныя раздѣлятся, тогда образъ и дѣйство погибнетъ, душа же имѣетъ свои орудіи или силы, подобно какъ тѣло чувства, и силы каждое собственно или оба обще дѣйствуютъ, яко душа имѣетъ умъ и волю или хотѣніе, и сими человѣкъ наиболѣе властвуется, въ ихъ добромъ порядкѣ все его благополучіе зависитъ, а отъ не порядка оныхъ «*несчастіе раждается*» [2], тѣло же имѣетъ пять чувствъ, яко зрѣніе, слышаніе, вкушеніе, обоняніе и ощущеніе.

16 Вопросъ.

Вы сказали, что душа силы имѣетъ, которыя называете умъ и воля, но разумъ, что мните, тоже ли самое или иное свойство значитъ?

Отвѣтъ.

Сей вопросъ мнѣ весьма пріятенъ, что я вамъ принужденъ разницу оныхъ кратко сказать и чрезъ оное показать, что намъ наука нужна. Умъ мы [3] имянуемъ силу души, въ которомъ просто смыслъ разумѣется, и сіе частію прочимъ животнымъ свойственно быть разумѣемъ въ людехъ же и глупѣйшихъ по природѣ умъ есть, но разумъ имянуемъ умъ, чрезъ употребленіе и поощреніе его качествъ исправленный, которое отъ науки приписуется, и тако можетъ всякая душа человѣка умною, но неразумною назваться [4].

17 Вопросъ.

Что разумѣете качества ума?

---

[1] А. и Б.: а яко часть божества.

[2] А. и Б.: погибаетъ.

[3] Въ рукописи Публ. Библ. вмѣсто словъ: «наука нужна. Умъ мы», неправильно: «наука умны».

[4] Въ ркп. имп. П. и Б.: «не зваться».

Отвѣтъ.

Нѣкоторые разумѣютъ четыре силы или дѣйства ума, яко поятность, память, догадка или смыслъ и сужденіе; но понеже поятность отъ внутреннихъ и внѣшнихъ чувствъ воображается и яко страдательное, а не дѣйствительное, почитаться можетъ, отъ многихъ ко онымъ послѣдующимъ [1] неприлагается и за страдательное [2], а не дѣйствіе, причитается [3].

18 Вопросъ.

Какая между сими свойствы или силами души разница, и съ чего познавается?

Отвѣтъ.

Поятность гречески фантазія, видѣніе, видъ, латински имагинаціо имянуется, а въ философіи собственно поятность дѣйства и мнѣній [4] разумѣется, мы можемъ чрезъ помощь поятности троякія воображенія дѣлать: 1) мысленныя, когда мы чрезъ мысли представленныя и памяти сообщенныя свойства вещей чрезъ вспомненіе смыслу или уму представимъ, которыя властно яко присутственныя [5] являются, и такими образы, наипаче когда сужденіе успокоиется, такъ насъ обманываютъ, что мы подлинно за присутственные почитаемъ, какъ то сновидѣнія намъ увѣряютъ; 2) поятность смысла или догадки бываетъ [6], когда смыслъ нѣкоторыя чаянія или вымыслы уму яко присутственные представляетъ, что тѣмъ довольствуется или отягчается, какъ то часто при читаніи сказокъ и сочиненіи нѣкоторыхъ машинъ въ умѣ изобразуемъ и ощущаемъ; 3) поятность сужденія, когда яко правдивое мыслями пріемля, таковыми же уму представляя за правые вѣримъ, напримѣръ когда я въ коемъ либо обстоятельствѣ вредное или полезное слѣдствіе возмню, и сужденіе опредѣляетъ, что конечно то послѣдуетъ, и тако яко истинное или присутственное представляетъ.

19 Вопросъ.

Что память разнствуетъ отъ поятія?

---

[1] А: послѣдующпмся.
[2] А. и Б.: страдапіе.
[3] А. и Б.: почптается.
[4] Ркп. И. П. Б.: а мнѣніе.
[5] Б.: предсудственпыя.
[6] А. п Б.: бываютъ.

Отвѣтъ.

Память есть такая можность или способность ума, какъ у господина казначей, которая какъ отъ внутреннихъ, такъ внѣшнихъ представленій пріятое хранитъ, и по требованію ума паки представляетъ, о которыхъ смыслъ и сужденіе прилежатъ во употребленіе привести, и сіе трояко разумѣемъ: 1) когда мы единое въ памяти вображенное непрестанно хранимъ, яко еже Богъ единъ есть, что я человѣкъ есть, и оное никогда забываемъ; 2) воспоминаніе, [1] когда мы воображенное и сохраненное мнѣніе паки представляемъ и въ томъ самомъ состояніи, каковы тогда въ память пріяли; 3) когда мы въ память пріятую вещь весьма забыли, но по представленію оное первое темно, невнятно, часть по части представляется; но нѣкоторые токмо первые два почитаютъ, а сіе отвергаютъ. Естествоиспытатели мѣсто или обитаніе сея силы полагаютъ въ задней части мозга и доводятъ, что люди, у которыхъ задняя часть головы больше есть, острѣйшую память имѣютъ, и хотя сіе пространнѣе толковать видится намъ ненужно, но довольно того, что мы видимъ людей, весьма въ сихъ силахъ ума разнствующихъ, что одинъ въ томъ, другой въ другомъ превосходитъ. О памяти же читаемъ отъ гисторіи что Киръ великій, основатель Персицкой монархіи, великія войска имѣя, всѣхъ солдатъ по имянамъ звать могъ; кардиналъ Дю-Перронъ, 200 стиховъ славного поэты предъ Гендрикомъ четвертымъ единою прочитавъ, могъ всѣ паки наизусть въ томъ же порядкѣ сказать; мы всѣ знали кузнеца, а потомъ дворянина Никиту Демидова, которой грамотѣ неученъ, но другіе ему Библію читали, онъ все въ памяти достойное въ которой главѣ стихъ не токмо сказать, но пальцемъ мѣсто указать могъ, и сіи люди весьма къ сочиненію гисторіи способны, но когда ему смысла довольно недостанетъ, то такіе гисторики [2] непорядочны и въ сложеніи не весьма сладки [3] къ читанію бываютъ; если же слабое сужденіе имѣетъ, то, неправые за правую [4] положа, даетъ причину другимъ оную исправлять.

20 Вопросъ.

Что вы смыслъ имяновали, которое частію мы знаемъ, но оное жъ и догадкою зовете, а потомъ по латинѣ ингеніюмъ имянуете, что

---

[1] А. и Б.: вспомненіе.

[2] А. и Б.: гисторіи.

[3] А.: складны:

[4] А. и Б.: правые.

тому есть причина? развѣ вы мните, что я перваго не разумѣю, то можетъ быть правда, что сущаго [1] свойства какъ и памяти точно бы описать не могъ, но имя оное намъ всѣмъ знатно, а латинскіе когда бы вы не сказали, то-бъ я и не зналъ, и не знаю на что-бъ нужно намъ чужія слова употреблять, когда своего языка разумѣть можемъ; развѣ кому хочется хвастать, что онъ чужой языкъ знаетъ или желаетъ нашъ природной замарать и въ забвеніе привести, токмо въ томъ чести мало и о васъ, чтобъ вы въ такомъ намѣреніи были, не думаю, но для того вамъ напомнилъ, что такого употребленія вижу весьма нынѣ много, да болѣе [2] отъ людей хвастуновъ и никакого языка [3] совершенно знающихъ.

Отвѣтъ.

Частію правду вы сказали, что неученые и хвастуны наиболѣе чужестранныхъ словъ, да еще того скареднѣе, что весьма въ иной силѣ нежели оное слово на собственномъ языкѣ употребляютъ, иногда же не такъ говорятъ и пишутъ, какъ надлежитъ, чрезъ что силы словъ тѣхъ ни сами ни другой кто разсудить можетъ, развѣ догадкою познаетъ [4]. Я же здѣсь не для того тебѣ оное употребилъ, но паче для того, что сіе свойство ума различно у насъ говорится: иногда смысломъ, иногда догадкою изобразуется, и многіе смыслъ за самый умъ пріемлютъ, и для того латинское слово употребилъ; однакожъ и латинисты оное трояко разумѣютъ. Что же свойства и силы смысла принадлежитъ, то я тебѣ сіе кратко симъ изображу, какъ то философы [5] въ пространномъ разумѣніи заключаютъ всѣ силы ума въ разсужденіи всѣхъ можностей, яко памяти, смысла и сужденія; но понеже оные различными образы въ людяхъ смѣшанны, такъ [6] какъ его крови, иное [7] именуютъ природность лат. натурель, сіе же умѣренность лат. темпераментъ, въ которыхъ различныя степени полагаютъ «и знаменуютъ ингеніумъ въ краткомъ разумѣніи ту можность ума, которую мысли еже» [8] гречески идей зовется, т.-е. умовоображенія [9],

---

[1] А. и Б.: вышняго.

[2] А. и Б.: наиболѣе.

[3] Въ Б. нѣтъ слова: «языка».

[4] Въ А. и Б. нѣтъ слова: «познаетъ».

[5] Въ А. и Б. оставлено: «описуютъ».

[6] Въ А. нѣтъ слова: «такъ».

[7] Въ А. и Б.: и оное.

[8] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ, читается: «въ собственномъ (Б. же) разумѣніи разумѣютъ токмо одно—силу ума, которая.

[9] А.: умовображеніе, Б.: умомъ воображенія.

иже [1] по возможности или составляютъ [2] или раздѣляютъ [3], и тѣмъ къ истинному испытанію путь сужденію предуготовляютъ [4], для котораго свойствомъ соглашенія силъ оныхъ [5] именоваться можетъ. Память бо имѣетъ токмо съ голыми воображеніи дѣлъ, которые [6] пріемлетъ и хранитъ, сіе же изъ оныхъ предложеніе дѣлаетъ; но что ихъ свойствъ не различаетъ, въ томъ оно разнствуетъ отъ сужденія, ибо что смыслъ воображеній согласіе примѣчаетъ, токмо возможными представляетъ, сужденіе же истинное отъ неистиннаго и неравное отъ подобнаго различаетъ; и которые люди острый смыслъ имѣютъ, тѣ способны на стихотворство и шутки, въ ремеслахъ же особливо къ механикѣ и всякимъ хитрымъ вымысламъ въ разговорахъ пріятны, а [7] на догадки или скорыя отповѣди способны, какъ то о такихъ исторіи намъ многое вспоминаютъ, напримѣръ: король французскій Генрикъ Великій, отправя въ Италію великое войско и имѣя надежду гишпанскія земли [8] обладать, послу ишпанскому въ разговорѣ сказалъ, что его армія въ Мѣйлянди позавтракаетъ, въ Римѣ обѣдню отслушаетъ, а въ Неполѣ отобѣдаетъ. На оное посолъ съ почтеніемъ таковымъ образомъ отвѣчалъ [9]: а къ вечерни оная въ Сицилію поспѣетъ. Сіе [10] невѣдущему гисторіи покажется, что тотъ посолъ токмо о невозможной скорости сказалъ, однакожъ она весьма королю была противною, ибо прежде въ 1282 году въ Сициліи французовъ многія тысячи во время вечеренное великой субботы побили и выгнали, отъ котораго доднесь имянуется сициліанская вечерня «которымъ посолъ толико сказалъ, что затѣмъ ожидай и о гибели войскъ твоихъ [11]».

21 Вопросъ.

Како описуютъ и отъ прочихъ силъ раздѣляютъ сужденіе, или какъ мы имянуемъ разсужденіе?

---

[1] Въ А. и Б. слова «иже» нѣтъ.
[2] А. и Б.: совокупляетъ.
[3] А. и Б.: раздѣляетъ.
[4] А. и Б.: предъуготовляетъ.
[5] А. и Б.: опымъ.
[6] А. и Б.: токмо.
[7] А. и Б.: и.
[8] А. и Б.: гишпанское владѣніе.
[9] А. и Б.: на оное отвѣчалъ тотъ посолъ съ почтеніемъ таковымъ образомъ.
[10] А. и Б.: по сіе.
[11] Въ А. и Б. вмѣсто словъ стоящихъ въ кавычкахъ читается: «и таковыхъ остромысленныхъ, просто же имяпуя остроумныхъ, людей многихъ видимъ».

Отвѣтъ.

Сужденіе и разсужденіе по знаменованію реченія разнствуетъ[1] въ томъ, что разсужденіе тогда можетъ назваться, когда я правое съ неправымъ или вѣроятнымъ, черное отъ чернѣйшаго умомъ разсматриваю и различаю; а сужденіе, когда совершенное сужду и опредѣляю, что сіе подлинно право или совершенно черно, а оное неправо или недовольно черно. И тако всегда разсужденіе сужденію въ таковыхъ обстоятельствахъ предходитъ; многократно же безъ предъидущаго разсужденія судимъ, къ которому разсужденію и не нужно или время недостаетъ, но въ послѣднемъ бываетъ великая ошибка. Однакожъ во всякомъ сужденіи нужно чтобъ умовоображенія или дѣйствительно предходили, изъ которыхъ совокупленія и раздѣленія правильное осужденіе послѣдуетъ; и хотя Картези свойство души въ смыслахъ токмо заключаетъ и оные въ дѣйствуемые и страдательные раздѣляетъ, оные причитаетъ воли или хотѣнію, сіи же уму; но непотребно намъ о томъ преніе производить, зане довольно изъ нашихъ дѣйствъ, что ниже умъ всегда страдательный, ниже воля всегда дѣйствительна, и что мы нехотѣніемъ, но умомъ судимъ или опредѣляемъ, увѣряемся[2].

Сужденіе разумѣется двоякое, т.-е. едино природное, которое и въ глупѣйшемъ человѣкѣ видимо тѣмъ—хотя неправильно или не всѣ обстоятельства порядочно разсмотря, однакоже умомъ за правильное опредѣляетъ; другое же отъ искусства пріобрѣтаемъ, и какъ природныя можности или силы ума неравно людемъ удѣляются[3], такъ и исправленіе оныхъ различными образы бываетъ, а изъ того различныхъ состояній въ людехъ сужденіе происходитъ, и хотя добрая природа во всѣхъ обстоятельствахъ есть главное, но недовольно того, чтобъ правое отъ неправаго разлучить и разность познать, но нужно «и на слѣдствіе смотрѣть, что изъ того впредь быть имѣетъ, къ которому не иначе какъ предъидущее отъ памяти и возможности смысломъ представить нужно»[4], а понеже сила сужденія между всѣми объявленными есть главнѣйшая и надъ оными первенствуетъ, того ради наиболѣе о исправленіи и приведеніи въ доброй порядокъ сужденія прилежать человѣку нужно.

---

[1] А. и Б.: разнствуетъ.

[2] Въ А. «увѣряемся» стоитъ послѣ слова: дѣйствъ; въ Б. тамъ же стоитъ «утверждаемся».

[3] Въ Б. ошибочно: увеселяются.

[4] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ Б.

22 Вопросъ.

Какое состояніе воли человѣческой?

Отвѣтъ.

Умъ и воля хотя суть главнѣйшія свойства человѣка, какъ выше сказалъ, но междо ими весьма различное состояніе: умъ бо яко царь властвуетъ, а воля влечетъ на всякое хотѣніе, изъ котораго человѣку различныя благополучія и бѣды приключаются; того ради нужно человѣку прилежать, чтобъ умъ надъ волею властвовалъ, и сію яко лошадь служащую нашей пользѣ, а оный яко узду правящую употреблять. «А зане древніе философы волю и страсти тѣлесными, а не душевными быть разумѣли и умъ духомъ въ человѣкѣ именовали, какъ выше о трехъ свойствахъ у человѣка упомянулъ, и въ томъ разумѣніи апостолъ Павелъ (Рим. г. 8, ст. 1, Гал. г. 5, ст. 17) на многихъ местехъ сіи можности въ званіи духъ и плоть разумѣетъ» [1].

23. Вопросъ.

Понеже умъ различныя [2] свойства или обстоятельства имѣетъ, то и воля мню такожъ различіе въ себѣ заключаетъ [3]?

Отвѣтъ.

Въ семъ имяни (воля или хотѣніе) все то заключается, что человѣкъ хочетъ, желаетъ и ищетъ или прилежитъ, которое имянуемъ склонности, и хотя о свойствахъ или вещахъ желаемыхъ сказать подробну невозможно, зане оныхъ число какъ и время хотѣнія есть безконечное, однакожъ оные раздѣляются на три главныя части, яко: любочестіе, любоимѣніе и плотиугодіе, а нѣкоторые четвертое кладутъ—покой, которыя изъ прежде объявленныхъ добротъ, т.-е. совершенства, пребыванія и удовольствія [4] происходятъ, и когда они въ человѣкѣ порядочны и умѣренны, тогда полезные и нужные почитаются, благости и добродѣтели имянуются; когда же беспорядочны и падмѣрны, тогда вредительны и губительны бываютъ и злодѣяніями, яко обще страсти, собственно же гордость или властолюбіе, сребро-

---

[1] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ.

[2] А.: разныя.

[3] Въ Б. вопросъ этотъ пропущенъ, хотя отвѣтъ на него и есть.

[4] Въ А. и Б: довольствіи.

любіе, роскошность и лѣность зовутся, изъ которыхъ паки различныя пристрастія происходятъ. Но чтобъ ты въ сумнѣніи не остался, то я тебѣ кратко о всѣхъ оныхъ страстяхъ покажу: 1) вы сами не отречете, что всякое зло или злодѣяніе есть по естеству и закону грѣхъ, зане добру, т.-е. Божію определенію [1], противится, 2) зло я вамъ прежде сказалъ, что есть такое обстоятельство, которое или совершенство разрушаетъ, т.-е. когда внутреннихъ или внѣшнихъ силъ и орудій тѣла моего лишаетъ и мнѣ способность къ нужному ихъ употребленію отъемлетъ, или пребываніе, т.-е. жизнь сокращаетъ, или надлежащего удовольствія плоти лишаетъ; 3) сказалъ [2], что любочестіе, любоимѣніе и плотиугодіе намъ отъ Творца всѣхъ [3] при созданіи купно съ душею вкоренено, а зане Богъ есть творецъ добра, и все, что сотворилъ, не иначей какъ добро именовать можемъ, и если въ намѣренномъ отъ Бога порядкѣ оныя употребляемъ и поступаемъ, то добродѣтелями «и поладами Духа» [4] имянуемъ, и тѣмъ они суще суть. Ежели же того не творимъ, то есть изъ опредѣленнаго умаляемъ и надлежащаго не исполняемъ, или во избыточество и надмѣрность творимъ, то себѣ вредъ [5], слѣдственно грѣхъ, производимъ (Галат. гл. 5 стихъ 22, Ефес. гл. 5, стихъ 9); напримѣръ для чего питіе умѣренное есть нужно и вино въ мѣру употребляемое полезно, зане частію здравіе хранитъ и насъ веселы творитъ (Псал. 113, стихъ 15), но піанство въ безуміе приводитъ и совершенство ума умаляетъ, «болѣзни произноситъ и многое ко обидѣ ближняго причинствуетъ» [6], слѣдственно есть зло и грѣхъ по естеству и закону имянуется. Жена для сожитія, умноженія или содержанія рода сотворена и первымъ по сотвореніи закономъ еже роститися и множитися отъ Бога опредѣлено (Быт. гл. 1, ст. 28), слѣдственно исполненіемъ закона есть добродѣтель; если же кто избыточествуетъ и не во опредѣленномъ намѣреніи (т.-е. родъ свой умножить и умножа чада воспитать и сохранить) творитъ оное, тѣмъ избыточествомъ себѣ болѣзнь, имѣнію истощеніе, чести и любви поврежденіе наноситъ, «какъ вы можете изъ письма св. видѣть, о блудѣ сказанномъ: творяй блудъ во свое тѣло согрѣшаетъ (1 Кор. гл. 6 ст. 18), чѣмъ показуетъ, еже оное свое

---

[1] Въ А. и Б. прибавлено: «и учрежденію».
[2] Въ А. и Б.: «я вамъ сказалъ».
[3] А. и Б.: всѣмъ.
[4] Въ А. и Б. слова, напечатанныя въ кавычкахъ, пропущены.
[5] Въ А.: впредь.
[6] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ.

тѣло разоряетъ, о чемъ, якоже и о вредѣ отъ вина, Соломонъ и Сирахъ болѣе показали»[1], слѣдственно блудъ зло и грѣхъ имянуется и есть. Тако жъ пища есть нужна для содержанія плоти[2], продолженія пребыванія, токмо съ мѣрою употребляемая есть полѣзно, надмѣрное же имянуемъ объяденіе, изъ котораго различныя болѣзни раждаются; нужнаго же пропитанія умаленіе сокращаетъ наше пребываніе или жизнь и отъемлетъ способъ къ трудолюбію, слѣдственно есть зло и грѣхъ, зане Божію намъ опредѣленію противится. Равно сему любочестіе порядочное и умѣренное удерживаетъ отъ всякого злодѣянія и непристойности, зане почтеніе и преимущество ничѣмъ болѣе отъ людей пріобрѣсти можемъ какъ добродѣтельнымъ житіемъ и охраненіемъ себя самого и ближняго отъ всякихъ внѣшнихъ нападеній, чрезъ что намъ и власть отъ другихъ допущается, слѣдственно же чести храненіе и храбрость умѣренная есть добродѣтель[3], надмѣрное еже имянуемъ гордость и властолюбіе, а понеже гордостію и насиліемъ другихъ «презирая и оскорбляя сами свою спокойность»[4] повреждаемъ, ибо себѣ на отмщеніе и ненависть людей приводимъ, слѣдственно намъ самимъ зло и грѣхъ наносимъ.

24 Вопросъ.

Что пользуютъ намъ оныя склонности?

Отвѣтъ.

Какъ я вамъ прежде сказалъ, что оныя не токмо полезны, но и нужные, ибо любочестіе хранитъ насъ отъ всякого непристойного и другимъ противного поступка, чрезъ которое мы отъ людей почтеніе и любовь, а изъ оныхъ не малое увеселеніе и спокойность совѣсти пріобрѣтаемъ; а понеже къ сохраненію нашея чести необходимо противо повреждающихъ или отъемлющихъ оную нужна оборона, къ которой пріобщается бодрость и осторожность или мужество, а понеже силы ума такъ съ онымъ связанны, что въ комъ едино признаемъ, то и о другомъ безпогрѣшно заключать можемъ яко имущіе[5]

---

[1] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ.

[2] Въ А. и Б. вставлено: «или».

[3] Въ А. и Б. вставлено: «противное же тому».

[4] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ, читается: «всякъ по естеству оскорбляетъ его, презираетъ и ненавидитъ, и мы тѣмъ свою честь сами».

[5] А. и Б.: имѣющіе.

любочестіе равномѣрно можность сужденія имѣютъ. Любоименіе намъ нужно къ содержанію себя и своихъ домашнихъ, и ежели избытокъ имѣемъ, то и другимъ, не могущимъ пропитанія пріобрѣсти, служить можемъ, а чрезъ то получа отъ нихъ любовь и почтеніе паки пользуемся; но понеже имѣніе единымъ желаніемъ пріобрѣсти не можемъ, того ради нужно намъ быть трудолюбивымъ и по пріобрѣтеніи имѣній [1] бережнымъ. Такъ же плотиугодіе, въ которомъ насыщеніе плоти, супружеское житіе [2] и всякое увеселеніе заключается, необходимо нужны, ибо безъ перваго жить, безъ другаго родъ и наслѣдіе сохранить, а безъ третьяго жизнь спокойно продолжить не можемъ, покой же нужной и порядочной все оное вѣнчаетъ.

25 Вопросъ.

Мой государь! мнѣ бы хотѣлось внятно отъ васъ слышать, чѣмъ оныя склонности намъ вредительны, не опасаясь чтобъ тѣмъ отъ предпріятого вопроса не отдалиться?

Отвѣтъ.

Подлинно, ежели всѣ пристрастія и злодѣянія, отъ неумѣренной прихоти или отъ безумія происходящія, и отъ нихъ приключающееся намъ зло толковать, то недостанетъ намъ времени о предпріятомъ говорить; однакожъ въ краткости вамъ прежде рѣченными заключу, что все съ мѣрностію употребляемое намъ полезно и нужно. Одна мѣрность [3] «или надлежащего умаленіе именуемъ грѣхъ» [4] или вредъ себѣ самому, которое намъ Богъ въ законѣ естественномъ заключилъ и знать опредѣлилъ, и такъ премудро оное устроилъ, что всякое злодѣяніе купно при себѣ и наказаніе естественное имѣетъ, о которомъ пространно толковать вамъ нынѣ оставляю.

26 Вопросъ.

Какъ сіе разумѣть, еже бы умѣренность въ надлежащемъ за добродѣтель, а избытокъ или надлежащего недостатокъ за грѣхъ по закону почитаться имѣетъ; изъ ученія бо церковнаго видимо часто уменьшеніе требуемаго за добродѣтель почитается?

---

[1] Въ рукописи Имп. Публ. Библ.: «и пріобрѣтеніи имѣніи».
[2] А. и Б.: сожитіе.
[3] А. и Б.: «а надмѣрность».
[4] Словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А.

Отвѣтъ [1].

На сіе хотя болѣе отвѣта, какъ прежде вамъ ясно сказалъ, не требовалось, но что вы положили яко бы оное не согласуетъ съ ученіемъ церковнымъ, о которомъ я не думалъ, для того что нашъ разговоръ не о ученіи церковномъ или духовномъ, но о свѣтскомъ любомудріи начался, однако жъ предстерегая, чтобъ сіи слова какому пустосвяту или паче суевѣрному ханжѣ и незнающему правоученія на

---

[1] Большая часть отвѣта на 26-й вопросъ изложена въ московскихъ рукописяхъ иначе, чѣмъ въ петербургской, а именно:

«На сіе видится отвѣчать болѣе не потребно, зане изъ вышеобъявленнаго доказательно видѣть и разумѣть можете, но что вы о ученіи церковномъ *упоминали* (въ Б.: упомянули), то вамъ надобно разумѣть, что тое должно согласовать съ закономъ божественнымъ и оной имѣть всегда за основаніе, какъ о томъ изъ письма святаго ясно утверждается. *Законъ же божественный* (въ Б.: «законы же божественные») разумѣемъ *двойной: одинъ* (въ Б.: двояко: единъ) при сотвореніи насъ отъ Творца въ сердцахъ нашихъ вложенный, который мы умомъ познаваемъ и чувствами ощущаемъ, еже *есть* (въ Б. пропущено) намъ законъ отъ Бога врожденный; того ради именуемъ его естественный или природный, а другой именуемъ законъ письменный, еже есть письмо святое, который кромѣ чиновнаго ни въ чемъ съ естественнымъ не разнствуетъ. Равно же и церковь, которая основаніе свое на письмѣ святомъ имѣетъ, оному во всемъ точно согласовать повинна, какъ и Христосъ къ апостолу Петру, исповѣдавшему его быть Сына Божія, сказалъ, что на томъ исповѣданіи основана его церковь и врата адова не одолѣютъ ея, и какъ имъ повелѣлъ евангеліе проповѣдовать и народы вѣрѣ учить, то имъ прибавливать и убавливать его *заповѣдано* (въ Б.: повелѣнія) накрѣпко запретилъ. Но что бы вамъ въ томъ сумнительства не было, то я вамъ внятнѣе представлю добродѣтели и грѣхи, т.-е. которые по естеству умомъ познаваемы и что съ письмомъ святымъ согласны.

Законъ естественный имѣетъ за основаніе любовь, которое закона учители тако изображаютъ: люби себя самаго съ разумомъ; такожъ и законъ письменный основаніе свое имѣетъ на любви, яко любить Бога и любить ближняго; и хотя въ ветхомъ любовь къ ближнему въ 7-и пространными обстоятельствы, а въ новомъ въ дву кратко изображены, но сила и разумъ обоихъ едина есть. Слѣдственно оба законы естественный и письменный, ветхій и новый, въ основаніи согласны, а разнствуютъ токмо въ рѣченіи; ибо когда внятно разсудишь, то увидишь *внятно* (въ Б. нѣтъ), что разумная любовь къ себѣ требуетъ любви къ другимъ; любовь же къ другимъ изъ дву причинъ происходитъ; яко первое—зане человѣкъ по естеству желаетъ быть благополученъ, къ благополучію же нашему нужна намъ любовь и помочь другихъ, *убо* (въ Б.: ибо) должны мы любовь другимъ заимодательно изъявлять; другое есть воздаяніемъ или благодареніемъ, яко къ родителемъ за показанную къ намъ милость и любовь. И если мы безъ помощи другихъ людей благополучны въ жизни быть не можемъ, то коль паче отъ любви къ себѣ

зубы не попалось, каковые по ихъ злой природѣ яко пауки и отъ добраго цвѣтка ядъ произносить обыкли, и для того вамъ о согласіи закону принужденъ пространнѣе сказать.

Я вамъ о добродѣтеляхъ и злодѣніяхъ толковалъ по закону естественному, которой намъ при сотвореніи Адама всѣмъ въ сердцахъ нашихъ вкорененъ, и сей мы умомъ и чувствами постизаемъ, еже есть намъ отъ Бога врожденный законъ, и того ради законъ естественный или природный имянуемъ; вторый законъ Божескій жъ пи-

---

должны Бога любить *безмездно* (въ Б.: возмездно), яко отца, которой есть начало моего живота и всего, что мое есть, съ надеждою *впредъ* (въ Б.: въ трудъ) отъ него получить наивящую милость; и хотя нѣкоторые богословы утверждаютъ благодать Божію получить туне, но я слова Христовы: азъ любящія мя люблю, *онымъ* (въ Б.: а инымъ) предпочитаю. Итако любящему себя *разумно* (въ Б.: разумна) любовь къ Богу необходимо нужна, и оная паче другой быть должна, понеже милость его, которую ощущаемъ и которой надѣемся, несравненно человѣческую превосходитъ. Симъ разговоромъ не погнѣвайся, что васъ удержалъ, а на вопросъ вашъ еще ничего не сказалъ для того токмо, *чтобъ* (въ Б.: что) вы въ основаніи закона сумнительства не имѣли; но нынѣ вамъ точно покажу, напримѣръ взявъ кой-либо изъ смертныхъ грѣховъ, яко убивство человѣка есть грѣхъ смертельный, но убивство паки бываетъ разными обстоятельствы, яко отъ избыточества ярости и злости, зависти и пр., такожъ отъ недостатка смѣлости и любви, равно же и способа убивства суть разные, яко чрезъ свои руки, или чрезъ наученіе другаго или отравою, которыя или нагло или долговременно, приключа перво болѣзнь, потомъ умерщвляютъ, однакожъ убивство равно. И если убивство ближняго есть тяжкій грѣхъ потому, что должную любовь по закону къ ближнему нарушу, *то коль паче* (въ Б.: только паче) самоубивство за грѣхъ почитать должно, въ которомъ человѣкъ закономъ вкорененную въ насъ любовь къ себѣ самому и къ Богу разрушаетъ. Но самоубивство равно первому разныхъ обстоятельствъ бываетъ, яко наглое чрезъ себя самого, или чрезъ наученіе другихъ, или долговременною отравою, или приключеніемъ каковой-либо болѣзни, которому нужно смерти послѣдовать; причины же онаго равно отъ избыточества, *злости или отъ недостатка* (въ Б. сихъ словъ нѣтъ) разумной любви происходитъ, но при обоихъ разсужденіе оскудѣваетъ. А понеже сіе многими различными обстоятельствы чинится и тако, что иногда *не знаемъ* (въ Б.: незнаніемъ), что сами себя убиваемъ, и для того не токмо оное убивство за грѣхъ не почитаемъ, но еще паче тѣмъ грѣшимъ, что не разсудно на Всевышняго Творца вину возлагаемъ, или тоже самоубивство за добродѣтель почитаемъ, которое тебѣ обстоятельствомъ пищи изъяснить потщуся. Яко пища и питіе умѣренное есть душевно и тѣлесно нужное и полезное, ибо Творецъ въ природѣ всѣхъ животныхъ и растущихъ то положилъ, что безъ онаго быть и совершенство, якоже и пребываніе сохранить не могутъ, и когда оное благоразсудно и умѣренно употребляю, тогда добродѣтель изъявляю, зане *должное* (въ Б.: одолженіе) по закону Божію исполняю, когда же избыточествую, то отраву себѣ пріемлю; но сіе паки двоякое: едино наглое или скорое какъ то отъ извѣстныхъ отравъ чинится, другое продолжительное, когда

сменный, еже потомъ отъ Бога чрезъ пророковъ намъ преданный и Христомъ Спасителемъ возобновленъ и изъясненъ, и сіи два во всемъ, паче же въ главнѣйшемъ, т.-е. во основаніи, согласны, яко перваго любомудрые начало полагаютъ: люби себя самаго съ разумомъ; въ законѣ же письменномъ вѣтхомъ десятію, а въ новой благодати то же самое двѣмя заповѣдію основано, т.-е. любить Бога и любить ближняго, но кратче сказать тоже на любви единой законъ основанъ. А зане церковные законы всѣ, кромѣ преданій человѣческихъ, должны по словамъ Спасителя нашего Божественному согласовать и апостоломъ прибавливать, убавливать запретилъ (Матѳ. гл. 28 ст. 20; гл. 15 ст. 7; Марка гл. 7 ст. 8, 9, 13), того ради никакой разности быть не можетъ. Что же вамъ избыточество и недостатокъ въ надлежащемъ

такую отраву пріемлю, что спачала нѣкоторые внутренніе члены ослабитъ и повредитъ или въ порядочномъ теченіи мокротъ воспрепятствуетъ и чрезъ то болѣзнь произнесши смертію *кончаетъ* (въ Б.: оканчаетъ). Въ числѣ же сихъ почитаются обжирство и пьянство, ибо никакой отравы нѣтъ, которая бы съ умѣренностію и разумомъ употребляема полезною не была, тако нѣтъ пищи и питія, которое какъ бы полезное и пріятно ни было, чтобъ избыточествомъ не вредило: слѣдственно всякая пища и питіе во избыточествѣ есть отрава, зане отъ того происходитъ болѣзнь, а *отъ* (въ Б.: изъ) болѣзни смерть, какъ то всѣ искуснѣйшіе докторы утверждаютъ, что людей 1000 разъ болѣе отъ объяденія, нежели отъ глада помираетъ, о чемъ особливо Санторіусъ, мужъ великаго во врачествѣ искусства, ясно доказалъ. Равно же сему и въ другихъ всякихъ обстоятельствахъ избыточество безразсудное вредъ (sic) намъ или грѣхъ произноситъ; но еще скажу о недостаткѣ и суще въ томъ же обстоятельствѣ. Вы безспорно *мнѣ* (въ Б.: нѣтъ сего слова) согласитесь, что убивство другаго равно есть чимъ (въ Б.: бы) не убилъ, но чрезъ долгое мученіе, яко то чрезъ отраву продолжительную или гладомъ *уморитъ* (въ Б.: умирать) еще того грѣшнѣе, и надѣюся, что кто *то* (въ Б. нѣтъ «то») надъ другимъ человѣкомъ творитъ, то уже любви къ нему не имѣетъ. Равно сему когда кто самъ *себя* (въ Б. нѣтъ сего слова) безъ нужды гладомъ томитъ, и тѣмъ себя на всякое *ко званію своему* (въ Б.: позволеніе своемъ) полезное дѣло неспособна творитъ и себѣ тѣмъ болѣзнь наноситъ, то всеконечно любовь къ себѣ самому, слѣдственно къ Богу нарушаетъ, или что любовь есть и должность любви не разумѣетъ, яко и Господь повелѣваетъ алчущаго напитати, жаждущаго напойти. *Но симъ* (въ Б.: но вамъ) не отрѣшаю нужнаго и намъ полезнаго поста, которой самъ Богъ намъ заповѣдалъ и въ добродѣтель положилъ; но оной повелѣваетъ содержать токмо для умерщвленія или сокрушенія обуревающихъ страстей тѣлесныхъ, которыя насъ въ различные грѣхи приводятъ и благодать божескую, т. е. благочестіе отгоняютъ, яко же паки изъясняетъ глаголъ: тогда поститеся, когда отъ васъ отъимется женихъ, т.-е. благодать Божеская, ибо чрезъ постъ *лучшей* (въ Б.: лутшее) сокрушеніе сердца на покаяніе въ насъ уготовляетъ. Да и *постъ долженъ быть по обстоятельствамъ* (далѣе, какъ и въ рукописи Императорской Публичной Библіотеки).

предкновеніемъ показалось, оное я отъ обоихъ законовъ вамъ изъясню. Во первыхъ основаніе естественного закона: еже любить себе самого съ разумомъ, съ основаніемъ писменного весьма согласно, ибо изъ любви разумной къ себѣ всѣ добродѣтели происходятъ, отъ любви же неразсудной или самолюбія всѣ злодѣянія раждаются тако, зане человѣкъ по естеству желаетъ благополученъ (быть?), но оное никако безъ помощи другихъ пріобрѣсти и сохранить не можетъ, убо должны мы онымъ, отъ кого какую любовь или отъ кого паче надѣемся милость, помощь и добродѣяніе улучить, должны ему заимственно отъ насъ самихъ равное изъявить, яко и письмо святое равно показуетъ и суще словеса Христа Спасителя: елико хощете да творятъ вамъ человѣцы, вы творите имъ такожде, и паки: азъ любящія мя люблю и ищуще мене обрящутъ благодать (Матѳ. гл. 7 ст. 18); а понеже я умомъ естественнымъ могу признать, что Богъ есть единъ и все, что есть, отъ Него произошло и Имъ содержатся, я же хотя самою малою вещію въ мірѣ почитаюсь, однако жъ то признать долженъ, что я Имъ сотворенъ и что имѣю все отъ Него, то долженъ, яко отца и первѣйшаго благодѣтеля, любить возмѣрно. Еще же какъ я желаю благополучіе мое всегда пріумножить, а вѣдая что ни отъ кого болѣе какъ отъ Него получить могу, и для того отъ любви разумной къ себѣ долженъ и заимодательно или предварительно Бога любить. Равно же и о любви ближняго разумѣть должно, что оная происходитъ отъ любви къ себѣ разумной, ибо любовь къ себѣ предходитъ, что явно изъ словесъ Христовыхъ: возлюбиши искренняго своего яко самъ себе (Матѳ. гл. 5 ст. 43), и апостолъ о любви къ женѣ написалъ: любить яко свое тѣло, а не отягостилъ закономъ неудобнымъ снести, еже бы ближняго любить паче себе; и тако можно уразумѣть, что въ основаніи Божественныхъ, какъ естественного, такъ и письменного законовъ разности нѣтъ, слѣдственно все состояніе ихъ едино и любовь къ Богу, якоже и къ ближнему должны мы изъявлять для собственнаго нашего настоящаго и будущаго благополучія; законы же церковные должны оному Божественному закону во всемъ согласовать.

Затѣмъ имѣю вамъ изъяснить, что избыточество и недостатокъ въ надлежащемъ происходитъ въ насъ отъ недостатка разумной любви къ себѣ самому, что мы вредъ или зло, а по письму святому тоже грѣхъ имянуемъ, по которому во первыхъ разсуди самъ о себѣ, что тебѣ на свѣтѣ всего милѣе, то не иное что какъ жизнь спокойну сохранить и продолжить, а ко оному главное есть пища, которою какъ животныя, такъ и рощенія жизнь свою содержатъ. Разумѣй же

отъ письма святаго, еже до паденія пища человѣку была готовая и невредительная, но по паденіи долженъ сталъ человѣкъ въ потѣ лица доставать и разбирая полезную отъ вредной съ разумомъ употреблять; второе какъ человѣку одному никакъ благополучну быть и родъ свой продолжить невозможно, то ему Богъ сотворилъ помощницу, си есть жену, и первымъ закономъ утвердилъ еже съ нею умножить родъ свой, и дабы любовь междо мужемъ и женою наикрѣпчайше связана была именовалъ супружество единою плотію (Ефес. гл. 5, ст. 28), и сіе есть весьма нужное обстоятельство. Но когда мы въ томъ избыточествуемъ или суевѣрствуя надмѣрно воздерживаемся, то вредъ себѣ великой, не токмо тяжкія болѣзни, но и совершенное прекращеніе жизни наносимъ, и хотя закономъ письменнымъ нѣкогда безбрачность за добродѣтель почитается, однако жъ и бракъ честнымъ, чистымъ и безгрѣшнымъ поставляется, яко самъ Господь оной не отрѣшаетъ и своимъ присутствіемъ удостояетъ (Матѳ. гл. 5, ст. 31, гл. 19, ст. 8 и 9, гл. 22, ст. 29; Іоаннъ гл. 2, ст. 1), апостолъ Павелъ весьма похваляетъ и воспрещеніе брака ученіемъ бѣсовскимъ имянуетъ (апост. Пав. 1 Кор. гл. 7, ст. 9, къ Тимоѳ. гл. 4, ст. 3), противно же тому избыточественное къ женамъ любленіе имянуется блудъ, прелюбодѣйство, нечистота и скверподѣяніе, и колико оное вредительно есть всякому, по искуству довольно извѣстно. Второе доказательство о грѣсѣ смертномъ, происходящемъ отъ избыточества и недостатка въ пищѣ и питіи, положу: пища и питіе нетокмо намъ пріятно, полезно, но и нужно: ибо безъ того никакое животное и рощеніе жизнь свою сохранить не можетъ, для которого Творецъ первѣе пищу для животныхъ, а потомъ самихъ животныхъ сотворилъ, дабы не претерпѣли; обаче въ мѣру употребляемое есть полезное, а надмѣрное ядъ, отрава. Вы можете сказать, что надмѣрно никто и никакое животное, меньше же рощеніе, яко дерево, трава и пр. пищи во избытокъ употребить не можетъ, или оное весьма рѣдко случится, а болѣзни внутреннія, тяжкія и смертельныя людемъ весьма воздержнымъ приключаются; но я вамъ безпорно докажу, что оное съ нами всѣми весьма часто отъ неразумія нашего приключается, ибо всѣ внутреннія болѣзни ни отъ чего инаго какъ отъ объядѣнія происходятъ, какъ то всѣ искуснѣйшіе врачи (докторы медицины) свидѣтельствуютъ, что тысяча разъ болѣе отъ избытка пищи и питія, неже отъ глада умираютъ, или паче неразсуднымъ пищи и питія употребленіемъ сами себя убиваютъ. А зане самоубивство и по церковному закону грѣхъ смертельный, убо избыточество пищи есть грѣхъ смертельный, обаче во избыточествѣ не такъ разумѣть должно, чтобъ кто

столько обожрался, что ему водою избавленія никакъ, или какъ мнѣ въ Калмыкахъ случилось видѣть на ихъ пирахъ, что многіе наѣдчись принуждаютъ себя на рвоту или по земли катается, чтобъ ему можно было еще ѣсть и пить, но мы разумѣемъ иногда и въ маломъ, но во вредъ употребляемомъ количествѣ. Вы безсумнѣнно признаете, что нѣтъ ни единой отравы, которая бы человѣку полезною не было, ибо всѣ ихъ во врачествѣ употребляютъ, но съ разсужденіемъ количества, по состоянію человѣка, яко меркурій или ртуть разными порядки дѣланная овогда за тяжчайшій ядъ бываетъ, яко субблематъ, а по русски сулема; противно же тому весьма полезное проносное дается, яко меркурій прецыпитати и другія лекарства, равно сему опіумъ, антимоніумъ и т. п. овогда за полезное, иногда вредное и смертельное въ человѣкѣ производятъ. Тако и пища хотя наиполезнѣйшая, но по состоянію человѣка и онаго количествѣ можетъ вредною и сущимъ ядомъ именоваться, напримѣръ, млеко есть первая и лутшая намъ пища, но когда желудокъ у кого поврежденъ кислотою или лишенъ надлежащей теплоты, яко въ лихорадкѣ, тогда лутшее молоко ядомъ бываетъ. Подобно тому рыба и всѣ овощи растущіе на древахъ и травахъ въ мѣру употребляемые пріятны и полезны, а надмѣрно вредительны, ибо повреждаютъ желудокъ, приключаютъ лихорадку огневую или поносъ, которому часто смерть послѣдуетъ въ такомъ обстоятельствѣ. Вино яко вещь весьма намъ полезная, ибо крѣпость, бодрость и веселіе подаетъ, о чемъ Давидъ и Соломонъ, якоже и самъ Христосъ удостовѣрилъ (Іоан. гл. 2, ст. 3) и апостолъ Павелъ Тимоѳеою ученику его для его слабости повелѣваетъ пить вино, а піанство или во избытокъ употребленіе запрещаетъ (гл. 5, ст. 23).

Засимъ посмотримъ о ущербѣ намъ надлежащаго и суще въ въ тѣхъ же обстоятельствахъ, яко то тѣлесный намъ вредъ и душевный грѣхъ наноситъ (Римл. гл. 14, ст. 21, Ефес. гл. 5, ст. 18, Луки гл. 23, ст. 34). По созданіи Адама какое Творецъ о человѣкѣ первое опредѣленіе положилъ, увидишь: недобро человѣку единому быти, т.-е. нужно ему жену имѣть для сожитія и умноженія рода своего, и создавъ ему жену первый законъ положилъ: раститеся, сирѣчь совокупляйтеся, и множитеся; потомъ яко въ вѣтхомъ завѣтѣ тако въ новой благодати самъ Христосъ и апостоли бракъ честнымъ и полезнымъ поставляли и жениться повелѣвали, а запрещеніе брака ученіемъ бѣсовскимъ имяновано, о чемъ и прежде вамъ сказалъ; но какъ всякое умѣренное и намъ полезное воздержаніе письмо святое хвалитъ и повелѣваетъ, тако и сожитія могущему удержаться почитаете за добродѣтель. Но оное должно быть по разсужденію состоянія человѣческаго,

яко Павелъ св. глаголетъ: добро есть, ащели кто удержится, ащели не удержится, да посягаетъ, а заключаетъ тѣмъ: лутше бо женится, нежели разжизатися; егда апостоли рекли ко Христу еже лутше не женитися, отвѣщалъ имъ: не вси могутъ вмѣстити, ибо человѣку здравому и младому оное невмѣстительно (Матѳ. гл. 19, ст. 11). Павелъ пиша о вдовствѣ повелѣваетъ вдовицъ не менѣе шестьдесятъ лѣтъ почитать, и какъ тогда уже пустосвятовъ осуждающихъ бракъ не оскудѣвало, и для того Павелъ, утверждая ученика своего Тимоѳея, глаголѣтъ, еже такое ученіе есть бѣсовское (гл 4, ст. 3), а не божеское. По естеству разсужденія елико въ слабости и старости находящимся сожитіе или любодѣяніе, толико молодымъ и здравымъ воздержаніе противо закона вредительно и преступленіемъ закона Божія грѣхъ тяжкій себѣ наноситъ, ибо во избыточествѣ яко блудникъ и прелюбодѣй, а въ ненадлежащемъ воздержаніи яко преступникъ закона Божія и убица дѣтей, имѣвшихъ быть отъ него, судиться долженъ. Равное во уменьшеніи пищи находимъ, ибо хотя постъ и воздержаніе въ пищи и питіи елико тѣлесно, толико и душевно полезенъ для того, когда мы брашны и питіемъ преисполняемся, тогда крови умножася умъ человѣческій и его силы, яко память, смыслъ и суждѣніе, отягощаютъ, а хотѣнія человѣка возбуждаютъ и умножая творятъ ихъ, яко лошадь безъ узды, еже Павелъ войною крови на духа изъяснилъ, отъ чего многіе пороки въ человѣкѣ являются и различныя болѣзни приключаются. Но постомъ или воздержаніемъ въ пищѣ кровь умаляется и въ порядочное теченіе пришедъ необузданныя хотѣнія или хотя умерщвляетъ, а умъ даетъ свободу, и тѣло здравіе многократно улучаетъ, что намъ искусство достаточно удостовѣриваетъ яко въ недостаткѣ довольства полезной пищи, или когда болѣзнь намъ насыщатися препятствуетъ, тогда крови умаляются, тѣло ослабѣваетъ и вся хотѣнія на зло отбѣгаютъ, а являются смиреніе и сердечное (яко обыкли говорить) сокрушеніе. Но постъ долженъ быть съ разсужденіемъ во время потребы и умѣренный, да не будетъ самоубивствомъ; въ первомъ обстоятельствѣ видимъ слова Христовы: тогда поститися, егда отъимется отъ васъ женихъ, т.-е. благодать божеская, и когда діаволъ или похоти плотскія, тогда яко Давыдъ о себѣ сказуетъ: азъ же внегда стужаху ми (врази), облачахся во врѣтище и смиряхъ постомъ душу мою, и кіи слова пророцы не о иныхъ вразѣхъ яко о страстѣхъ тѣлесныхъ толкуются. Второе чтобъ не быть со убійцею, то воспомни прежде сказанное, что иногда и лутшая пища бываетъ намъ отравою, но и отравы не одного качества нагло или въ краткомъ времени, а другіе продолжительно

4

теченіе мокротъ удерживая приключаютъ болѣзнь и потомъ смерть, и для того должны мы храниться отъ такихъ брашенъ, отъ которыхъ намъ можетъ болѣзнь приключиться, или обдержащая умножиться и продолжиться, какъ то отъ молока, рыбы и всякихъ сыростей лихорадка умножаэтся, и ежели и вѣдая слабость моего желудка, якобы во исполненіе поста, таковыми брашны болѣзнь себѣ или смерть приключу, то яко любви къ себѣ нарушитель и самоубійца буду, для котораго представляю тѣ слова апостольскія: аще убо брашна ради братъ твой скорбитъ, уже не полюбви ходиши, небрашномъ твоимъ того погубляй, за него же Христосъ умре (Римл. гл. 14, ст. 15). Христосъ притчею во ономъ преступленіе закона изъяснилъ, глаголя: котораго же васъ отца вопроситъ сынъ хлѣба еда подастъ камень, или въ рыбы вмѣсто змію? (Лука гл. 11, ст. 11); изъ сего можетъ видѣть что мы и другимъ должны въ болѣзнехъ здравую пищу подавать, кольми паче себя любить. Еще же [1] постъ долженъ быть по обстоявамъ нашего званія или состоянія, ибо тотъ, кто никакой должности кому либо чѣмъ служить или вспомоществовать не имѣетъ, яко то монахи или уединенные люди, въ лѣтехъ престарѣлые, жены, дѣтей и рабовъ, о комъ бы попеченіе имѣть долженъ, не имѣетъ, той имѣетъ свободу плоть свою постомъ изнурить, елико его возможности сносно; но тѣ, которые имѣютъ жену, чада или иныхъ подчиненныхъ, которымъ онъ разнымъ трудомъ пропитаніе и удовольствіе подавать или въ дѣлехъ полѣзныхъ наставленіе, распорядки, обиженнымъ оборону и пр. творить, а обидящихъ смирить долженъ, да неразсудно толико себя постомъ изнуритъ или болѣзнь нанесетъ, чрезъ которое оной законной должности и любви къ ближнему исполнять будетъ не въ состояніи, то конечно тяжчайшій грѣхъ понесетъ, что намъ и письмо святое: аще кто Бога любитъ, а брата ненавидитъ ложь есть, утверждаетъ; и паки: аще кто о своихъ не печется, вѣры отвержеся, и есть невѣрного горши (Іоан. гл. 4, ст. 20). Святый Іоаннъ Креститель самъ былъ великой постникъ и ученики Его «на то наставлялъ» [2], но воиномъ воспросившимъ его сказалъ: ничто же болѣе повелѣнного творите, а будите своими оброки довольны (Луки гл. 13, ст. 14), изъ котораго довольно видимъ, что онъ зная ихъ къ посту неудобность имъ о томъ не сказалъ. Еще же вамъ доказательство естественное

[1] До сихъ поръ отвѣтъ на 26 вопросъ въ московскихъ рукописяхъ изложенъ какъ напечатано въ предшествующемъ примѣчаніи; со словъ же: «постъ долженъ быть»... всѣ рукописи сходны между собою.

[2] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, стоящихъвъ кавычкахъ.

скажу: довольно намъ извѣстно, что человѣкъ голодный гнѣвливѣе или свирѣпѣе нежели сытый, что всѣ естествоиспытатели доводнѣ утверждаютъ, и мы [1] въ себѣ сами хотя не всѣ равно ощущаемъ, и если судія особливо холеричной или меланхоличной природы гладомъ себя изнуритъ, то коего отъ него правосудія или благоразсуднаго въ дѣлѣ разсмотрѣнія тогда уповать можно И тако довольно вамъ, мню, вразумительно, что какъ по закону, такъ по разсужденію природному избыточество и недостатокъ надлежащего намъ самимъ вредительно и закону противно.

27 Вопросъ.

Я оставлю о грѣхѣ болѣе вопрошать, но возвращаюсь къ наукѣ, не ссылаясь на письмо святое, на [2] учителей церковныхъ, но на ваши слова, что душа имѣетъ умъ, котораго свойства раздѣляете на память, смыслъ и сужденіе, и если она все то по природѣ имѣетъ и тѣмъ предъ всѣми на земли животными преимуществуетъ, то мнѣ мнится что никакого ученія не требуетъ.

Отвѣтъ.

Что душа въ человѣкѣ совершенна, то конечно есть безсумнительно, но понеже въ тѣлѣ неиначей какъ чрезъ орудіи тѣлесные дѣйствуетъ и по состоянію оныхъ всѣ ея дѣла и дѣйства производятся видимо же что наши тѣлеса не токмо снаружи ростомъ и видомъ, но и внутри въ самыхъ тѣхъ членахъ или орудіяхъ, которыми внѣшнія вещи душей [3] въ поятіи представляются и ею въ движеніе приводятся, великую между собою разницу имѣютъ и одни другихъ правильнѣе и порядочнѣе дѣйствуютъ, слѣдственно одинъ человѣкъ другаго во всемъ [4] мнѣніи и поступкахъ порядочнѣе быть можетъ; разности же членовъ происходятъ [5] отъ разныхъ причинъ: первое, въ самомъ зачатіи по состоянію родителей, другое по состоянію матери чрезъ все время ношенія, третіе воспитаніе и пища, четвертое внѣшнія приключенія, ибо ежели родители оба или одинъ имѣетъ какую болѣзнь или мысли стягченныя, то никогда зачатой младенецъ совершенъ быть можетъ, зане какъ крови родителей тогда не въ порядоч-

---

[1] Въ А.: «ибо» вм. «и мы».
[2] Въ А. и Б.: и.
[3] Въ А. и Б.: «душѣ».
[4] А.: въ своемъ.
[5] Въ А. и Б.: приходятъ.

номъ теченіи, такъ и въ зачатомъ равномѣрно вкоренится, и по тому теченію всѣ протоки его оснуются, на что прикладовъ каждодневныхъ множество имѣемъ, что отъ людей остроумныхъ, но попеченіями отягченныхъ, рѣдко дѣти путные родятся, развѣ въ самой его младости, доколѣ мысли попеченіями не весьма еще отягчены. Тоже видимъ и по зачатіи во утробѣ отъ чрезвычайного страха или болѣзни дѣти не токмо болѣзни, но смерть пріемлютъ; не меньше же и по рожденіи пища тяжкая члены оные внутренніе повреждаетъ и чрезъ порядочное теченіе мокротъ протоки суживаетъ или расширяетъ и дѣлаетъ къ поятію или сохраненію памяти и представленію или къ порядочному сужденію не способны, какъ то намъ различныя въ возрастныхъ болѣзни и старость человѣка, якоже и печали перемѣнность ума человѣческаго показуютъ; но душа, яко духъ неимущій никоея части, никако повредиться можетъ, члены же тѣла, ежели такими случаи изъ надлежащаго состоянія исторгнутся, то паки противными повреждающимъ исправиться могутъ, а чрезъ то и дѣйства [1] порядочнѣе явятся, что человѣкъ къ поятію, памяти, смыслу и сужденію способнѣйши будетъ. Видимо же намъ довольно, что наши члены отъ частаго употребленія къ дѣйству обвыкаютъ и чинятся способны, какъ то во внѣшнихъ, т.-е. рукахъ, ногахъ и пр. примѣчая, о внутреннихъ разумѣть можемъ, что оные частыми употреблени или обучени ко внятному понятію, твердой памяти, скородвижному смыслу и порядочному сужденію [2] наставлены и устроены быть могутъ, и тако разумѣемъ, что мы не душу, но члены тѣла привычкою къ порядочному сужденію обучаемъ, которое и съ прочими животными прилежностью людей съ великимъ удивленіемъ доказуется, о чемъ вамъ и при толковании силъ оныхъ упоминалъ и образы исправленія представлялъ.

28 Вопросъ.

Что вы о наученіи прочихъ животныхъ сказуете, то мнѣ мнится что оное мы, равно какъ куклы, дѣлаемъ и ими [3] себя хотимъ увеселять, оныя же не токмо не требуютъ, но и пріобрѣтши наученіе никоей пользы не имѣютъ, и если оныя, по нашему мнѣнію, подлѣйшія, безъ всякаго наученія благополучны и по ихъ естественному состоянію совершенны быть могутъ, то коль паче человѣкъ, о которомъ

---

[1] Въ А. и Б. вставлено: «души чрезъ оные.».
[2] Въ А.: движенію.
[3] «Ими» нѣтъ въ А.

такъ разумѣемъ, что имѣетъ превосходное изящество предъ всѣми животными, безъ наученія естественнымъ порядкомъ благополученъ [1] быть можетъ.

Отвѣтъ.

Ай [2], мой господинъ! ваше мнѣніе весьма истины отдаляется, и я мню, что вы сіе токмо по остроумію вашему сшутили, а не истинное мнѣніе объявили, ибо когда взираю на начало бытія человѣческаго, т.-е. отъ рожденія его, то «ничто болѣе какъ бѣдность его видима, и изъ того единаго непостижимыя намъ» [3] премудрости Творца довольно удивиться не могу, какое то всемогущей Его воли намѣреніе, что человѣку, яко преизящнѣйшей между всѣми животными твари, такое бѣдное начало жизни опредѣлить изволилъ, что ни едино изъ всѣхъ прочихъ такой бѣдной [4] горести и не достатку неподвержено; напримѣръ возьму бѣднѣйшую скотину овцу и посмотрю на ея начало жизни, то вижу, что какъ скоро ягненокъ [5] родится, не показываетъ ему мать титьки, не кладетъ оной въ ротъ, не прыщетъ молока, чтобъ научился сосать, природа бо его научила; не пеленаетъ его, чтобъ не свихнулся, природа укрѣпила [6]; не шьетъ и не надѣваетъ одежды, природа ему дала; не бережетъ его отъ огня, воды и ямы, природа его бережетъ; не сказываетъ ему, чтобъ волка боялся, ниже онъ въ томъ искусился, но природа ему злодѣя открываетъ; не удерживаетъ его отъ объядѣнія или непристойнаго и вреднаго любодѣйства, природа во всемъ мѣру и время ему опредѣлила. Бѣдный же человѣкъ во всемъ семъ [7] оскудѣваетъ, что ежелибъ не помощь другихъ людей жизнь его содержала, тобъ конечно смерть купно съ началомъ живота являлась. Сіе же мню наипаче для того отъ Бога учинено, дабы онъ помощь ближняго [8] всегда полезною и нужною почиталъ «и для того любовь взаимно показывать тщился» [9], самъ наиболѣе нежели оные о своемъ благополучіи прилежалъ: для

---

[1] Благополучіемъ, Б.
[2] Ахъ, А.
[3] Словъ въ кавычкахъ нѣтъ въ А. и Б.
[4] Бѣдности, А. и Б.
[5] Ягненочекъ, А.
[6] Его, А. и Б.
[7] «Семъ» нѣтъ въ Б.
[8] Вышняго, А.
[9] Словъ въ кавычкахъ нѣтъ въ А. и Б.

котораго имѣетъ душу умную, дабы силу и премудрость Творц анаилучше всего признавалъ, на его единаго милость надѣялся и свое собственное [1] несовершенство и недостатки познавалъ, но сего всего прочія животныя по предвѣдѣнію Творца, елико намъ видимо, лишены. И сіе токмо о началѣ отъ рожденія обще [2] о жизни человѣческой упомянулъ, «но когда и на всю его перемѣняющуюся возрастомъ жизнь и состояніе посмотримъ» [3], то не меньше того бѣдности въ немъ увидимъ.

29 Вопросъ.

Како раздѣляется возрастъ человѣка?

Отвѣтъ.

Состояніе человѣка по возрасту раздѣляли [4] многіе разнымъ счисленіемъ лѣтъ, яко по 7, 9 и 10 лѣтъ; но большая часть раздѣляетъ такъ: 1) станъ младенчества отъ рожденія до 12 лѣтъ; 2) юношество отъ 12 до 25; 3) мужества отъ 25 до 50 [5]; 4) старости отъ 50 [6] и далѣе. И сіе весьма съ природою согласуетъ [7], зане [8] страсти его то изъявляютъ.

30 Вопросъ.

Что примѣчаемъ въ младенчествѣ человѣка?

Отвѣтъ.

Въ младенчествѣ когда человѣкъ родится, то чрезъ не малое время ничто болѣе въ немъ видимъ, какъ ѣсть и пить, а потомъ, когда мало что [9] увидя свѣта, получитъ силу поятія и возможность члены своя, яко языкъ, руки и ноги, употреблять, но оскудѣвающей памяти и лишеніемъ разсужденія къ [10] различнымъ бѣдамъ подвер-

---

[1] Прособственное, Б.
[2] «Обще» нѣтъ въ Б.
[3] Но когда на разности возраста лѣтъ посмотримъ, въ А. и Б.
[4] Въ А. и Б.: раздѣлили.
[5] Въ А. и Б.: 60.
[6] Въ А. и Б.: согласуется.
[7] Въ А. и Б. вставлено: п.
[8] Въ А. и Б. вмѣсто всего сего начала отвѣта сказано только: «младенчество, когда человѣкъ мало что» и т. д.
[9] Въ А. и Б. вмѣсто «къ» стоитъ «паки».

женъ, въ которомъ призрѣніе отъ другихъ необходимо нужно [1]; ибо еслибъ его никто не научилъ, тобъ, имѣя паче всѣхъ способнѣйшій къ реченію языкъ, ничего сказать и свое желаніе другимъ объявить, или другихъ [2] познать не могъ; и хотя воля къ благополучію въ немъ нѣкоторыи возбужденіи дѣлаетъ; но за недостаткомъ разума и искусства весьма въ смѣшныхъ и непотребныхъ дѣлахъ оное у него состоитъ и яко дѣйства его ничто [3] суть, тако и желанія [4] ни къ чему иному, какъ спать, пить, ѣсть и играть склонны, для котораго онъ всѣ лучшія и полезнѣйшія дѣла презираетъ и оные симъ [5] предпочитаетъ [6]; упрямъ, не хочетъ никому повиноватися, развѣ за страхъ наказанна свирѣпъ, зане можетъ за малѣйшую [7] досаду тяжчайшій вредъ лучшему его благодѣтелю учинить; непостояненъ, зане какъ дружба, такъ и злоба не долго въ немъ пребываетъ, и чего прилежно ищетъ, получа, бросаетъ и всегда новаго хощетъ; суевѣренъ, зане «отъ недостатка разсужденія» [8] все, что ему скажутъ, тому [9] вѣритъ; любопытенъ, ибо [10] о всемъ спрашиваетъ и знать хощетъ, и для того къ наученію легкихъ наукъ, о которомъ не много думать надобно, онъ лучшее время имѣетъ; того ради дѣтей особливо въ языкахъ съ самаго младенчества обучать нужно и способно [11], зане его умъ властно какъ мягкой воскъ, къ которому все легко прилѣпится, но когда застарѣетъ, не скоро искорениться уже можетъ; потомъ, когда прибавляющеюся кровію отъ кратчайшихъ брашенъ тяжкія мокроты станутъ разводиться, кровь жидетъ и быстрѣйшее теченіе получитъ, тогда настанетъ состояніе юношества.

31 Вопросъ.

Что примѣчаемъ въ станѣ юношества?

---

[1] «Нужно» опущено въ Б.
[2] Въ Б.: «отъ другихъ», что кажется правильнѣе.
[3] Въ А.: никто.
[4] Въ ркп. И. П. Б.: желаніе.
[5] Въ Б.: самъ.
[6] Въ А. и Б. вставлено: онъ.
[7] Въ А. и Б.: наималѣйшую.
[8] Въ А. и Б. нѣтъ словъ стоящихъ въ кавычкахъ.
[9] Въ А. и Б. прибавлено: и.
[10] Въ А. и Б.: зане.
[11] «И способно» нѣтъ въ А. и Б.

Отвѣтъ.

Когда оно [1] настанетъ, то явится въ немъ острѣйшая память и свободный смыслъ також по искусству вреда начнетъ познавать, что оные младенческіе поступки есть самая глупость, и хотя, по его мнѣнію, о лучшемъ и полезнѣйшемъ прилежать будетъ, однакожъ въ немалой опасности бѣды состоитъ; зане тогда наиболье въ немъ страсть роскошности или [2] плоти угодія властвуетъ, для котораго онъ музыку, танцованье [3], гулянье, бесѣды, любовь женскую, любодѣйство за наивысшее благополучіе почитаетъ, а покой, славу и богатство презираетъ, онъ хотя учтивъ, но и презирателенъ, хотя ласковъ, да скоро и досадителенъ, не бережный, самовольный [4], скорый на гнѣвъ, не тайный и въ дружбѣ не надежный, обаче поятный, стыдливый и легко наставленіе пріемлетъ, для котораго «науки большаго разсужденія принимать въ лучшемъ состояніи находятся, и тако» [5] и симъ помощь другихъ людей и наставленіе мало меньше нежели младенцемъ потребно. Но когда [6] умножающимся жаромъ мокроты изсушатся [7] и быстрость теченія жидкой и черной крови умножится, тогда настанетъ возрастъ мужества.

32 Вопросъ.

Что примѣчаемъ въ станѣ мужества?

Отвѣтъ.

Тогда явится въ немъ совершенный смыслъ и догадка, якоже «и довольство *разсужденій, а* [8] тогда возрастетъ въ немъ» [9] страсть любочестія, ощутитъ всѣ силы и возможности, отринетъ и презритъ прежнее юношеское благополучіе, а будетъ наипаче [10] прилежать о

---

[1] Въ А.: оной; въ Б. нѣтъ этого слова.
[2] Въ А.: и.
[3] Въ Б.: танцовъ.
[4] Въ Б.: самовольный.
[5] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ.
[6] Въ Б.: никогда.
[7] Въ Б. нѣтъ «изсушатся».
[8] Въ А.: разсужденія.
[9] Въ Б. нѣтъ словъ стоящихъ въ кавычкахъ.
[10] Въ А.: паче.

пріобрѣтеніи чести, явится въ немъ подпирающее славолюбіе, храбрость и мужество и, на оныя своя силы уповая, возжелаетъ отъ всѣхъ почтенія, а потомъ ищетъ и власти, зане силы, возможности и способности другихъ презираетъ, а себя паче оныхъ совершеннѣйшимъ [1], къ [2] чести же и премуществу достойнѣйшимъ [3] поставляетъ: но понеже ему и супротивленіе равномѣрныхъ небезызвѣстно [4]; того ради болѣе въ способности къ военнымъ поступкамъ, яко въ насиліи, тако и въ коварствѣ поучается [5]. Они въ смотрѣніи и храненіи именей болѣе прилежатъ нежели прежде, хотя на касающееся къ чести терять не желаютъ [6]; они хотя нескоро въ дружбу и злобу вступаютъ, но вступя [7] твердо въ томъ пребываютъ; они всѣ свои дѣла съ довольнымъ разсужденіемъ и совѣтомъ начинаютъ и ревностно производятъ; и тако сей возрастъ, хотя въ наивысшей [8] степени человѣческаго совершенства почитается, однакожъ помочи совѣтовъ людскихъ и собственнаго искусства, еже мы [9] ученіемъ имянуемъ, лишиться безъ страха, вреда и бѣды не можетъ. Сіе пребываетъ, доколѣ жаръ начнетъ утоляться, теченіе кровей ослабѣваетъ, и тогда настанетъ станъ старости.

33 Вопросъ.

Что намъ старость человѣка показуетъ и какобы человѣкъ въ старости наученія требовалъ?

Отвѣтъ.

Сія есть послѣдняя жизни человѣческой степень, сія утолитъ быстролетучее мнѣніе [10], отринетъ высокопарныя намѣренія, презритъ всѣ бывшія [11] поступки яко вредительныя, уничижитъ [12] прельщаемую

---

[1] Въ Б.: совершенныхъ.
[2] Въ А и Б.: и.
[3] Въ Б.: достойнѣйшихъ.
[4] «Небезъизвѣстно» нѣтъ въ Б.
[5] Въ А.: поучаются; въ Б.: поучаетъ ли.
[6] Въ А.: не жалѣютъ.
[7] «Но вступя» пропущено въ Б.
[8] Въ Б.: наивышней.
[9] Въ А. и Б. нѣтъ «мы».
[10] Въ А. и Б.: быстролетучія мнѣніи.
[11] Въ Б.: вся бывшая.
[12] Въ Б. неправильно: учинитъ, уничтожитъ.

славу міра сего, зане познаетъ несовершенство человѣка и буйство воли его, уразумѣетъ [1] что все [2] оное прежнее за [3] благополучіе почитаемое есть глубочайшая глупость и всѣ дѣла его невѣжество суть, зане [4] всесовершенству, пребыванію и довольству истинному несогласны [5]; тогда будетъ прилежать наиболѣе о пріобрѣтеніи знанія истиннаго [6] добра, т.-е. спокойности души и, для того болѣе въ Законѣ Божіи поучается и ко исполненію воли Его поощряется; но притомъ отъ умаленія жара огустѣвшею кровію изъявится [7] въ немъ мелапхоличной темпераментъ, для котораго [8] любоимѣніе надъ роскошностію и любочестіемъ властвовать будетъ, а къ тому ослабѣвающая къ пріобрѣтенію имѣнія надежда и страхъ скудости или недостатка понудитъ на скупость или [9] сребролюбіе, и съ чего въ старости многіе тѣмъ погрѣшая несчастія на себя наводятъ, но къ тому читаніе законныхъ и гисторическихъ книгъ [10], гдѣ разныя наставленія и примѣры въ наученіе себѣ находимъ, не меньше же совѣты благоразсудныхъ людей помоществуютъ. Изъ сего [11] довольно видно [12], что [13] человѣку нуждно вѣкъ жить, вѣкъ [14] и учиться «и отъ вреда храниться», [15] зане до старости истиннаго добра по естеству познать не способенъ; однакожъ старость по обхожденію не весьма [16] въ числѣ лѣтъ почитается, ибо можетъ [17] и во сто лѣтъ за незнаніе младенцемъ и въ младыя [18] лѣта «за разумъ старымъ именоваться» [19], въ которомъ об-

---

[1] Въ А. и Б.: и увидитъ.

[2] Въ Б.: сіе.

[3] «за» нѣтъ въ Б.

[4] Въ Б.: за сіе.

[5] Въ А. и Б.: всѣ совершества, пребыванія и довольства истиннаго неимѣютъ.

[6] Въ А. и Б. вставлено: и совершеннаго.

[7] Въ А.: избавится; въ Б.: явится.

[8] Вмѣсто «для которыя» въ А. и Б. «что».

[9] Въ А.: или на.

[10] Въ А. и Б.: читаніе древнихъ книгъ законныхъ и древнихъ гисторей.

[11] Въ Б. изъ чего.

[12] Въ А.: видимъ.

[13] Въ Б. «что» опущено.

[14] Въ Б. нѣтъ «вѣкъ».

[15] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, стоящихъ въ кавычкахъ.

[16] Въ А. и Б.: невсегда.

[17] Въ Б. вставлено «быть».

[18] Въ Б.: малыя.

[19] Въ Б. вмѣсто словъ напечатанныхъ въ кавычкахъ читаемъ: «почитается, ибо можетъ быть».

разѣ много кратъ и въ письмѣ святомъ почтеніе старости не по лѣтамъ полагаемое, яко и Соломонъ, толкуя сію разность, глаголетъ: старость честна не многолѣтна и не въ числѣ лѣтъ считается (Премуд. гл. 4, ст. 9), но за сѣдину премудрости разумъ пріемлется, къ тому же старость и по приключенію отъ внутреннихъ и внѣшнихъ обстоятельствъ, яко же и разумъ по разности отъ счастія почитается и презирается. О первомъ святый Назіанзинъ тако глаголетъ: старость печали раждаетъ и прежде лѣтъ, или просто сказать печали состарѣютъ человѣка; о второмъ же святый Давидъ представляетъ: совѣтъ нищаго не пріясте, Господь упованіе его есть (Пс. 13, ст. 6), и Назіанзинъ тому согласуя изъявляетъ: убогому не велико есть мудрствовать, богатому ниже попеченіе жизни, или просто сказать, счастіе умъ раждаетъ, однакожъ великодушіе мудраго легко такія нещастія разсужденіемъ преодолѣть и въ совершенной спокойности содержать можетъ, яко и прикладъ Діогеновъ [1] свидѣтельствуетъ; когдаже человѣческія силы [2] ослабѣютъ, и порядокъ движенія внутреннихъ частей повредится [3] учинится: то онъ, равно яко младенецъ помощи другихъ востребуетъ, и безъ помощи отъ другихъ (которые разумѣютъ совѣтомъ и дѣломъ) [4] благополучія, т.-е. спокойности [5] пріобрѣсти неспособенъ; сіе о единственномъ человѣкѣ довольно [6], видится, доказуетъ, что человѣкъ отъ начала жизни даже до престарѣнія учиться нужду и пользу имѣетъ и что человѣку ученіе свѣтъ, а неученіе тьма есть, и напослѣдокъ человѣкъ мудрый и въ крайнемъ убожествѣ довольнѣе, нежели буйство въ величайшемъ богатствѣ и изобиліи.

34 Вопросъ.

Пословица сія: вѣкъ жить, вѣкъ учиться, мнѣ давно извѣстна, по которой я разсуждая что вѣкъ человѣка не равенъ и неизвѣстенъ, того ради и наука никогда совершенна быть можетъ; о несовершенномъ же и ненадежномъ такъ много прилежать видится непотребно:

---

[1] Въ А. и Б.: Діогеномъ.

[2] Въ А. и Б.: по какъ силы его.

[3] Въ А. и Б. нѣтъ «повредится», — но вмѣсто того читается: и дѣйству орудіи душевныхъ многія препятствія учинятся (а не учинится, какъ въ рукописи П. П. Б.).

[4] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ Б.

[5] «т.-е. спокойности» нѣтъ въ А. и Б.

[6] Въ А.: видно.

Отвѣты.

Сіе ваше реченіе ни сами вы правильнымъ имѣть можете, разсудя, что человѣкъ отъ самаго рожденія даже до престарѣнія помощи и наставленія требуетъ «и безъ того никогда пробыть не можетъ», [1] какъ я вамъ по разностямъ возраста [2] сказалъ; но паче помысли о себѣ, когда ты каждодневно съ людьми обходишься и разговоры имѣешь, то мню, что каждой день услышишь, чего не слыхалъ или слыхалъ, да не въ томъ обстоятельствѣ и разсужденіи, а особливо между людьми учеными; если же пойдешь къ разнымъ ремесленникамъ, то всегда у нихъ увидишь новыя обстоятельства; и тако все оное есть невидимое ученіе и съ пользою [3] продолжается даже до смерти.

35 Вопросъ.

Почто въ древнія времена меньше учились, но болѣе нежели нынѣ со многими науками благополучія видѣли.

Отвѣтъ.

Симъ вашимъ предлогомъ, не погнѣвайтесь, показываете вы, что мало о знаніи древностей прилежали, да и не дивлюся, что вы такъ думаете, которое отъ природы во всѣхъ насъ вкорененное [4], что мы мимошедшее хвалимъ, наставшему дивимся, будущаго чаемъ, токмо оное должно [5] быть съ разсужденіемъ обстоятельствъ; безъ разсужденія же такимъ мнѣніемъ часто не токмо другихъ [6] неправо судимъ, но и [7] о себѣ самихъ погрѣшаемъ; напримѣръ древніе философы, а [8] болѣе стихотворцы сказывали о древнемъ златомъ времени, которое всякихъ человѣку недостатковъ, досадъ и оскорбленій яко же и во власти [9] надъ ними страстей лишенно быть, а довольствы и спокойно-

---

[1] Въ Б.: нѣтъ словъ, стоящихъ въ кавычкахъ.

[2] Въ А.: стана; въ Б.: тайно.

[3] Въ Б.: «исполненіе» вм. «и съ пользою».

[4] Въ А. и Б.: которое въ природѣ всѣхъ насъ вкорененно.

[5] Въ А.: нужно.

[6] Въ А. и Б.: о другихъ.

[7] Въ Б. нѣтъ «и».

[8] Въ А.: и.

[9] Въ Б.: всякихъ человѣкъ недостатокъ досадехъ и оскорбленіе яко же во власти.

стію одаренно представляли; но сіе можетъ тако разумѣй [1], что младенецъ подъ призрѣніемъ и попеченіемъ родителей не имѣя никакихъ отъ страстей происходящихъ себѣ попеченій и тягостей, видя что ему никто не завидуетъ, ни грабитъ, ни въ чести оскорбляетъ, ни иной коей обиды дѣлаетъ, есть отъ всего того спокоенъ [2] и ему есть суще златое время, и какъ тогдашніе философы обычай имѣли изъ малаго чего [3] больше дѣлать, прикладами доводить и силлогизмами утверждать. Такъ [4] они разумѣя [5] міръ весь подобенъ быть человѣку, для котораго микрокозмусъ или малый міръ человѣка «именовали, то легко изъ бытія и состоянія человѣка» [6] состояніе міра заключали, да не весьма благоразсудно; ибо если кто во младости, ни о чемъ полезномъ прилежа, отеческимъ имѣніемъ въ роскошности, т.-е. играхъ, ядeніи, питіи, любви женской и т. под. наилутчее свое время препроводилъ, пришедъ въ возрастъ мужества [7], силъ и имѣнія лишенный, а способности къ пріобрѣтенію своего благополучія не имѣя и отъ людей уничтожаемъ, хвалитъ [8] прежнія свои лѣта; видя же другихъ равныхъ или подлѣйшихъ себя, но прилежностію и [9] благоразсудными поступками любовь и честь у людей пріобрѣтшихъ, а себя уничтожаема, дивится настоящему; а понеже человѣкъ желаніемъ благополучія чрезъ всю жизнь водимъ, то хотя и неприличные къ пріобрѣтенію онаго способы вымышляетъ [10], однакожъ на нихъ надѣется, да все неблагоразсудно и безпорядочно оканчивая [11], чрезъ всю жизнь тѣмъ себя обманываетъ. Противно же тому благія наши и предковъ нашихъ дѣла, отъ которыхъ собственная самимъ и ближнему польза произошла, можемъ благоразумно похвалить и тому другихъ наставлять, настоящимъ премѣнамъ міра сего дивиться, да не просто, но внимая по обстоятельствамъ причинъ, отъ чего оное происходитъ, и принявъ [12] приклады отъ памяти, что прежде изъ подобныхъ тому дѣлъ

---

[1] Въ А. и Б.: разумѣли.
[2] Въ А.: свободенъ.
[3] Въ Б.: «чего» нѣтъ.
[4] Въ А.: какъ; въ Б. нѣтъ сего слова вовсе.
[5] Въ Б.: разумѣли.
[6] Въ А. словъ, стоящихъ въ кавычкахъ, нѣтъ.
[7] Въ Б. «мужества» нѣтъ.
[8] Въ Б.: хранитъ.
[9] Въ Б.: или.
[10] Въ Б.: вымышлять.
[11] Въ А. нѣтъ «оканчивая».
[12] Въ Б.: принявъ.

произошло, и разсуждая, что нынѣ изъ того родиться можетъ, благонадежно уповай, что въ томъ не погрѣшишь, каковыми образы многіе благоразумные люди о предбудущихъ слѣдствіяхъ дознаваясь угадываютъ. Но что касается до наукъ и разума прежнихъ народовъ; то мы, взирая на извѣстныя намъ древнія дѣйствія, равно можемъ о нихъ сказать какъ о [1] единственномъ человѣкѣ, что со младенчества ничего, въ юности же мало что полезное показали; но приходя въ станъ мужескій [2], едва что полезное показывать стали.

36 Вопросъ.

Како раздѣляете состояніе всего міра [3] на станы: младенческій, юношескій и проч.?

Отвѣтъ.

Мы хотя точно премѣнъ какъ [4] чинились равно какъ и о человѣкѣ показать не можемъ, понеже такія премѣны не вдругъ дѣлаются и не легко всѣ примѣтить и время точно положить удобно, да для неразсудныхъ суевѣрцовъ о томъ пространно истолковать [5] не безсумнительно; однакожъ, храня посредство, мню, не можноль такъ разумѣть, что первое [6] просвѣщенію ума подавало обрѣтеніе письма, другое великое премѣненіе учинило пришествіе и ученіе Христово; третіе обрѣтеніе тисненія книгъ; и тако мнится, что удобно можемъ сравнять до обрѣтенія письма и закона Моисеова со временемъ младенчества [7] человѣка.

37 Вопросъ.

Въ чемъ оное первое время равняется со временемъ новорожденнаго?

Отвѣтъ.

Понеже какъ младенецъ безъ реченія [8] другимъ и ближнимъ себе своего мнѣнія и желанія изобразить и другихъ разумѣть, ниже ви-

---

[1] Въ Б. нѣтъ «о».
[2] Въ Б.: приходя мужески.
[3] Въ Б. нѣтъ дальнѣйшихъ словъ.
[4] Въ А. и Б.: тѣхъ премѣнъ, какъ тѣ премѣны,—вм.«премѣнъ какъ».
[5] Въ А.: и толковать.
[6] Въ Б. «первое» опущено.
[7] Въ А. и Б.: рожденія.
[8] Въ Б.: безъ зрѣнія.

димое что нужное поять и въ памяти для предбудущей пользы сохранить можетъ: подобно сему прародители наши первыхъ временъ безъ письма не легко все обстоящее [1] и невидимое увѣдать и безъ записокъ пречудныя дѣла Божескія, акоже и собственныя приключенія въ памяти всѣ сохранить и другихъ на полезное наставить могли; и для того Богъ, хотя, яко всемилостивый Отецъ о чадѣхъ прилежа, безъ посредства ихъ на благое наставлялъ и, непродолжительными наказаніи отъ злодѣяній удерживая, свою къ нимъ милость, всемогущество правосудіе и предвѣдѣніе различно показывать изволилъ [2]; но какъ человѣкъ по природѣ на зло склоненъ; то мало имъ такое наставленіе помогало, и большая часть ослѣпяся буйствомъ въ невѣжество суевѣрія впали, скверндѣйства и свирѣпости, якоже прочія самимъ вредительные обстоятельства и поступки, за благополучіе и пользу почитали и едва не всѣ отъ наивысшаго блага, еже вѣрить и чтить единаго Творца и на того единаго безсумнѣнно надѣеться, отпали и злѣ [3] погибали.

38 Вопросъ.

Не могу сему вѣрить, чтобы то правда была, наипаче же тѣмъ видя, что въ тѣ древнія времена только святыхъ отцевъ и праведныхъ мужей было, что нынѣ и въ тысячу лѣтъ столько видѣть не можемъ, а святъ и праведенъ безъ истиннаго познанія Бога быть не можетъ?

Отвѣтъ.

Вы частію истину сказали, что тогда и суще [4] отъ начала свѣта мужи святые и праведные были, но оное мню равно тому, какъ въ темнотѣ намъ малая искра болѣе видима, нежели въ свѣтлое время великій огонь [5]; равно же сему и естественное состояніе наше на то влечетъ, что мы въ слабомъ малому совершенству удивляемся, а въ возможномъ и способномъ больше презираемъ, яко во младенцѣ малое что либо умное видимъ, со удивленіемъ хвалимъ, а въ возраст-

---

[1] Въ А: отстоящей; въ Б: отстоящее.
[2] Въ А. и Б.: показывалъ.
[3] Въ А: всѣ.
[4] Въ Б.: лутче.
[5] Въ Б: огнь.

номъ то же самое или[1] гораздо лучшее уничтожаемъ, зане онъ лучшій смыслъ и способъ имѣетъ; равно сему о тогдашнихъ мужехъ предъ нынѣшними гораздо болѣе удивляемся и ихъ поступки похваляемъ. Да если разсмотримъ высокую къ нимъ тогда безъ посредства показуемую Божескую милость и отеческое наставленіе и охраненіе, то не можемъ ихъ дѣламъ дивиться, и если всѣ люди въ состояніи Еноху, Ною, Аврааму, Лоту и пр. подобные были, которое имъ[2] учинить и себя сохранить не трудно[3] было: ибо когда Адамъ яко самовидецъ великихъ Божіихъ чудесъ и яко отецъ, государь и учитель всего[4] отродія своего, самъ живъ былъ, которому не трудно было отродіе его страхомъ и любовію на благое наставлять, отъ зла удерживать и благоугодными[5] Богу учинить; тоже и по немъ Енохъ и прочіе даже до потопа могли сохранить, да и не тяжко было имъ законъ сохранить, зане всякій[6] въ малыхъ обстоятельствахъ состоялъ[7]; а притомъ и[8] не безъ сожалѣнія отъ описателя тамошнихъ[9] дѣяній весьма противное видимъ, что не токмо по Адамѣ или[10] въ его престарѣніи, но въ самомъ его мужественномъ и лучшемъ[11] возрастѣ уже наслѣдники его, ослѣпяся безуміемъ и страстьми плотскими, того малаго закона сохранить[12] не могли, и первый сынъ его Каинъ убійствомъ брата своего преступилъ. Тоже можемъ разсуждать и о его наслѣдіи, и хотя святыхъ и благочестно жившихъ мужей яко звѣзды или песокъ при морѣ исчислить невозможно и нужды мнѣ нѣтъ, однакожь сіе вамъ кратко скажу: вы извѣстны, что отъ сотворенія до Закона Моисеова Греки счисляютъ 4015, а Римляне 2492, въ которое время видимыхъ намъ отъ письма святаго благочестныхъ[13] мужей едва 100 правильно собрать можемъ ли; по законѣ же до Христа по Греческому 1485, по Римскому 1478, во оное уже благочестивыхъ[14]

---

[1] Въ ркп. И. П. Б.: «и на».
[2] Въ А: ихъ.
[3] Въ Б.: не вредно.
[4] Въ А. и Б. нѣтъ «всего».
[5] Въ Б.: благоугодныхъ.
[6] Въ А. и Б: «весьма» вм. всякій.
[7] Въ Б: обстоялъ.
[8] Въ А. и Б. вмѣсто «а притомъ» стоитъ «обаче».
[9] Въ А. и Б.: тогдашнихъ.
[10] «Или» нѣтъ въ Б.
[11] Въ Б. нѣтъ «и лучшемъ».
[12] Въ Б.: сохранять.
[13] Въ Б.: благочестивыхъ.
[14] Въ А. и Б.: благочестныхъ.

мужей много кратъ болѣе перваго превзошло; по пришествіи же Христовѣ, которымъ совершенно прежняя тьма разрушилась и умъ просвѣтился, то мню, что въ первые 300 лѣтъ 1000 разъ болѣе, нежели отъ начала свѣта, благочестивыхъ [1] мужей явилось.

39 Вопросъ.

Что въ наукахъ отъ первой премѣны міра, то есть отъ обрѣтенія письма до пришествія Христова явилось?

Отвѣтъ.

Великая перемѣна, ибо тогда вскорѣ многіе нужные къ наставленію нашему отъ умныхъ и братолюбіе совершенное имѣющихъ людей началися [2] книги, въ которыхъ гисторіи прешедшихъ временъ или ученія къ нашей пользѣ представлялись, другіе же законы духовные и гражданскіе сочинять и людей на благое наставлять, отъ зла удерживать стали.

Но чтобы тебѣ сіе внятнѣе было, тогда ради пространнѣе скажу.

Между всѣми народы тогда единъ токмо Еврейскій народъ во истинной вѣрѣ пребывалъ, имъ же [3] Богъ чрезъ Моисея Законъ письменный предалъ, по которому они богослуженіе, правосудіе и чины отправлять должны были, но сихъ въ мірѣ едва за тысячную часть моглоль [4] почитаться, и хотя ихъ Богъ безъ посредства многими милосердіи призиралъ, за преступленіи наказывалъ и чудесами чрезъестественными въ вѣрѣ утверждалъ, но какъ злость и убійство природное въ нихъ когда воспреимуществовало, а къ тому окруженныхъ ихъ [5] язычниковъ благолѣпіи и роскошности прельщали, то многократно, Законъ Божескій оставляя, оныхъ безумію послѣдовали, наконецъ же въ такое заблужденіе пришли, что въ законѣхъ человѣчскихъ оного и не видѣть было, но токмо стѣнь едина въ чинахъ оставалось [6] (Матѳ. гл. 15 ст. 6; Луки гл. 7 ст. 13), какъ то отъ пророкъ и самаго Христа обличенія на нихъ видимы [7].

Протчіе же такъ многосленные народы въ глубочайшей темно-

---

[1] Въ А. и Б.: благоугодныхъ.
[2] Начальныя, Б.
[3] Въ А. и Б.: которымъ.
[4] Моглобъ, А; моглось, Б.
[5] Имъ, А.
[6] оставлялась, Б.
[7] Отъ письма святаго довольно видимо, А. и Б.

тѣ [1] невѣдѣнія и невѣжества оставались; но по обрѣтеніи писемъ, около или немного прежде Авраамовыхъ лѣтъ, явились люди между оными, которые по ихъ разсужденію зачали законы сочинять [2] и на лучшее [3] наставляя лучи [4] малаго сіянія [5] и благоразумія [6] имъ открывать, между которыми на Востокѣ въ Персіи и Индіи Зароастеръ былъ первѣйшій, въ Египтѣ Осирисъ, въ Греціи Миносъ, въ Римѣ Янусъ или Нума Помпиліусъ: но изъ сихъ ученія [7] и книгъ до насъ весьма мало [8] дошло, зане большею частію распропали, а находимъ малое нѣчто [9] въ послѣдовавшихъ по нихъ. Сказанія [10] въ Китаяхъ же [11], если ихъ гисторіямъ вѣрить можемъ, то близь потопа обрѣтеніе письма и начало законамъ полагаютъ, да и Конфузій [12] ихъ законодавецъ жилъ недалеко отъ временъ Моисеовыхъ, которые нѣкогда неколико ясняе и вѣроятнѣе написали [13] нежели отъ Греческихъ и Римскихъ гисториковъ [14] видимъ. Но оставя учителей, взирая о наукахъ въ нихъ же [15] вѣра и богослуженіе имѣетъ быть первое, да когда на оное у язычниковъ [16] посмотримъ, то безумію ихъ довольно удивиться не можно: [17] видимъ бо, какое тогда въ мірѣ паче скотскаго заблужденіе было, не токмо свѣтила небесныя, яко солнце [18], мѣсяцъ и звѣзды (которые по пріятности тлѣннымъ очесомъ ихъ дивнымъ являлись), [19] но огонь и воздухъ, а потомъ что далѣ, то глупяе, стали людей живыхъ и мертвыхъ, да еще свирѣпое и мерзкое житіе препровождающихъ, далѣе же звѣрей и гадовъ, а напослѣдокъ самыя скаредныя бездушныя вещи яко каменія и рощенія, деревья, травы

---

[1] Темности, Б.
[2] Зачинать, Б.
[3] Наилучшее, въ ркп. И. П. Б.
[4] «Лучи» нѣтъ въ А. и Б.
[5] Знанія, А. и Б.
[6] Ко богоразумію, А; ко благоразумію, Б.
[7] Ихъ ученій, А. и Б.
[8] Ничего, А. и Б.
[9] Что, Б.
[10] Нѣкоторыя сказанія, А. и Б.
[11] Въ Китаяхъ, А.
[12] Конфуцій, А.
[13] Гораздо достовѣрнѣе, А. и Б.
[14] «Историковъ» нѣтъ въ А. и Б.
[15] Невозможно, А.
[16] Видимъ еже, А. и Б.
[17] Въ А. и Б. нѣтъ „у язычниковъ."
[18] «Солнце» нѣтъ въ Б.
[19] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ Б.

«и сдѣланныя руками своими» [1] за боговъ почитали и имъ божескія силы и свойства приписывали, на нихъ надѣялись и ихъ боялись, и нехотящихъ оныхъ почитать на смерть осуждали. Какіе же чины и поступки [2] въ богослуженіи ихъ были, то честному человѣку и упоминать [3] стыдно, и еслибы я тебѣ хотѣлъ сказывать о мерзкихъ ихъ богахъ о Пріяпѣ и Венерѣ, да о Юпитерѣ, котораго за высшаго [4] почитали, такожъ, что Греки змію подъ именемъ Аскуляпія бога врачества, Египтяне кошекъ, крокодилъ и лукъ въ огородахъ растущей [5] почитали, тобъ ты конечно не повѣрилъ, да и я токмо тѣмъ [6] за вѣроятно почитаю, что они сами намъ то описавъ оставили; творцы [7] же ихъ, что до богословіи [8] принадлежитъ, большею частію были государи или владѣтели, частію стихотворцы, «понеже власть первыхъ всѣ за наилучшую истину утверждали, а стихотворцы» [9] ихъ сладкорѣчіемъ и вымыслы пріятны свои письма устрояли, и хотя въ нихъ несогласные со обстоятельствы [10] враки сами обличали и мерзкія обстоятельства ни малаго вида къ истинѣ не представляли, наипаче же всякое благонравіе и пристойное житіе отвергали, ибо богамъ ихъ мужеложство, скотоложство, кровосмѣшеніе и тому подобныя сквернодѣянія въ похвалу приписывали и хотя не мню, чтобъ они то имъ въ похвалу, но болѣе въ поруганіе писали, однакожь простой народъ все за истину принимали и вѣрили, а не хотящихъ вѣрить аѳеистами или безбожниками [11] и еретиками почитали, обличающихъ же то безуміе [12] жестоко мучили и убивали.

40 Вопросъ.

Кто сего времени лучшіе философы были и чему учили?

Отвѣтъ.

Древнѣйшіе философы суть тѣ же самые, о которыхъ вамъ прежде показалъ, а затѣмъ до Пиѳагора именовались магосъ или

---

[1] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А и Б.
[2] «Поступки» въ Б. пропущено.
[3] Упомянуть. въ А и Б.
[4] Вышняго въ Б.
[5] Растучій въ А. и Б.
[6] Затѣмъ въ А и Б.
[7] Писатели, въ А и Б.
[8] Богословеніи, въ ркп. П. Б.
[9] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ Б.
[10] Несогласные обстоятельства, въ А.
[11] Безбожными, въ Б.
[12] Безумно, въ А.

волсви, Пиѳагоросъ первый философъ или любомудрый именоваться началъ, которому всюду послѣдовали. «Что же до наукъ ихъ принадлежитъ, то оныя»[1] тогда весьма въ иномъ состояніи находились нежели нынѣ «и суть многія науки, которыхъ нынѣ»[2] къ философіи не почитаютъ, яко богословіе почитается за особливую отъ философіи науку; магія[3] совсѣмъ брошена, зане вся въ гаданіяхъ и ворожбахъ обманныхъ и неосновательныхъ состояла, грамматика и стихотворство такоже особые и низкіе науки, а протчіе до днесь въ философіи генеральной заключаются, но партикулярно отдѣляются, яко правоученіе или юриспруденція, которая связана со благонравіемъ и благочиніемъ, начало свое изъ самой древности имѣетъ, токмо изначала ученіе было темное и невнятное, однакожь разными образы представляемо. Пиѳагоръ умысломъ для благонравія учитъ, что души умершихъ людей переходятъ въ звѣрей, скотовъ и протчихъ животныхъ, подобныхъ жизни онаго человѣка, яко людей злостныхъ въ волка, лукавыхъ въ лисицу, робкаго въ зайца, покорнаго или доброхотнаго въ овцу и т. под.[4] и тако переходя изъ одного въ другое животное паки въ человѣка обратится. Другіе же нравоученіе людемъ въ фабулахъ «или басняхъ»[5] прикладами представляли, какъ-то видимъ Езопа и другихъ многихъ;[6] потомъ Сократъ началъ сущимъ порядкомъ на благонравіе наставлять, а злонравіе и непристойности, доказуя еже самимъ себѣ вредительны и губительны, отвергать которой хотя самъ книгъ не писалъ, но его ученики, Платонъ и другіе, довольно оставили. Епикуръ же весьма инымъ обстоятельствомъ оную науку производилъ, но какъ Сократъ такъ и Епикуръ по неразсудности людей вмѣсто благодаренія имя аѳеистовъ получили и отъ многихъ проклинаемы были, а Сократъ принужденъ отраву выпивъ умереть.

Правосудіе или законы народные, какъ у Финикіанъ[7], Египтянъ и протчихъ восточныхъ народовъ состояли, кромѣ Китая почитай никоего извѣстія не имѣемъ; но въ Греціи были законодавцы: Ликургусъ жилъ до Христа болѣе какъ за 700 лѣтъ, Драко за 660

---

[1] Словъ: «Что же до наукъ ихъ принадлежитъ, то оныя», нѣтъ въ рукописи Имп. Публ. Библ.

[2] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ Б.

[3] Въ Б. вм. «магія» стоитъ «хиромантія».

[4] Въ Б. вмѣсто «и т. под.» стоитъ «или въ козу».

[5] «Или басняхъ» нѣтъ въ А. и Б.

[6] «Многихъ“ нѣтъ въ Б.

[7] Въ Б. вм. «Финикіанъ» стоитъ «ассирійскихъ».

до Христа. Но всѣ сіи законы не токмо кратки, но и не весьма съ благонравіемъ и пристойностью сходны.

Маѳематика почитается за часть дѣйствительную философіи, которой начало хотя нѣкоторые хотятъ доказывать якобы отъ Египтянъ или Финикіанъ, а нѣкоторые отъ Авраама происшедшую, особливо что до Геометріи принадлежитъ, но сіи мнѣнія въ совершенномъ доказательствѣ оскудѣваютъ, подлинное же извѣстіе имѣемъ о Пиѳагорѣ, что въ ариѳметикѣ, геометріи и астрономіи не малое начало имѣлъ и едва не первой ли началъ разсуждать, что земля около солнца идетъ; по немъ Евклидъ ариѳметику и геометрію въ порядокъ собралъ, Архимедъ далѣе произвелъ, обаче во многихъ правилахъ и доказательствахъ маѳематики еще не малой недостатокъ и темнота находилась, посему можешь и другихъ принадлежащихъ до философіи наукахъ разсуждать. Что же ихъ поступковъ и обхожденій касается, то свирѣпость, убійство, грабленіе, насиліе за храбрость и мужество, татьбы, обманы и коварство за хитрость и способность, ворожбы и гаданія за таинство; благодѣяніе или паче сквернодѣяніе, обжорство и піянство не токмо [1] за благонравіе и пристойность, но иногда [2] и въ богослуженіе поставляли, какъ то видимъ изъ ихъ празднествъ въ честь Сатурну, Бахусу, Венерѣ, Вестѣ и проч. отправляемыхъ, изъ [3] законовъ Солономъ, Дракомъ и Ликургомъ написанныхъ, что все не иначе какъ необузданному юношескому своевольству и буйности примѣнить достойно.

41 Вопросъ.

Вы прежде сказали, что человѣкъ если токмо внятно подумаетъ, себя самаго и протчую тварь прилежно будетъ разсматривать, то безъ всякой науки единымъ токмо естественнымъ смысломъ «дойти и ощутить можетъ, еже есть» единъ творецъ и содержатель [4] твари, т.-е. высшее [5] и непостижимое вещество (sic!), отъ него же вся видимая и невидимая произошла, имъ содержится и управляется и все кто есть въ его волѣ и повелѣніи состоитъ и ничто противъ всемогущей и предвѣдущей воли его быть не можетъ, и сіе тожъ самое,

---

[1] «Не токмо» нѣтъ въ А. и Б.

[2] Въ А. и Б.: иногда же.

[3] Въ А и Б. „и“ вм. изъ.

[4] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ Б.

[5] Въ Б. держатель.

[6] Въ А. и Б. всевышнее.

что мы Богъ [1] именуемъ, по сему вашему предложенію философамъ, которые день и ночь о испытаніи естества ищущей пользѣ искали и прилежно поучались, наиболѣе имъ [2] удобно было истиннаго Бога познать, но вы, описуя оныхъ, показываете что они бездѣлицы и никоего почтенія достойные вещи за Бога почитали, а истиннаго незная, сущими безбожники или аѳеисты были.

Отвѣтъ.

Истинна есть, что человѣкъ [3] по естеству познать Бога способность имѣетъ, если токмо внятно и прилежно о томъ помыслитъ, къ чему намъ сей видимый міръ за наилучшую книгу служить можетъ, о чемъ и учители христіанскіе многіе утверждали, особливо Тертуліанъ Антоній великій, Августинъ и Златоустъ въ ихъ книгахъ, и нашъ Димитрій Ростовскій архіепископъ утверждаютъ, особливо же о семъ Аглинскій епископъ Дергамъ въ его преизрядныхъ книгахъ, именуемыхъ астро-и физико-ѳеологія, изъяснилъ, которыя бы весьма не безполезно на нашъ языкъ перевести, ибо оныя не токмо у христіанъ разныхъ исповѣданій въ немаломъ почтеніи и для того на всѣ языки переведены, но мню чтобъ у магометанъ и самыхъ идолопоклонниковъ оной [4] чести не лишились. Что же ты оныхъ древнихъ философовъ аѳеистами или безбожниками именуешь, оное правда что [5] нѣкоторые древніе философы тако отъ другихъ именованы, яко Ксенократъ, Діогоръ, Ѳеодоръ Киренаикъ, Анаксимандръ и другіе; но понеже ихъ собственныхъ книгъ не осталось, остались [6] токмо тѣ изъятія, которые пишущіе противо ихъ показуютъ, и для того оное за истину принять не можно, видя что и нынѣ многіе противо другихъ пишущіе по злобѣ не сполна рѣчи противниковъ своихъ берутъ, и доказательства или изъясненія утаиваютъ и тако неповинно клевещутъ, какъ вамъ [7] въ книгѣ Камень [8] вѣры противо протестантовъ на многихъ мѣстахъ пишущаго видно [9]; но паче оныхъ надлежитъ

[1] Въ А. и Б. Богомъ.
[2] «Имъ» нѣтъ А. и Б.
[3] «Человѣкъ» нѣть въ Б.
[4] Въ А. и Б.: «оныя».
[5] Въ Б. нѣтъ «что».
[6] Въ А.: «а остались»; въ Б. этихъ словъ вовсе нѣтъ.
[7] Въ А. и Б. послѣ этого стоитъ: «прикладъ покажу Яворскаго».
[8] Въ рукописи Публ. Библ. слова «Камень» нѣтъ.
[9] «Видно» нѣтъ въ А. и Б.

именовать многобожники, зане множество боговъ вѣрили. А чтобы [1] могъ быть въ мірѣ человѣкъ, который бы какъ глупъ или злонравенъ ни былъ, а Бога быть не вѣрилъ, того вѣрить не можно, меньше же о сихъ правда, что взирая на ихъ многобожіе, въ которомъ такъ непотребныя смертныя и тлѣнныя вещи за боговъ почитали, можно ли мнить, что они [2] истиннаго Бога не знали, и то [3] о самомъ простомъ народѣ развѣ сказать да не безъ сумнѣнія жь, ибо они хотя отъ недостатка просвѣщенія правильно о Бозѣ разумѣть и ему необходимо нуждные или божеству пріискренныя свойства приписывать не разумѣли, однако жь всегда подъ другими именами хотя и неприличными свойствы творца твари быть вѣрили, яко нѣкоторые разумѣли начало всего быть время, иные называли Юпитеръ, иные небо, какъ-то и нынѣ Китайцевъ видимъ, что всевышняго Бога и Творца твари именуютъ небо, но [4] оное яко невещественное и непостижимое отъ вещественнаго и видимаго отдѣляютъ: да сіи [5] еще довольные науки имѣютъ, но Остяки, Самояды и т. под. наши язычники, хотя никакого ученія ни письма не имѣютъ, въ житіи и обхожденіи болѣе звѣремъ нежели людемъ подобны, въ вѣрѣ глупѣйшіе идолослужебники, ибо все что токмо ему полюбится, за бога почитаютъ, ему кланяются и у него милости просятъ [6]; но когда его спросишь (какъ-то мнѣ неоднократно случалось) [7], гдѣ есть сущій Богъ, который сотворилъ небо и землю, то тотчасъ укажетъ на небо и скажетъ, что они ему единому кланяются и почитаютъ; а сей, т.-е. идолъ, токмо образъ его. «Калмыки суть также идолопоклонники тангуцкаго ученія, имѣющіе законъ письменный, они Бога именуютъ двояко Тенгри и Бурханъ, но тенгри у нихъ хотя невидимые суть, но ихъ множество кладутъ; и по разсужденію видится тоже самое, что у протчихъ ангели и демони имяновано, бурханъ же идолъ всякій разумѣютъ; третіе далайламу также за Бога безсмертнаго и всевѣдущаго почитаютъ, и хотя они о творцѣ твари и единомъ началѣ всего бытія изъясниться по ихъ книгамъ не могутъ, обаче небо или высшее

---

[1] Въ Б. нѣтъ «а чтобъ».
[2] «Они» въ А. и Б.
[3] Въ А. и Б. «да и то».
[4] Въ А. и Б.: „и“ вм. „но“.
[5] А. и Б. «да и сіи».
[6] Въ А. и Б.: почитаетъ,—кланяется,—проситъ.
[7] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ Б., въ А. же вм. «неоднократно» стоитъ «неоднова».

существо яко и Китайцы признаютъ» [1]. Коль же паче непристойно объ оныхъ не токмо философахъ, повѣря противникамъ ихъ, но и о подлости [2] ихъ народовъ думать, чтобъ были безбожники какъ Полидоръ Виргилій о многихъ философахъ признавшихъ Бога описалъ, да и доказательствомъ видимымъ [3] противное, что тѣ, которые наивящше о Богѣ учили, тѣхъ неразсудные не токмо аѳеистами называли, но и смертію казнили, какъ-то читаемъ: Епикуръ, который жилъ до Христа за 450 лѣтъ, за то что поклоненіе идоломъ и на нихъ надежду отвергалъ и сотвореніе свѣта не тѣмъ богомъ, которымъ [4] протчіе приписывали, но невидимой силѣ, или [5] разумной причинѣ присвоялъ, угобженію душевному чрезъ воздержаніе тѣлесное [6] училъ, отъ стоиковъ [7] многими неистовствы оклеветанъ, якобы тварь самобытну училъ, и за то аѳеистомъ именованъ. Сократъ жилъ предъ Христомъ за 400 лѣтъ, училъ благонравію, представлялъ [8] еже Богъ есть всевышній и будущую жизнь настоящей предпочиталъ, а идоловъ отвергалъ, за то отъ Аниты и Мелита злочестіями и безбожествомъ оклеветанъ и на смерть осужденъ, но потомъ не токмо [9] отъ язычниковъ за премудрѣйшаго во всей Греціи почтенъ, но и христіанскіе учители, яко Устинъ мученикъ, тако и другіе святіи отцы его хвалили и о его спасеніи не сумнѣвались. Его ученикъ Платонъ довольно о всевысшемъ Бозѣ разсуждалъ, хотя за страхъ учинившагося со учителемъ его идолослуженіе явно опровергать не смѣлъ; сего же ученикъ Аристотель, довольно онымъ ругаясь, истиннаго Бога признавалъ, но за то по оклеветанію во аѳеиствѣ [10] принужденъ Аѳины оставя нагло умереть; сей отъ многихъ учителей церковныхъ яко Тертулліана, Іеронима, Августина и проч. похваленъ, и хотя сей въ 13 стѣ отъ папъ [11] за аѳеиста оглашенъ и книги читать запрещены, но потомъ папою паки [12] разрѣшены. Сенека учитель Нероновъ за

---

[1] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, отъ «Калмыки» до „признаютъ“ нѣтъ въ А. и Б.

[2] Въ А. и Б. «подлинно».

[3] Въ А. и Б.: «Я доказательствомъ видимъ».

[4] Въ ркп. И. П. Б.: которые.

[5] Въ ркп. И. П. Б. «ибо».

[6] Въ А. и Б. нѣтъ «тѣлесное».

[7] Въ Б. «отъ историковъ».

[8] «Представлялъ» нѣтъ въ Б.

[9] «Не токмо» нѣтъ въ Б.

[10] Въ А. и Б.: „аѳеистовствѣ“.

[11] Въ А.: „папою“.

[12] Въ А.: „папою“, а въ Б. „паки“ нѣтъ.

ученіе благочестнаго житія [1] пострадалъ и умерщвленъ; протчихъ же ихъ [2] многихъ не упоминаю, но довольно можешь видѣть, что хотя идолопоклонники за оскудѣніемъ сущаго свѣта истины лишались и въ темнотѣ многобожія пребывали, но безбожниковъ и междо ими не видѣть, и что невѣжды [3] умныхъ и ученыхъ людей безбожниками или аѳеистами называли, оное наиболѣе отъ злости и сущаго буйства и невѣжества происходило, да сему и дивиться не можно, ибо недостатокъ просвѣщенія наибольшею того причиною былъ.

Паче же ужасно отъ исторіи видѣть, что подобнаго тому въ христіанствѣ послѣдовало, видимъ бо высокаго ума и науки людей невинно тѣмъ оклеветанныхъ и проклятію отъ папъ преданныхъ, какъ-то Виргилій епископъ за ученіе, что земля шаровидна, Коперникусъ за то что написалъ: земля около солнца, а мѣсяцъ около земли ходитъ; Картезей за опроверженіе аристотелической философіи и за ученіе, чтобы все сущими доказательствы, а не пустыми силлогизмы [4] доводить; Пуфендорфъ за изъясненіе естественнаго права, которымъ нѣсколько непристойные папежскіе законы или юсъ каноникусъ нарушались, прокляты, аѳеистами оглашенны и книги ихъ употреблять запрещены были, но потомъ не хотя сами папы все оное не токмо за полезно, но и правильно признали [5]; и сіе токмо въ наукахъ философскихъ, коль же паче того въ наукахъ церковныхъ находится и колико сотъ человѣкъ въ Италіи, Гишпаніи и Португаліи чрезъ инквизицію каждогодно разоряютъ, мучатъ и умерщвляютъ токмо за то, что кто съ папою не согласуетъ или его законы и уставы человѣческими, а не божескими имянуетъ, а большая того [6] причина властолюбіе и сребролюбіе паповъ; да у насъ того не безъ сожалѣнія довольно видимо было какъ-то Никонъ и его наслѣдники надъ безумными раскольники свирѣпость свою исполняя, многія тысящи пожгли и порубили или изъ государства выгнали, которое вѣчнодостойныя памяти Петръ не именемъ, но дѣломъ и сущею славою въ мірѣ великій, пресѣкъ и не малую государству пользу учинилъ.

42 Вопросъ.

Какая премѣна пришествіемъ Христовымъ въ наукахъ явилась?

---

[1] Въ А. и Б. „благочестія“.
[2] „Ихъ“ нѣтъ въ Б.
[3] Въ А. и Б. вм. „невѣжды“ стоитъ „онц“.
[4] „Силлогизмы“, нѣтъ въ Б.
[5] Въ Б.: „познали“.
[6] Въ А. и Б. «тому“.

Отвѣтъ.

Великая и сущее просвѣщеніе ума человѣческаго и какъ Іоаннъ его—свѣтъ истинный иже просвѣщаетъ всякаго человѣка и свѣтъ во тмѣ свѣтится и тма его не объятъ—именуетъ (гл. I), и сіе просвѣщеніе не токмо духовнѣ разумѣетъ, но и морально, да не токмо при бытіи его на земли, но по вознесеніи его разумѣть можетъ, зане онъ ту же силу просвѣщенія оставилъ апостоломъ и для того ихъ именовалъ: вы есте свѣтъ міра и соль земли (Матѳ. гл. 5, ст. 13, 14), и сіи достойнѣ оную данную имъ честь носили и опредѣленную должность прилежно исполнили, зане въ краткое время во всю землю изыде проповѣдь ихъ. Что же я вамъ сказалъ исправленіе оное сугубое, то да не явится ти предкновеніемъ и для того [1] ясняя скажу: духовнѣ [2] Христосъ проповѣдалъ и научилъ, яко же смертію своею искупилъ и удостоилъ соединенія съ Богомъ, т.-е отпущеніе грѣховъ покаяніемъ и пріобрѣтеніе царства небеснаго; морально любве ближняго, съ кротостію, смиреніемъ, цѣломудріемъ, воздержаніемъ, милостію и милосердіемъ, соединенную насъ хранить и о томъ прилежать, а отъ злочестій, яко гордости, сребролюбія, роскошности и лѣности, изъ которыхъ всѣ протчіе пристрастія и вреды происходятъ, воздержаться училъ и собою во всемъ достаточный образъ показалъ, чрезъ которое оные въ краткое время повсюду процвѣтать [3], а прежнія злонравія и злочестія стали искореняться; но какъ онъ самъ сказалъ, что противникъ вскорѣ востанетъ и плевела междо насѣянною пшеницею вержетъ, то съ немалою горестію видимъ, что скоро по апостолѣхъ гонители на церковь отъ язычниковъ [4] возстали, а многіе отъ христіанскихъ учителей въ правое ученіе примѣшивать и ученіе истинное за ересь почитать стали, чрезъ что и въ просвѣщеніи ума такое препятствіе явилось «и отъ распрей въ христіанехъ науки стали оскудѣвать» [5], что едва не повсюду науки нужные человѣку погибли. Сіе отъ различныхъ [6] обстоятельствъ произошло: 1) Греки хотя во всемъ мірѣ предъ пришествіемъ Христовымъ во всѣхъ наукахъ цвѣли, но отъ междоусобія и лѣности ко оборонѣ войсками [7] римскими

---

[1] „И для того“ нѣтъ въ А. и Б.
[2] „Духовное“ въ ркп. П. Б.
[3] Въ ркп. И. П. Б. „процвѣтаетъ“.
[4] Въ Б. „отъ язычниковъ“ нѣтъ.
[5] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[6] Въ А. и Б.: „которое отъ разныхъ“
[7] Въ Б.: „войнами“.

разорены и въ подданство обращены, а науки въ Римѣ процвѣтать стали и такъ вкоренилися, что въ ихъ Сенатѣ и всѣхъ государственныхъ правленіяхъ предивныхъ[1] философовъ и въ наукахъ цвѣтущихъ людей, а паче во время Августа и Тиберія было; но тогда же[2] имъ тотчасъ искорененіе явилось, ибо какъ Тиберій неправильнымъ порядкомъ чрезъ коварство матери его на престолъ мимо истинныхъ Августовыхъ наслѣдниковъ возшелъ и, законъ отъ Августа имѣя по смерти своей Германика Августова внука на престолъ возвести, отъ зависти началъ родъ оныхъ, а притомъ и вѣрнослужащихъ онымъ искоренять и убивать, которое и по немъ долго послѣдовало; Римляне же многіе, презрѣвъ свою подданическую должность, дерзнули на государей своихъ злоумышлять, оныхъ съ престола[3] низвергать и живота лишать, чрезъ что великое безпокойство возрастало, цесари же опасаяся тѣхъ сильныхъ фамилей, а паче забывъ прикладъ правленія Августа, вдався страстемъ плотскимъ, не храня должности и сущей пользы своей, во обжирствѣ и сквернодѣяніяхъ[4] жизнь свою препровождали, а имѣя при себѣ изъ подлости не ученыхъ служителей, которые, льстяся другимъ[5] богатствамъ и чести, разными коварствы на знатныхъ и ученыхъ правителей клеветами, ихъ погубляли, а себѣ богатства и чести пріобщили, и[6] какъ сами неуки[7] были, такъ, ученыхъ и училищъ терпѣть не могуще, все искоренили[8] и сами паки погибли:[9] чрезъ сіе равно Риму какъ Грекамъ паденіе воспослѣдовало, ибо вскорѣ[10] Вандалы, Готы и Лонгобарды корень наукъ вырвали. Вторая причина на востокѣ отъ возникшаго тогда Магометова ученія, а на западѣ какъ духовные великую власть и богатство пріобрѣли, то побѣдяся властолюбіемъ и сребролюбіемъ, далеко отъ истиннаго того ученія отступя, стали къ большему того пріобрѣтенію новыя ученія вымышлять, а что тому ихъ злоумышленію противно было отвергать и потемнять, въ которомъ наиболѣе Рим-

---

1 „Предивныхъ» нѣтъ въ Б.
2 Въ ркп. П. Б.: „когда же“.
3 Въ ркп. П. Б.: „престола“.
4 Въ ркп. П. Б. и въ Б.: „скверноядѣніяхъ“.
5 Въ А. и Б.: «и другихъ».
6 Въ А. и Б.: «пріобщали, а».
7 Въ А.: „неучены“.
8 Въ А. и Б.: «искореняли“.
9 Въ А. и Б.: „погибали“.
10 „Вскорѣ“ нѣтъ въ А. и Б.

скіе архіепископы трудъ свой приложили, многіе древнія и полезныя [1] книги пожгли, иные же, что противно ихъ предпріятію въ себѣ имѣли, переправляли и исказили; Библію же, въ которой Законъ Божій есть, читать [2] запретили и оной читаніе вредительнымъ быть толковали; за ними по малу и другіе послѣдовали, и хотя оное всякому благоразумному человѣку видимо, что оные съ Божіимъ и благоразсуднымъ закономъ [3] никоего согласія не имѣетъ, но сила одного съ востока, а сего съ запада многихъ отъ истиннаго ученія отвратила, чрезъ что и философскіе благополезные [4] науки въ совершенное паденіе пришли, для котораго оное время ученые время мрачное именуютъ. Но я [5] здѣсь не упоминаю о законахъ или ученіяхъ церковныхъ, до которыхъ мы не касаемся, но токмо о наукахъ философскихъ, которые мало то Закона Божія касаются, однако жь если въ маломъ чемъ [6] папъ оныхъ противны явились, немедленно тѣ люди за еретиковъ почтены, смертію казнены, или въ темницахъ поморены, а книги пожжены; что же съ тѣми учинилось, которые точно дерзнули противо неправильныхъ законовъ папежскихъ толковать, то уже легко разсудить можешь, и если всю исторію разсмотрѣть, то многіе тысячи отъ того погибшихъ собрать можно.

43 Вопросъ.

Когда и какое исправленіе въ наукахъ обрѣтеніемъ тисненія книгъ явилось?

Отвѣтъ.

Тисненіе книгъ хотя въ Китаяхъ, по свидѣтельствамъ многихъ описателей, есть древнее искусство, но инымъ образомъ, нежели въ Европѣ, ибо тамо вырѣзываютъ на доскахъ, у насъ же набираютъ крушцовыя [7] буквы; сіе въ Европѣ начало свое возымѣло не прежде 1440 лѣтъ по Христѣ и вѣроятно, что перенесено [8] отъ Китайцевъ, ибо первое тисненіе было доскамижъ, но потомъ чрезъ искусныхъ

---

[1] „И полезныя“ въ Б. нѣтъ.
[2] Въ А. и Б.: „почитать“.
[3] Въ Б. „закономъ“ нѣтъ.
[4] Въ Б.: „благополучные“.
[5] Въ Б. „коихъ“.
[6] Въ А. и Б.: „разуму папъ“.
[7] Въ Б. „свинцовые“.
[8] Въ А. и Б. „перепято“.

людей со временемъ перемѣнено [1] и въ лучшее состояніе приведено [2]. Что же пользы отъ тисненія книгъ касается, то не потребно много толковать о томъ, что сами можете разсудить и видѣть, ибо списывать какую-либо книгу весьма медленно, напримѣръ Библію если одного заставить, то доброй писецъ едва въ полгода хорошо переписать можетъ ли, а тисненіемъ четыре или пять человѣкъ въ полгода могутъ до двухъ тысячъ напечатать, чрезъ что «письменные въ диковинку были, для того что» [3] рублей по 50 и до 100 [4] продавали, да и то трудно было достать, нынѣ же, благодаря Бога, полную Библію на какомъ-либо языкѣ (кромѣ нашего) [5], за полтину достать можно, чрезъ что и крестьянину или убогому человѣку купить и читая Законъ Божій [6] разумѣть не трудно [7]; другое что въ перепискахъ часто описки и великіе случались, для котораго много книгъ полезныхъ было перепорчено, но въ тисненіи того опасаться не потребно, ибо при напечатаніи всякаго перваго листа не трудно [8] трижды освидѣтельствовать и переправить, а потомъ хотя сколько 1000 напечатаетъ, всѣ равны будутъ. Прежде же хотя ученые люди для пользы ближняго изрядныя и нужныя книги писали, но оныя въ однихъ рукахъ завидливыхъ чрезъ долгое время въ заключеніи пребывали, и тѣ иногда отъ имѣющихъ противное мнѣніе [9] переправками испорчены, многіе же отъ нечаянныхъ случаевъ погибли, какъ [10] то въ письмѣ святомъ, такожъ отъ философовъ, маѳематиковъ, историковъ и пр. упоминаемые съ сожалѣніемъ видимъ утрачены, особливо читаемъ о библіотекѣ Птоломеевой, въ которой, «такожъ и у насъ въ училищѣ Константина мудраго» [11], такъ великое число книгъ погорѣло, а чрезъ то многіе памяти и наставленію достойное принуждено погибнуть [12]. Чрезъ тисненіе же изданные хотя бы во стѣ мѣстахъ погибли, то есть въ 1000 и болѣе таковые жъ цѣлы оста-

---

[1] Въ А. и Б.: „примѣнено".
[2] Въ Б.: „переведено".
[3] Въ ркп. П. Б. напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ.
[4] Въ А. и Б.: по 20 или по 30".
[5] Въ Б.: „кромѣ нашего" нѣтъ.
[6] Въ Б.: „Законъ Божій" пропущено.
[7] Въ Б.: „можно".
[8] Въ Б.: „не трудно" нѣтъ.
[9] Въ Б. «противны мнѣнія».
[10] Въ ркп. П. Б.: «такъ».
[11] Въ А. и Б.: словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ.
[12] Въ Б.: «покинуть».

нутся, какъ то по обрѣтеніи тисненія въ скорости множество полезныхъ древнихъ[1] книгъ не малымъ числомъ стали печатать, а чрезъ то оные всякъ имѣя способнѣе къ распространѣнію наукъ прилежать начали, многія училища и академіи по разнымъ мѣстамъ устроены[2] и чрезъ оные большій свѣтъ истиннаго разума открыли, тогда какъ въ богословіи такъ философіи яко законоученіи, врачествѣ, маѳематикѣ, физикѣ, гисторіи и протчихъ вольныхъ наукахъ, яко и въ полезныхъ стало возрастать и распространяться, зане ученыхъ отъ часу умножилось, и хотя сіе папѣ[3] и его[4] сообщникамъ[5] весьма не полезно было; однакожъ весь его трудъ противо быстроты онаго теченія постоять не могъ, но вскорѣ темисты его плотину разорвали[6] и много власти, силы и доходовъ его убывало; что же вѣры[7] принадлежитъ, то Виклефъ и Гусъ, хотя съ несчастливымъ окончаніемъ начинателей[8] явились, но Лютеръ и Кальвинъ довольно престолъ оный назадъ подвигнули[9], и еслибы не Фердинандъ архигерцогъ австрійской, которой тогда чрезъ папу о цесарствѣ по братѣ добивался, оное удерживалъ[10], то[11] конечно оное дѣло[12] воспослѣдовало. Въ правоученіи Гуго Гроцій, а потомъ Пуффендорфъ, въ физикѣ или[13] всей философіи Картезій, въ маѳематикѣ а паче астрономіи Коперникъ и Галилей якоже и Араго, несмотря на папежскія пресѣченія[14] и не боясь проклятія его, истину доказали и такъ утвердили, что наконецъ и сами паписты со стыдомъ принуждены истину оныхъ признать, чрезъ сіе же въ философіи многіе способы ко испытанію и дознанію недознанныхъ прежде свойствъ обрѣтены, яко трубы зрительные, микроскопіи, зеркала зажигательные, насосы водяные, трубы воздушные, антліа[15] пневматика и многіе неисчетные къ способности работъ ма-

---

[1] «Древнихъ» нѣтъ въ Б.
[2] Въ Б.: «употреблены».
[3] Въ ркп. Публ. Библ.: «паче».
[4] Въ Б. нѣтъ «и его».
[5] Въ А. и Б.: «общникомъ».
[6] Въ А. и Б.: «разорвало».
[7] Въ А. и Б.: «до вѣры».
[8] Въ А. и Б.: «начинатели».
[9] Въ Б.: «на западѣ».
[10] Въ А. и Б.: «удержалъ».
[11] Въ А. и Б.: «тобъ».
[12] Въ А. и Б.: «далѣе» вм. «дѣло».
[13] Въ Б.: «и».
[14] Въ А. и Б.: «прейдетъ».
[15] Въ А. и Б.: «или опилія».

шины, якоже и самые часы весьма въ лучшее и порядочное состояніе приведены; что же [1] сказать въ орудеяхъ военныхъ [2] и маѳематическихъ, въ строеніяхъ домовъ, крѣпостей и водныхъ великихъ городовъ или кораблей, то [3] видя и къ прежнему примѣня всякъ скажетъ, что тисненіе книгъ великой свѣтъ міру открыло и неописанную пользу приноситъ и тако сей настоящей вѣкъ началомъ старости благоразумной [4] или совершенному мужеству примѣнить можетъ.

44 Вопросъ.

Я еще хочу васъ спросить, что я отъ многихъ духовныхъ [5] и богобоязненныхъ людей слыхалъ [6], еже науки человѣку вредительны и пагубны суть; они сказываютъ, что многіе, отъ науки заблудя, Бога отстали, многія ереси произнесли и своимъ злымъ сладкорѣчіемъ и толками [7] множество людей погибли [8]; къ томужъ [9] показываютъ они отъ письма святаго, что премудрость и философія за зло почитаема [10], а особливо представляютъ слова [11] Христовы, что скрылъ Богъ таинство вѣры отъ премудрыхъ и разумныхъ, а открылъ то младенцомъ, т.-е. неученымъ: апостолъ Павелъ показуетъ написаніе, что Богъ хощетъ погубить премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергнуть, еже премудростію не разумѣ міръ Бога, и [12] въ другихъ мѣстехъ болѣе, а особливо о философіи [13] сказуетъ: блюдитеся да не кто [14] васъ будетъ прельщая философіею «и пр., буйство же или простоту онъ на многихъ мѣстехъ похваляетъ; акожде [15] многіе святые отцы философію» [16] вредительною вѣры [17] имянуютъ и учиться запрещаютъ.

---

[1] Въ ркп. П. Б.: «чтобы».
[2] Въ Б.: «военныхъ» нѣтъ.
[3] Въ А. и Б.: «что».
[4] Въ Б.: благоразумному.
[5] Въ А. и Б. прибавлено: «персонъ».
[6] Въ А.: «слышалъ».
[7] Въ А.: «истолковали».
[8] Въ А. и Б.: «погубили».
[9] Въ А. и Б.: «къ тому».
[10] Въ А. и Б. прибавлено: «и ученіе оныхъ запрещаемо».
[11] Въ Б.: „дѣла“.
[12] Въ А.: „а“.
[13] Въ А. и Б.: „и философіи“.
[14] Въ Б.: „никто“.
[15] Въ Б.: „также“.
[16] Словъ напечатанныхъ въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[17] Въ Б.: „вѣрою“.

Отвѣтъ.

Что Господь нашъ Іисусъ Христосъ [1], ученики и апостоли, и по нихъ святіи отцы [2] противо премудрости и философіи говорили, оное намъ довольно извѣстно, но надобно разумѣть, о какой премудрости и философіи они говорятъ, а не просто за слова хвататься; напримѣръ, объяденіе, піянство, блудъ и т. под. [3] жестоко запрещено, зане все оное себѣ самому вредительно и губительно; пища же и вина питіе съ разумомъ, яко же и бракъ не токмо не [4] запрещено, но и [5] допущено и [6] закономъ Божіимъ намъ яко нуждное и полезное опредѣлено и похвалено; если токмо оное съ мѣрностію къ [7] славѣ Божіей и предписанной въ естествѣ пользѣ безъ избыточества употребляемъ, равномѣрно сему нуждно въ любомудріи или философіи разницу разумѣть, [8] и къ познанію Бога якоже и къ пользѣ человѣка нужная философія не грѣшна, толико отвращающая отъ Бога вредительна и губительна [9] и суще если кто философію языческую въ томъ намѣреніи учитъ, чтобъ истинное письмо святое въ сумнѣніе и въ невѣроятность привести, или читая неразсуднѣ [10] явные отъ святаго письма доказательства оставя, будетъ языческой вѣрить, что тварь самобытна [11], душа изъ тѣла въ тѣло переходитъ, или душа человѣческая [12] отъ души міра участіе есть и по смерти туда же возвратится [13], чимъ воскресеніе отрѣшается, или обрѣтши въ древнихъ языческихъ философахъ утвержденіе о ихъ мерзкихъ божишкахъ и поклоненіи твари яко Творцу за истину почитать будутъ и пр. т. под. Таковому воистину философія погибель, да сіе не въ философіи, но въ собственномъ состояніи сущая причина, какъ-то многіе читая письмо святое въ разныя погибельныя мнѣнія впадаютъ, о разности

---

1 Въ А. и Б.: „и всѣ“.
2 Въ Б.: „и по немъ отцы святіи“.
3 Въ А. и Б.: „и пр. т. под.“.
4 Въ А. нѣтъ „не“.
5 Въ А. и Б.: „и“ нѣтъ.
6 Въ А. и Б.: „и“ нѣтъ.
7 Въ Б. „къ“ нѣтъ.
8 Въ А. и Б. вставлено: „ибо колико полезная“.
9 „И губительна“ въ Б. нѣтъ.
10 Въ Б.: „чистое неразсудіе“.
11 Въ А. прибавлено: „или“.
12 Въ А. и Б.: „человѣка“.
13 Въ А. и Б.: „возвращается“.

же полезной и о вредѣ языческой философіи апостолъ Іаковъ во главѣ 3-й описуетъ, а къ тому о первой [1] царь и пророкъ Соломонъ въ Притчахъ гл. I, 8, 9 и 10 показуетъ, что въ оной содержится и колико поучатися нужно и полезно, не меньше же и Сирахъ о томъ писалъ, а въ новой благодати Господь самъ обѣщеваетъ [2] намъ [3] премудрость и разумъ; апостолъ Павелъ именуетъ премудрость сокровищемъ таинствъ божественныхъ, и хотя премудрость мы отъ Бога пріемлемъ, обаче не туне, или напрасно, но по [4] прилежанію и снисканію, яко Господь учитъ искати и просити; апостолъ Іаковъ учитъ: аще кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаго Бога. Богъ же благодать свою и премудрость подаетъ не всякому безъ посредства: посредство же есть ученіе и наставленіе искусныхъ и благоразумныхъ людей. [5] Если же бы кто вѣрилъ безъ посредства вѣру и премудрость всякому получать (которое хотя во апостолѣ видимъ) [6], вѣрилъ бы [7] безразсудно, ибо сіе токмо тогда Богъ изъяснилъ [8], а потомъ и самъ Господь посредство апостольскимъ ученіемъ и наставленіе всѣхъ употребилъ; святіи же отцы, которыхъ мы наибольшими учителями по апостолѣхъ почитаемъ и отъ нихъ неоцѣненную пользу спасенія пріобрѣли, всѣ другихъ языковъ и многіе философіи научены [9] были, а особливо святый апостолъ Павелъ видимо, что языческую философію училъ или по малой мѣрѣ книги [10] читалъ, зане въ его посланіяхъ многія изъ философскихъ книгъ доказательства истины правоученія, наставленія и причины [11] писаны; по немъ же Діонисій Ареопагитъ, Игнатій Богоносецъ, Іустинъ мученикъ, Аѳиногоръ, Ѳеофилъ антіохійскій, Татіанъ и другіе, которые отъ самыхъ апостолъ вѣру пріяли, довольно философіи учены были. Потомъ видимъ многихъ, яко Аѳанасія и Василія Великихъ [12], Григорія Назіанзина, Златоустаго, Іеронима, Августина, Григорія папу Рим-

---

[1] Въ Б. просто: „первой“.
[2] Въ А. и Б.: „обѣщаетъ“.
[3] Въ А. и Б. прибавлено: „дать“.
[4] „Но по“ нѣтъ въ Б.
[5] Въ А.: „мужей“.
[6] Словъ стоящихъ въ скобкахъ нѣтъ въ Б.
[7] Въ ркп. П. Б.: нѣтъ „бы“.
[8] Въ А.: „изъявитъ“, въ Б.: „изъявишь“.
[9] Въ Б.: „философы наученіемъ“.
[10] Въ А. и Б.: „книги“ нѣтъ.
[11] Въ А. и Б.: „притчи“.
[12] Въ Б.: „великаго“.

скаго и пр.; всѣ сіи и по нихъ [1] многіе философію учили и языческихъ философовъ книги читали, междо всѣми же въ тѣ первыя времена Оригенъ и Тертуліанъ въ наукахъ «философскихъ преизяществовали и сильные побѣдители» [2] язычниковъ были, преизрядныя и [3] книги писали, но потомъ сказуютъ о нихъ, что въ противныя мнѣнія впали, и тако можешь разсудить, колико истинная философія въ вѣрѣ не токмо полезна, но и нуждна. А [4] запрещающіе оную учить суть или самые невѣжды, и невѣдущіе въ чемъ истинная философія состоитъ, или злоковарные нѣкоторые церковнослужители и [5] для утвержденія ихъ богопротивной власти и пріобрѣтенія богатствъ вымыслили, чтобы народъ былъ неученый и ни о коей истинѣ разсуждать имущей, [6] но слѣпо бы и раболѣпно ихъ расказамъ и повелѣніямъ вѣрили, наиболѣе же всѣхъ [7] архіепископы римскіе въ томъ себя показали и большой трудъ къ приведенію и содержанію [8] народовъ въ темнотѣ и суевѣріи прилагали, для котораго они не постыдились противу точныхъ Христовыхъ словъ, еже письмо святое, въ которомъ мы уповаемъ животъ вѣчный пріобрѣсти, не токмо читать, но испытывать, т.-е. толковать повелѣлъ; папы оное читать запретили и еще тяжчае [9] того толковали, якобы читающіе оную въ умѣ повреждались, которое самъ ты можешь разсудить, колико съ правымъ божественнымъ ученіемъ сходно. Однакожъ онымъ епископамъ римскимъ сіе довольно удалось, ибо они чрезъ то [10] такую власть возымѣли что чрезъ слѣпое народа къ нимъ послушаніе государей съ престола свергали, подданныхъ отъ рабства и послушанія присяги ихъ разрѣшали, не токмо рабовъ противо государя, но дѣтей противъ родителей и государей своихъ воевать принуждали [11], цесарю на шею ногою становились или у дверей босо [12] и безъ одежды просить прощенія принуждали, какъ-то читаемъ о цесарехъ Фридрихѣ Барбароссѣ и

---

[1] Въ Б.: „потомъ".

[2] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, въ Б. нѣтъ, а слѣдующее затѣмъ слово „язычниковъ" передѣлано въ „языческихъ".

[3] Въ А. и Б. нѣтъ „и"

[4] Въ Б. „и".

[5] Въ А. и Б. „и" нѣтъ.

[6] Въ А. и Б.: „могущіи".

[7] Въ А. и Б.: „всѣмъ".

[8] Въ Б. нѣтъ „и содержанію".

[9] Въ Б.: „тягчайшее".

[10] Въ ркп. П. Б. нѣтъ „то".

[11] Въ А. и Б. „по нуждамъ".

[12] Въ А.: „бо той".

Гендрихѣ, какіе же чрезъ то[1] великіе богатства себѣ пріобрѣли, то едва[2] вѣрить возможно; и оное собранное (не на церковь, какъ они имянуютъ)[3] блядямъ и наложницамъ, якоже ихъ выблядкамъ и свойственникамъ милліонами раздаютъ, имъ чести княжескія[4] съ великими княженіи покупаютъ, какъ-то о Фарнезіи,[5] Боргіи и другихъ такихъ папежскихъ выблядкахъ читаемъ. Да и у насъ патріархи такую же власть надъ государи[6] искать не оставили, какъ-то Никонъ съ великимъ вредомъ государства началъ было, за которое судомъ духовнымъ чина лишенъ и въ заточеніе сосланъ—и хотя по смерти царя Алексія Михайловича собесѣдникъ его Симеонъ Полоцкій, учитель царя Ѳеодора Алексѣевича, привелъ государя на то, чтобы Никона паки взять на престолъ и именовать папою, Іоакима же патріарха оставить при томъ же титулѣ, и еще вмѣсто митрополитовъ трехъ патріарховъ прибавить[7]; но все оное противъ ихъ труда смерть Никонова пресѣкла, а Петръ Великій[8] путь къ тому уставомъ церковнымъ и учрежденіемъ Синода заперъ[9].

Что же точно ереси и еретиковъ принадлежитъ, то вамъ объявляю, что ересь слово греческое, по-русски значитъ расколъ, или разорваніе въ какомъ-либо согласіи, еретиковъ же можемъ двояко разумѣть и суще одни глупые и неразсудные или ничего о сущей вѣрѣ разумѣющіе, слыша кого благоразсудно о вѣрѣ толкующаго, а суевѣріе отвергающаго[10] и за то что оной несогласно съ его глупымъ мнѣніемъ, несмотря что оное сходно со основательнымъ ученіемъ и истинною, тотчасъ еретикомъ и еще безбожникомъ имянуютъ и отъ злости присовокупя лжи другимъ равнымъ себѣ клевещутъ[11], а если сила ихъ не оскудѣваетъ, то проклинать, мучить и умертвить противо Закона Божія не стыдятся[12], какъ я выше вамъ о древнихъ идолопоклонникахъ и папахъ сказалъ.

---

[1] Въ ркп. П. Б. „чрезъ тотъ".
[2] Въ Б.: „егда".
[3] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ Б.
[4] Въ Б.: „женскія" вм. „княжескія".
[5] Въ ркп. П. Б. „Афарнезіи".
[6] Въ Б.: „надъ государя".
[6] Въ А. и Б.: „учинить".
[7] Въ А. и Б.: „послѣдній путь".
[8] Въ Б.: „законеннымъ".
[9] Въ ркп. П. Б.: „отвержающаго".
[11] Въ А. и Б.: „клевещетъ".
[12] Въ А.: „не стыдится".

Другіе же [1] сущіе ересіархи и зловѣрія [2] производители, сіе правда, что сущій простакъ [3] произвести [4] неспособенъ, но надобно [5] чтобы былъ ученой, а по малой мѣрѣ читатель книгъ и довольно острореченъ, коваренъ и ко изъясненію [6] наружнаго благочестія или лицемѣрства способенъ, дабы могъ то свое злонамѣреніе другимъ внятно и вѣроятно представить и хотя неправыми [7], но накланяемыми [8] и за волосы натягаемыми доводы людемъ суевѣрнымъ растолковать, а истинное ученіе въ иное разумѣніе или сумнительство превратить и, оное въ мыслѣхъ суевѣрныхъ неукъ [9] утвердя, ими овладать [10]; простой же и неученый, но паче суевѣрный народъ, принявъ [11] за истину, вѣрятъ и послѣдуютъ какъ-то о многихъ древнихъ еретическихъ начальникахъ въ гисторіи «церковной и свѣтской обрѣтаемъ, напримѣръ отъ гисторіи» [12] нѣмецкой 16-го ста, что начальники ереси перекрестовъ или анабаптистовъ Страхъ Бекель и ѳонъ-Ленденъ [13], какъ оные плуты дерзнули себя единъ по другомъ [14] Духомъ Святымъ и Мессіею именовать, новое царство сочинить, а природному государю воспротивиться. У насъ нѣкоторый выбранный изъ плутовъ плутъ роспопа Аввакумъ новую ересь имянующихся староверовъ, а паче пустовѣровъ, произнесъ и простой народъ въ погибель привелъ, потомъ изъ сего же единъ плутъ древнюю ересь, взогрѣвъ безпоповщиною именовалъ и закономъ Божьимъ бракъ повелѣнный за грѣхъ и сквернодѣяніе [15] поставилъ, и паки недавно произнесенная и вскорѣ искорененная богомерзкая ересь христовщины вамъ [16] свидѣтельствуютъ, что не токмо отъ истиннаго философа, ниже отъ благоразумнаго человѣка произнесены и приняты быть могли, но всѣ

---

[1] Въ А. и Б. прибавлено: „суть".
[2] Въ Б: „зловѣрно».
[3] Въ Б.: „просто".
[4] Въ А.: „произнести".
[5] Въ Б.: „надобенъ".
[6] Въ А. и Б.: „изъявленію".
[7] Въ Б.: „не правымъ".
[8] Въ Б.: „поклоняя злыми".
[10] Въ А. и Б.: „наукъ".
[11] Въ А.: „обладать».
[12] Въ Б.: „признавъ".
[13] Напечатанное въ кавычкахъ въ Б. пропущено.
[14] Въ А.: «Стархбекель и фонъ Лейденъ».
[15] Въ Б. »по другому».
[18] Въ ркп. П. Б.: «скверноdѣянія».
[17] Въ А. и Б. „всѣмъ".

плутами начаты, а въ невѣждахъ разсѣяны, ибо благоразумный [1] легко можетъ видѣть, что всѣ сіи никоего основанія изъ письма святаго не имѣютъ, и всѣ прѣніи [2] ихъ большею частію до вѣры не принадлежатъ, токмо оные единымъ закоснѣніемъ въ сердцахъ ихъ толико замерзѣли, что за оное якобы за истинную правду умирать готовы. Того ради вѣчно достойныя памяти Его Императорское Величество Петръ Великій во всѣхъ епархіяхъ повелѣлъ училища устроить и на оное яко Богу и человѣкомъ полезное, безплодно погибаемые доходы монастырей употребить, въ чемъ и преосвященные архіереи [3] толико должность и вѣрность свою изъявили, что (какъ слышу отъ нѣкоторыхъ) [4], всѣ свои излишніе доходы (которые прежде на роскошь и обогащеніе родственниковъ, свойственниковъ противъ ихъ обѣщанія и присяги употребляли) [5] на училища и обученіе убогихъ младенцевъ употребляютъ и многихъ уже обучили: хотя мнѣ того видѣть не случилось, однакожъ, взирая на ихъ должность и любовь къ Богу и ближнему, вѣрю что правда есть или быть можетъ.

45 Вопросъ [6].

Сіе что вы о Римскихъ папахъ сказали, еже Библію читать запрещаютъ, мнѣ случалось и отъ нашихъ правовѣрныхъ духовныхъ и мірскихъ слышать, что у насъ Библію читать кромѣ духовныхъ было запрещено, и нынѣ слышу многіе допущенія того не похваляютъ, сказуя, что не разумѣя многіе отъ пути праведнаго заблуждаютъ въ безуміе и ереси впадаютъ.

Отвѣтъ.

Вы истину сказали, что такъ слыхали, ежебы Библію читать запрещено, оное безумство пристало нашимъ отъ коварнаго папскаго разглашенія, ибо папы не хотя мірскихъ допустить, чтобы сущей законъ Божій знать, ихъ прихотные уставы опровергать и по правости противиться могли, со всею возможностію прилежали отъ знанія истин-

---

[1] Въ А. и Б.: „благоразсудный".
[2] Въ А.: „и всѣ прочія"; въ Б.: „и всѣ ереси".
[3] Въ Б. „архіереи" нѣтъ.
[4] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[5] Словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ въ Б.
[6] 45-й вопросъ и отвѣтъ на него пропущены въ А и Б., хотя порядокъ въ счетѣ дальнѣйшихъ вопросовъ не прерывается.

наго закона удержать, для того они лучшій способъ нашли, чтобы Библію и отправленіе службы Божіей имѣть на одномъ латинскомъ языкѣ, вѣдая, что оный не токмо великихъ государей, но и шляхетскіе дѣти за трудность совершенно обучаться не охотно будутъ, и потому письма святаго и закона Божія, а ихъ коварствъ познавать не возмогутъ. О семъ имъ многіе иноязычные яко Германе, Славяне и пр. спорили, но по силѣ ихъ къ тому не допущены; особливо прикладъ имѣемъ о Чехахъ или Богемахъ, славянехъ, которые прилежно папъ о позволеніи служить и Библію на славенскомъ языкѣ имѣть просили но папа съ великими грозами запретилъ, съ такимъ безумнымъ и богомерзкимъ изъясненіемъ: всевысшій Богъ не туне письмо святое темно и невнятно положилъ, дабы не всякій разумѣть могъ, о чемъ Бароній въ 1 году и Гагецій въ кроникѣ [1] Богемской написали. Ктожъ сіе читая не устрашится безумію ихъ, что пророкъ Давидъ называетъ законъ Божій свѣтъ стезямъ моимъ (Пс. 118, ст. 105), просвѣщаетъ и вразумляетъ младенцы; апостолъ именуетъ глаголы живота; самъ Христосъ повелѣваетъ испытати писаніе (Іоан. гл. 5, ст. 39). Изъ сихъ точныхъ Христовыхъ, пророческихъ и апостольскихъ словъ можешь видѣть, сколь право папежское и послѣдователей его ученіе; что же многіе заблуждаютъ въ писаніи, оное есть истинно, да не винно оружіе данное мнѣ въ оборону отъ непріятеля, которымъ я себя погублю, но винно мое безуміе, и для такого обстоятельства не возможно всѣмъ запретить. У насъ же, какъ видимъ, Библія давно переведена, которую Іоаннъ IV Великій первое въ Острогѣ (не имѣя еще въ Россіи типографіи) велѣлъ напечатать, но зане оныхъ рѣдко было, царь Алексій Михайловичъ, не принявъ отъ духовныхъ противорѣчія и отлаганія къ исправленію, велѣлъ по настоящей нуждѣ второе напечатать, а впредь о исправленіи ея прилежать, какъ въ предисловіи точно положено; Петръ же Великій, довольно разумѣя пользу въ знаніи закона Божія, прилежно Синодъ принуждалъ оную исправя со изъясненіями напечатать, токмо нерадѣніемъ въ духовныхъ, кои къ тому опредѣлены были, доднесь дождаться не могли. Что вы сказали якобы слышали о томъ отъ правовѣрныхъ, оное весьма сумнительно, что вы такихъ коварныхъ пустосвятовъ и лицемѣровъ, или невѣдушихъ писанія ни силы невѣждъ за благочестивыхъ почитаете, а я довольно тѣ же слова слыхалъ, но надивился буйству ихъ, вѣдая, что апостолу Павлу Фистъ рехъ: бѣснуешися Павле, многія тя книги въ неистовство прелагаютъ (Дѣян.

[1] Въ подлинникѣ: краинѣе.

гл. 26, ст. 24); но что нѣкогда принужденъ былъ дать отвѣтъ, сказанной отъ того жъ святаго Павла: слово крестное погибающимъ юродство, а спасаемымъ сила Божія есть; и тако изволь вѣдать вѣрить, что намъ полезно, нужно и должно въ законѣ Божіи поучаться день и нощь, да возможемъ истинное его повелѣніе познати и сохранити, а духа лестча избѣжати (1 Посл. Іоан. гл. 4, ст. 3).

46 Вопросъ [1].

Я о семъ, яко до церкви принадлежащемъ, оставлю далѣе вопрошать, но слышу что свѣтскіе и [2] люди въ гражданствѣ искусные толкуютъ, якобы въ государствѣ чимъ народъ [3] простяе, тѣмъ покорнѣе и къ правленію [4] способнѣе, а отъ бунтовъ и сметеній безопаснѣе, и для того науки распространять за полезно не почитаютъ.

Отвѣтъ.

Я вѣрю, что вы то слыхали, да не вѣрю, чтобы [5] отъ благоразумнаго политика, или вѣрнаго отечеству [6] сына, но паче мню отъ неразсуднаго или махіавелическими [7] плевели насѣяннаго сердца произнесенго [8]; благоразсудный же политикъ всегда сущею истиною утвердить можетъ, что науки государству болѣе пользы, нежели буйство и невѣжество принести могутъ. Я вамъ прежде говорилъ, колико науки полезны, а незнаніе или глупость какъ самому себѣ, такъ малому и великому обществу вредительно и бѣдно. Ты разсуди самъ, что по природѣ всякій [9] человѣкъ, каковъ бы ни былъ, желаетъ: 1) [10] умняе другихъ быть и чтобы отъ другихъ почтеніе и любовь имѣть; 2) [11] какъ всякому необходимо помощь другихъ нужна, такъ онъ тѣхъ

[1] По А. и Б. 45 вопросъ.
[2] Въ Б. „и" нѣтъ.
[3] Въ Б. „народъ" нѣтъ.
[4] Въ Б.: «исправленія» вм. «и къ правленію».
[5] Въ А. и Б.: „что".
[6] Въ Б.: «отечества».
[7] Въ ркп. Публ. Библ. «мохіавѣ мучительскими», въ Б. «мохіавемическими».
[8] Въ ркп. П. Б.: «произнесеннаго».
[9] Въ А. и Б.: «всякъ».
[10] Въ А. и Б.: «одинъ».
[11] Въ А. и Б. «другой».

помощниковъ, яко жену, друзей и совѣтниковъ ищетъ умныхъ и къ принесенію пользы ему способныхъ; 3) [1] зане сіи [2] не въ состояніи всѣмъ [3] намъ потребныя услуги приносить, того ради прилежитъ человѣкъ, если можно [4] умныхъ, вѣрныхъ и способныхъ служителей имѣть, понеже на умнаго друга болѣе можетъ надѣяться, что онъ ему въ недознаніи добрый совѣтъ и помощь подастъ, а служитель умный все повелѣнное и желаемое [5] съ лучшимъ разсужденіемъ и успѣхомъ, нежели глупый [6] произведетъ и совершитъ, а въ случаѣ и совѣтъ или помощь подать способенъ; но въ ономъ наипервѣе собственный разумъ долженъ преимуществовать, дабы какъ о другѣ и помощникѣ, такъ и о рабѣ могъ по состоянію каждаго разсудить, какая отъ кого польза быть можетъ, и потому онаго употреблять, яко иной способенъ на разсужденіе, другой ко оборонѣ, инъ же [7] къ трудамъ и работамъ. И тако благоразумный [8] отъ каждаго по способности [9] пользу имѣть и другимъ полезенъ быть можетъ, противно же тому несмысленный и неискусный самъ себѣ вреды и бѣды неразуміемъ начинаетъ и производитъ, совѣтамъ разумныхъ вѣрить [10] не способенъ и сумнѣваяся полезное оставляетъ, или начавъ произвести неспособенъ, а глупымъ и вредительнымъ совѣтамъ послѣдуетъ, да обрѣсти умнаго друга [11] не въ состояніи, онъ умному служителю полезное повелѣть и опредѣлить не знаетъ; коль же паче трудность и вредъ происходитъ, когда глупыхъ совѣтниковъ и служителей имѣетъ, что всѣ его [12] намѣренія и дѣла безъ порядку [13] начинаются и со вредомъ кончаются, и отъ такова никакой пользы ни ему, ни отечеству [14] уповать не можно, еще же можемъ тако о разности науки и невѣдѣнія разсуждать.

Разумный человѣкъ чрезъ науки и [15] искусство отъ [16] вкоренившихся

---

[1] Въ А. и Б. «третіи».
[2] Въ Б.: «вси».
[3] Въ А. и Б. «всѣ».
[4] Въ А. и Б. «возможно».
[5] Въ А. «желаніе».
[6] Въ А. и Б.: «глупо».
[7] Въ А. и Б. «или же».
[8] Въ Б.: «благоразсудный».
[9] Въ А. и Б. «пособности».
[10] Въ А.: «вѣрити».
[11] Въ А. и Б. прибавлено: «вѣрнаго и способнаго слуги».
[12] Въ ркп. П. Б.: «всего».
[13] Въ А. и Б.: «порядка».
[14] Въ А.: «ни ему, ни обществу»; въ Б.: «и сему сообществу».
[15] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «и».
[16] Въ А. и Б.: «о».

въ его умѣ примѣровъ удобнѣйшую поятность, твердѣйшую память, острѣйшій смыслъ и безпогрѣшное сужденіе пріобрѣтаетъ, а чрезъ то всякое благополучіе пріобрѣсти, а вредительное отвратить способнѣе есть; онъ совѣты и представленіи испытуетъ и по обстоятельству вещей поемлетъ, прежнія же дѣянія и случаи отъ памяти взявъ съ настоящимъ[1] уподобляетъ и, все благоразудя, опредѣляетъ, неправильнымъ и впредь вредительнымъ не прельщается, безстрашныхъ обстоятельствъ не боится и на[2] отвращеніе страха мужественно поступая отрѣваетъ и побѣждаетъ, въ радости и счастіи не превозносится и оному не вѣритъ, а въ несчастьи не ослабѣваетъ, бѣды же и горести великодушіемъ преодолѣваетъ и, своимъ довольствуяся, чужаго не ищетъ; противно же[3] тому невѣдѣніе всякимъ неправильнымъ совѣтамъ и предлогомъ[4] прельщаяся вѣритъ, но вскорѣ узнаваетъ что обманъ есть; онъ сущаго страха не боится, а гдѣ нѣсть страха трепещетъ, въ печали и радости[5] не умѣренъ, въ счастіи и несчастіи непостояненъ и во всемъ вмѣсто пользы наносит себѣ вредъ,—и сія есть разница междо ученымъ и неученымъ. И хотя сіе о единственномъ человѣкѣ говорено, но посему можешь и о цѣлыхъ народахъ или государствахъ разсуждать, особливо если хочешь обстоятельно знать, прочитай гисторіи[6] древнихъ временъ, увидишь многихъ народовъ и государствъ примѣры, что отъ недостатка благоразумнаго разсужденія разорились и погибли, которыхъ память токмо на бумагѣ осталась; да почто о другихъ читать? довольно своего государства горесть воспомнить[7], что послѣ Владиміра втораго отъ неразумія князей и потомъ по смерти «царя Θедора Іоанновича до воцаренія»[8] царя Михаила Θеодоровича произошло, что едва имя Російское въ конецъ не погибло; что же касается до бунтовъ, то вы сами можете сказать, что никогда никаковъ бунтъ отъ благоразумныхъ людей начинанія не имѣлъ, но, равномѣрно ересямъ[9], отъ коварныхъ плутовъ съ прикрытіемъ лицемѣрнаго благочестія начинается, которой междо

---

[1] Въ А. и Б.: «съ настоящими».
[2] Въ Б.: «не».
[3] Въ Б. «противо же».
[4] Въ А. «предлогамъ».
[5] Въ Б. нѣтъ «и радости».
[6] Въ А. и Б. «гисторію».
[7] Въ А. и Б.: «воспомянуть».
[8] Слова, напечатанныя въ кавычкахъ, пропущены въ Б.
[9] Въ Б.: «ереси».

подлостію разсѣявъ производятъ, какъ то у насъ [1] довольно прикладовъ имѣемъ, что рѣдко когда шляхтичъ въ такую мерзость вмѣшался, но болѣе подлость яко Болотниковъ и Боловня [2] холопи [3], Заруцкой и Разинъ казаки, а потомъ стрѣльцы и чернь всѣ изъ самой подлости и невѣжества, токмо въ чужестранныхъ видимъ Кромвеля, человѣка ученаго, но и тотъ (яко хищникомъ престола нужно есть) [4], все оное съ великимъ лицемѣрствомъ подъ образомъ сущія простоты и благочестія, злость свою произвелъ и прилежа народъ далѣе въ томъ [5] безумномъ суевѣріи содержать, всѣ училища разорилъ, учителей и учениковъ разогналъ «дабы внѣ ученыхъ удобнѣе коварство свое скрыть могъ» [6]. Если же генерально о государствахъ сказать, то видимъ, что турецкой народъ предъ всѣми въ наукахъ оскудѣваетъ, но въ бунтахъ преизобилуетъ, въ Европѣ же, гдѣ науки процвѣтаютъ, тамо бунты неизвѣстны; сего ради многіе благоразумные государи неусыпно о распространеніи наукъ прилежали, какъ то видимъ во Франціи Генрихъ 4 и Лудовикъ 14; въ Англіи Генрикъ 8 и Елизавета, въ Испаніи Карлъ 1, въ Швеціи Густавъ и Крестина, въ Россіи Петръ Великій, если не всѣхъ оныхъ превосходитъ [7]; къ тому [8] если бы я тебѣ стараніе и прилежность Ея Императорскаго Величества, нынѣ благополучно царствующей государыни [9], сказалъ, то бы ты могъ подумать [10], что я по пристрастію хвалилъ, однакожъ вѣдая [11], что ты самъ видишь, и вѣря [12], что мы имъ [13] ни похвалы, ни благодаренія [14] принести по достоинству не въ состояніи, но паче вѣрю, что будущіе вѣки болѣе нежели мы во ономъ преисполнятъ.

47 Вопросъ.

Хотя вы на вопросъ мой пространно мнѣ о безопасности отъ наукъ

---

[1] Въ Б. вм. «у насъ» стоитъ «и сами».
[2] Въ ркп. П. Б. «боловія».
[3] Въ Б. «холопъ».
[4] Въ Б. словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ.
[5] «Въ томъ» нѣтъ въ Б.
[6] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[7] Въ А. и Б.: «происходитъ».
[8] Въ А. и Б. нѣтъ «къ тому».
[9] «Государыни» нѣтъ въ А.
[10] Въ А. и Б. «можетъ подумалъ».
[11] Въ А. и Б.: «вѣдаю».
[12] Въ А. и Б.: «вѣрю».
[13] «Имъ» нѣтъ въ А. и Б.
[14] Въ А. и Б.: «ей».

показали, но сіе видится принадлежитъ токмо до знатныхъ или шляхетства, мой же вопросъ былъ о подлости. [1]

Отвѣтъ.

Мой государь, прошу мнѣ оную вину, что я невнятно выразумѣлъ, отпустить, ибо [2] подлинно то разумѣлъ о шляхетствѣ, а понеже шляхетство въ государствахъ почитается за природное войско, которыхъ должность отъ самаго возраста до старости государю и государству, не щадя здравія и живота своего, служить, начало же оныхъ Римляне кладутъ, яко бы отъ Ромуля учреждены и служили во младости конницею въ войскѣ [3], а въ мужествѣ и старости въ совѣтахъ и правленіяхъ гражданскихъ, за которое они всѣмъ протчимъ станамъ предпочтены и владѣніямя земскими, т. е. вотчинами награждены, чего купечеству и крестьянству якоже и протчимъ нешляхетнымъ имѣть, почитай во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, доднесь запрещено, а если кто по случаю нешляхетный вотчины получитъ, таковые сверхъ положенныхъ на шляхетскіе вотчины податей повинны нѣкоторую часть отъ ихъ доходовъ въ казну государственную платить, доколѣ они совершенно въ тотъ станъ [4] отъ высщей власти введены и жалованною грамотою утверждены будутъ. Сей политическій вымыслъ есть весьма изрядный, чтобы [5] болѣе въ войскѣ служить охотниковъ и способныхъ воеводъ, якоже и [6] совѣтниковъ и [7] градоправителей искусныхъ было, и для того я примѣръ о совѣтникахъ и служителяхъ употребилъ, а теперь скажу объ оныхъ подлыхъ.

Хотя противо непріятелей государство защищать и оборонять [8] напредъ сего должность была общая всего народа и всѣ совокупно на войны ходили, но потомъ какъ гражданство, купечество и земледѣльство за нужное и полезное въ государствѣ прiято [9], тогда оныхъ въ покоѣ оставя, особныхъ людей ко оборонѣ и защищенію государства опредѣлили; но сіи были двоякіе: одни должны были наслѣдственно

---

[1] По А. и Б. 46 вопросъ.
[2] Въ А. и Б. прибавлено «л».
[3] Въ А. и Б.: «войнѣ».
[4] Въ Б.: «статъ».
[5] Въ А. и Б.: «что».
[6] «И» нѣтъ въ А. и Б.
[7] Въ А. и Б.: «или».
[8] Въ Б. «защищаютъ и обороняютъ».
[9] Въ Б. «принято».

въ войнѣ пребывать и для того индѣ всадники или конница, у насъ же дворяне, яко придворные воины, у поляковъ шляхта отъ шляха или путь именованы, зане всегда въ походы должны быть готовы, другіе подлые, яко казаки и пр. и сіи болѣе пѣхотное [1], но не наслѣдственно; дѣти бо ихъ могли иное пропитаніе искать, какъ то отъ гисторей другихъ государствъ и нашихъ видимъ, и для того о умноженіи сего полезнаго стана государи прилежно старались, какъ то царь [2] Алексѣй Михайловичь нѣсколько тысячъ гусаръ, рейтаръ и копейщиковъ «собранныхъ перво изъ крестьянствъ и убожества» [3], по прекращеніи польской войны, деревнями пожаловалъ и «въ дворянство причелъ» [4], отъ того въ крымскомъ походѣ 1689 одного [5] шляхетства болѣе 50,000 счислялось; въ началѣ же швецкой войны близь двадцати полковъ драгунскихъ изъ дворянства набрано и во всей пѣхотѣ офицерствомъ наполнено было, затѣмъ великая часть въ услугахъ гражданскихъ употреблялась, а изъ служителей дворовыхъ пѣхота была устроена, но чрезъ оную и другіе такъ тяжкіе и долголѣтніе войны такъ шляхетства умалилось, что вездѣ сталъ недостатокъ являться, и для того нужда позвала изъ крестьянства въ салдаты, матрозы и другіе подлые службы брать. А какъ многократно случается, что на благоразсудности одного салдата цѣлой арміи благополучіе или безопасность зависитъ [6], отъ глупости великой вредъ можетъ произойти, и для того нужно «чтобы салдаты были благоразсудные, тако же нуждно» [7] есть, чтобы всякой салдатъ о томъ мыслилъ и прилежалъ, чтобъ [8] въ оберъ и штапъ офицеры дослужиться [9], для котораго ему необходимо нуждно всѣ свои поступки благоразсудны и порядочны имѣть и во исполненіи должности прилежну и бодру [10] быть, изъ чего не токмо ему собственно, но и государству польза происходитъ, а понеже неумѣющему грамотѣ къ полученію онаго путь пресѣченъ, слѣдственно же желаніе и снисканіе онаго пресѣкается и отъ него желаемая польза не благонадежна. Да еже-

---

[1] Въ А. и Б.: «пѣхотою».
[2] Въ А. и Б.: «государь» вм. «царь».
[3] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[4] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[5] Въ А. и Б. «однакожъ».
[6] Въ А. и Б. прибавлено «а».
[7] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ Б.
[8] Въ ркп. П. Б.: «что».
[9] Въ ркп. П. Б. «дослужился».
[10] Въ А. и Б.: «добру».

либъ такой нашелся, что токмо писать и читать наученъ [1] былъ и въ нижнихъ чинахъ бывъ за страхъ наказанія благонравіемъ себя къ производленію удостоилъ; но вышедъ изъ-подъ палки и не разумѣя что изъ противныхъ благонравію поступковъ собственный ему вредъ и бѣда происходитъ, весьма инаго и непотребнаго состоянія [2] явится, каковыхъ мы прикладовъ съ немалою досадою довольно видимъ, если-бы же и того не было, но [3] не имѣя другихъ полезныхъ наукъ, за недостаткомъ искуснѣйшихъ или по старшинству до полковничества произошелъ, то какой [4] пользы отъ него надѣяться или нужную команду [5], гдѣ болѣе на разсужденіи нежели на инструкціи зависитъ, поручить ему безъ опасности возможно, но паче мню, что такой и капитаномъ не безъ опасности быть можетъ, ибо по его чину судъ и расправа на немъ зависитъ и многократно въ партіяхъ, заставахъ и посылкахъ немалое по его благоразсудномъ поступкѣ зависитъ. Да еще болѣе вредъ отъ неученія народа, что наши духовные или церковнослужители, которыхъ по закону Божію должность въ томъ состоитъ, чтобы невѣдущихъ закону Божію поучали и [6] наставляли, съ горестію видимъ, что у насъ столько мало ученыхъ, что едва между 1000 одинъ сыщется, чтобы законъ Божій и гражданскій самъ зналъ и подлому народу оное внятнымъ поученіемъ внушить и растолковать могъ, что убивство, грабленіе, ненависть, прелюбодѣйство, піянство, обжирство и т. п. не токмо по закону Божію смертельный грѣхъ [7], но и по природѣ самому вредительно и губительно, ибо безъ отмщенія или наказанія никогда преходитъ, законъ же гражданскій по обличенію на тѣлѣ или смертію казнитъ; но они оставя оную [8] внутреннихъ добродѣтелей нужду, человѣческимъ преданіямъ и внѣшнимъ благочестіямъ поучаютъ, отъ сего [9] у насъ такъ множество коварныхъ и душевредныхъ ябедъ въ судахъ, лихоимствъ и неправдъ, разбоевъ, убивствъ, грабленій и пр. происходитъ, что намъ иногда на благонравіе другихъ взирая стыдно о себѣ и своихъ говорить, да еще того горше, что

---

[1] Въ ркп. П. Б.: «неученъ».
[2] Въ А.: «постоянія».
[3] Въ Б.: «то».
[4] Въ ркп. П. Б.: «такой».
[5] Въ ркп. П. Б.«командою».
[6] Въ А. и Б.: «на путь спасенія».
[7] Въ Б. «вредъ».
[8] Въ ркп. П. Б. «оное».
[9] Въ А. и Б. «чего».

такіе неуки и [1] невѣдущіе закона Божія [2] оныхъ тяжкихъ злодѣяній и въ грѣхъ не ставятъ, а если и признаетъ за грѣхъ, то онъ въ довольное умилостивленіе Бога поставляетъ, когда свѣчу иконѣ поставитъ, икону сребромъ обложитъ, не мясо, но рыбу ѣстъ и на покаяніи попу за разрѣшеніе гривну дастъ, то уже думаетъ, что ему грѣхъ оный отпущенъ, и впредь въ той же надеждѣ на дальшее поступаетъ. Противно же тому видимъ, какъ въ другихъ науками цвѣтущихъ государствахъ таковыхъ злочестій весьма рѣдко слышатся, почему [3] надѣяся, что оное лживое разглашеніе отвержешь, а о наученіи и самой подлости со мною согласишься, да на оного махеовелиста кратче [4] скажу: еслибы ему по его состоянію всѣхъ служителей, лакеевъ, конюховъ, поваровъ и дровосѣковъ всѣхъ [5] опредѣлилъ дураковъ, а въ дворецкіе, конюшіе, стряпчіе и въ деревни прикащиковъ безграмотныхъ, то бы онъ узналъ, какой порядокъ и польза въ его домѣ явится; я же радъ и [6] крестьянъ имѣть умныхъ и ученыхъ.

48 Вопросъ [7].

Я уже не намѣренъ былъ ни о чемъ болѣе, какъ о наукѣ спрашивать, о которой нашъ разговоръ начался; но слыша отъ васъ, что изъ суевѣрія вредъ въ политическомъ правленіи происходитъ, да [8] не доразумѣваюсь какъ развѣ тѣмъ, что по вашему жь реченію изъ суевѣрства расколы возрастаютъ, то мню, что разность вѣръ въ государствѣ вредъ наноситъ.

Отвѣтъ.

Мы хотя до вѣры, кромѣ необходимой нужды не касались, и нынѣ нѣтъ причины, однакожъ видя что и сей внѣшняго токмо церковнаго порядка, а не вѣры касается, безъ отвѣта оставить не хотя, въ краткости вамъ скажу о единствѣ вѣры.

Нѣкоторые политики, наиболѣе [9] паписты и то духовные или ихъ

---

[1] Въ А. и Б.: «и» нѣтъ.
[2] Въ Б. «Закону Божію».
[3] Въ Б. «посему».
[4] Въ Б. «кратко».
[5] Въ А. и Б. «все».
[6] Въ А. и Б.: «изъ».
[7] По А. и Б. 47 вопросъ.
[8] Въ Б.: «но», въ А. нѣтъ ни «да», ни «но».
[9] Въ А. и Б. «но болѣе».

лестцы толкуютъ, якобы государство[1], монархія отъ разности вѣръ небезопасна, и для того они, не взирая на запрещеніе въ письмѣ святомъ, силою въ соединеніе приводить не согласныхъ съ ними мучить и казнить или изгонять (Ефес. гл. 6, ст. 12; гл. 9, ст. 56), за благочестіе и благослуженіе[2] поставляютъ, но мы оное оставимъ на ихъ разсужденіе, а будемъ о томъ свѣтски говорить.

По разсужденію: можно сказать, что всякаго государства или общенародія благополучіе[3] на согласіи и любви зависитъ, а несогласіе и вражда разоряетъ[4], какъ Христосъ сказуетъ: аще царство на ся раздѣлится, не можетъ стояти (Матѳ. гл. 12, ст. 25), а понеже разность вѣры въ людехъ творитъ распрю и ненависть тѣмъ, что одинъ другаго неумнымъ или неблагоразсуднымъ поставляетъ, и потому подлинно бы пользы уповать и безъ страха пробыть показалось[5] не способно «наипаче когда двѣ вѣры въ государствѣ равной силы и ревности находятся, какъ то въ Германіи видимъ папистовъ съ протестантами, въ частые и государству небезопасные слѣдствія вражды наносили, равно же и въ Англіи отъ папистовъ приключилось; но ежели гдѣ три или болѣе разныхъ вѣръ, тамо такой опасности нѣтъ, а особливо гдѣ»[6] главное въ государствѣ правительство добрыми законы и наблюденіи таковымъ распрямъ возгараться не допущаютъ[7] и вредъ[8] предуспѣваютъ. Да и распри такія «ни отъ кого болѣе какъ отъ поповъ для ихъ корысти, а къ тому отъ суевѣрныхъ ханжей или несмысленныхъ набожниковъ происходятъ»[9] между же[10] людьми умными произойти не могутъ, понеже умному до вѣры другаго ничто касается и ему равно люторъ ли, кальвинъ ли[11], или язычникъ съ нимъ въ одномъ городѣ живетъ, или съ нимъ торгуется, ибо не смотритъ на вѣру, но смотритъ на его товаръ, на его поступки и нравъ, и потому съ нимъ обхожденіе имѣетъ, понеже Богъ, яко судія правый,

---

[1] Въ А. и Б. прибавлено «а паче».

[2] Въ Б. «богослуженіе».

[3] Въ ркп. П. Б.: «благополученіе».

[4] Въ А.: «разгоняетъ».

[5] Въ А. и Б. «казалось».

[6] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ: «но противно тому».

[7] Въ А. и Б. «не допускаютъ».

[8] Въ А. и Б. «вреды».

[9] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.

[10] Въ А. и Б. «же» нѣтъ.

[11] Въ А.: «папистъ, анабаптистъ», въ Б.: «папистъ, атеистъ», далѣе въ обѣихъ: «магометанинъ».

на немъ чужаго зловѣрія не взыщетъ «и для того многіе политики утверждаютъ»[1]. А нѣкоторыхъ[2] государствъ и дѣйствительное состояніе, особливо во общенародныхъ или смѣшанныхъ правленіяхъ видимъ[3], что разностію законовъ оные безопаснѣе находятся, какъ[4] Англію, Галандію и Швейцарію, якоже и въ Германіи нѣкоторые[5] вольные города, въ которыхъ едва не всякимъ законамъ вольное богослуженіе допущено и оное за полезно себѣ почитаютъ, разсуждая что чрезъ оное къ бунтамъ и опроверженію введенныхъ законовъ гражданскихъ[6] творится[7] препятствіе; между монархіями же видимъ нѣсколько государствъ, а паче наша Россія не токмо разныхъ исповѣданій христіанъ, но магометанъ и язычниковъ многимъ числомъ наполнена; но[8] благодаря Бога, чрезъ нѣколико сотъ лѣтъ добрымъ и предусмотрительнымъ государей повелѣніемъ[9], отъ разности вѣръ вреда не имѣли, но еще[10] пользу видѣли такую, что во время великаго въ государствѣ междоусобнаго смятенія и отъ Поляковъ разоренія, нагайскіе, касимовскіе и другіе Татары, а при Разинѣ Черемиса многую противо бунтовщиковъ услугу[11] показали; а хотя нѣкогда Татара и Калмыки противность показали, но не для вѣры, но по причинамъ политическимъ возмущеніемъ нѣкоторыхъ плутовъ. И тако разность вѣръ великой въ государствѣ бѣды не наноситъ; токмо то многіе политики за непоколебимо утверждаютъ, что и всѣхъ папежскаго исповѣданія духовныхъ допущать, а наипаче іезуитовъ, небезопасно, и для того во многихъ государствахъ папистамъ явныхъ церквей имѣть не допущаютъ[12] а іезуитовъ оныхъ въ нѣкоторыхъ и папежскихъ правленіяхъ[13] не терпятъ, или съ великою осторожностію содержатъ, какъ то во Франціи и Венеціи; да и причины къ тому

---

1 Вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, въ А. стоитъ: «отъ нѣкоторыхъ же политиковъ слышимъ противное разсужденіе»; въ Б. ни тѣхъ, ни другихъ словъ нѣтъ.

2 Въ Б. стоитъ «же».

3 «Видимъ» нѣтъ въ А. и Б.

4 Въ А. и Б. »видимъ».

5 Въ А. и Б. нѣтъ «нѣкоторые».

6 Въ А. и Б. нѣтъ «гражданскихъ».

7 Въ А. и Б. «нетворитъ».

8 Въ А. и Б. «обаче».

9 Въ А. и Б. «правленіемъ».

10 Въ А. и Б. стоитъ «аще и».

11 Въ А. и Б. прибавлено: «государству».

12 Въ А. и Б.: «недопускаютъ».

13 «Правленіяхъ» нѣтъ въ А. и Б.

имѣютъ, и Россія довольно отъ ихъ [1] коварствъ въ разныя времена ощутила, о чемъ въ гисторіяхъ обстоятельнѣе обрѣсти можешь: «въ Россіи же едины жиды отъ Владимера II до днесь не терпятся, но и тѣ не для вѣры, но паче для ихъ злой природы, обмановъ и коварствъ, чрезъ которыхъ многіе разоренія тайно христіаномъ прилучаются, какъ и цыгановъ не для вѣры въ государствѣ терпѣть не безвредно» [2].

Что же принадлежитъ собственно отъ вреда суевѣрствъ, то «въ началѣ сіе должно за основаніе принять, что всѣ смятенія народныя и разореніе государствъ междоусобные суть наитяжчайшія бѣды и свирѣпѣйшій губитель, нежели внѣшней непріятель; сіе мы нынѣ отъ нѣмецкаго имянуемъ бунтъ, то есть связка или сообязательство, древнее же наше слово рокошъ, но и то, какъ видно, иноязычное, а не словенское» [3].

«Всякій бунтъ происходитъ отъ коварныхъ и злостныхъ плутовъ, возмущающихъ народъ подъ прикрытіемъ зачисленія [4] вѣры или Государя, какъ то о всѣхъ такихъ повсюду приключившихся видимъ и, оставя многотысящное число таковыхъ, для краткости нѣкоторые упомяну» [5].

Вы прежде слышали, что плуты начальники ересей анабаптистовъ въ нѣмецкомъ городѣ Минстерѣ, Николай Стархъ, Бекель, Іоаннъ Фонъ Лейденъ [6], хотя самое [7] безумное ученіе произнести, но оное предъ глупою черныю и крестьянствомъ коварными толки и притворными чудесами такъ удостовѣрили, что многія тысячи отъ подлости къ нимъ пристали, ихъ [8] за Духа Святаго и Мессію вѣрили и почитали, онаго фонъ Лейдена [9] короля отъ Бога посланнаго именовали и все, что хотя самое мерзкое и богопротивное повелѣвалъ, яко святое исполняли; и потому, природному своему государю воспротивясь, многіе шляхетскіе домы и городы разорили, и оное, съ погибелью многихъ 1000 невинныхъ людей, едва утишилось.

---

[1] Въ ркп. П. Б.: «отъ нихъ».

[2] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.

[3] Вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, въ А. и Б. читается: «я могъ бы (въ А.: вамъ) 1000 такихъ прикладовъ сказать, но для краткости нѣкоторые упомяну».

[4] Sic вм. защищенія.

[5] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, также нѣтъ въ А. и Б.

[6] Въ ркп. П. Б.: «фенледенъ».

[7] «Самое» нѣтъ въ А.

[8] Въ А. и Б.: «и ихъ».

[9] Въ ркп. П. Б.: „Ѳонденденa".

Въ Англіи преславный воръ и бунтовщикъ Кромвель лицемѣрнымъ благочестіемъ и молитвою, коварными поученіи и толкованіи, простой народъ въ то привелъ, что совершенно вѣрили, яко бы онъ Божескимъ повелѣніемъ на оборону и сохраненіе вольности англинской былъ устроенъ и опредѣленъ, но по смерти его съ великимъ вредомъ [1] узнали всѣ, что онъ самъ былъ хищникъ престола и разоритель вольностей.

Гдѣ столько бунтовъ и государству разореній видимъ, какъ въ Туркахъ, идѣ же [2] народъ никакого просвѣщенія ума не имѣетъ и въ темнотѣ суевѣрія утопленъ, да [3] всегда оные отъ коварныхъ плутовъ, подъ видомъ защищенія вѣры, начинается въ сердцахъ и [4] суевѣрныхъ разсѣянное возгорается.

Въ Россіи, между многими бунты, видимъ во время Шуйскаго и по немъ, что 7 разныхъ плутовъ, по разнымъ мѣстамъ явились [5] и царевичами, иной царя Іоанна, иной сына его царевича Іоанна, иной царя Ѳеодора дѣти сказывались, да всѣмъ люди суевѣрныя невѣжды вѣря государство разорили [6].

Разинъ не нашелъ способа къ произведенію бунта и раззоренію государства, какъ народъ глупой обманомъ возмутить «вѣрою, а при томъ» [7] разгласилъ, яко бы при немъ царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ, о которомъ хотя всѣ знали, что съ сожалѣніемъ всѣхъ въ Москвѣ при Государѣ отцѣ его [8] скончался и погребенъ, но простой народъ за истину онаго вора разглашеніе [9] приняли и великія бѣды учинили.

1682 «плутъ Милославской съ единомышленники хотя, Петра Великаго престола лиша, царевнѣ Софіи правленіе, или паче самъ воспріять, разсѣялъ, яко Нарышкины царевича Іоанна Алексѣевича задушили, отъ чего великое смятеніе учинилось; тогда жъ» [10] въ Москвѣ раскольникъ великой плутъ, Никита Пустосвятъ именуемый, разсѣялъ въ народѣ, яко бы патріархъ Никонъ старую вѣру отринулъ, а новую произнесъ, и онымъ такое великое смятеніе сдѣлалъ, что весь

---

[1] Въ Б.: «трудомъ», кажется вѣрнѣе.
[2] Въ А. и Б.: «гдѣ».
[3] Въ Б.: «да и».
[4] Въ А. и Б. нѣтъ «въ сердцахъ», а за тѣмъ стоитъ «и въ».
[5] Въ А. и Б.: „явилось“.
[6] Въ Б.: „разоръ ли“.
[7] Въ А. и Б. вмѣсто „вѣрою, а при томъ“ стоитъ „и для того“.
[8] Въ Б. „его“ нѣтъ.
[9] Въ Б.: „разглашеніи“.
[10] Въ А. и Б. нѣтъ словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ.

подлой народъ и стрѣльцы, надѣяся на согласнаго съ ними князя Ивана Хованскаго, съ великимъ невѣжествомъ, пришедъ ко дворцу, просили патріарха Іоакима и всѣхъ епископовъ на судъ къ себѣ, грозя, если не отдадутъ, то не пожалѣютъ всѣхъ не токмо бояръ, но и фамиліи царской; и хотя бояре всѣ тогда въ недоумѣніи и въ великомъ страхѣ были, однакожъ царевна Софія, презрѣвъ зазорность дѣвическую и слабость природы женской, мужескую храбрость и побѣду изъявила; ибо взявъ обоихъ, тогда во младости бывшихъ, Государей, патріарха съ епископы и всѣхъ полатныхъ людей, пошла [1] въ грановитую палату, и сѣдши, повелѣла главнѣйшихъ изъ оныхъ, для выслушанія ихъ просьбы, призвать. И хотя оные, со безчинствомъ вшедъ, дерзновенно единаго изъ епископовъ, вопросившаго о истинѣ, за бороду съ мѣста сдернули [2]; но благоразсуднымъ и мужественнымъ Государыни Царевны увѣщеваніемъ [3] оные смущенные усмирены и возмутители по достоинству кажнены [4]. Болѣе же о бунтахъ Астраханскомъ, Малороссійскомъ и другихъ, которые таковыми жъ суевѣріи возмущены, и Гагарина въ Сибири лицемѣрствомъ прикрытое коварство и злопредпріятіе [5] упоминать оставлю [6].

49 Вопросъ [7].

Я хотя васъ сначала спрашивалъ, что наука есть, на которое вы сказали, что знать добро и зло; но, по многомъ разговорѣ, отъ того отдалились [8]; того ради прошу, чтобъ мнѣ обстоятельно сказали, чего человѣку учится нужно.

Отвѣтъ.

Я вамъ прежде сказалъ, что нужно человѣку о томъ прилежать, чтобъ въ совершенство притти и оное сохранить, пребываніе елико по естеству возможно продолжить [9], удовольствіе, а потомъ и

---

1 Въ ркп. П. Б.: „пошли".
2 Въ ркп. П. Б.: „дерзнули".
3 Въ А. и Б.: „увѣщаніемъ".
4 Въ А. и Б. „казнены".
5 Въ А. и Б. „плутовство и злое предпріятіе".
6 Въ А. и Б. „оставляю".
7 По А. и Б. 48 вопросъ.
8 Въ А.: „удалились".
9 Въ ркп. П. Б.: „продолжать".

спокойность [1] пріобрѣсти, по которымъ и науки суть разныхъ свойствъ и качествъ, и хотя всѣ ихъ подробну толковать «весьма пространно и въ великую книгу умѣстить не можно» [2], однакожъ я вамъ кратко скажу: «въ началѣ науки раздѣляются у философовъ по объявленнымъ свойствамъ сугубо» [3]: душевное Богословія и тѣлесное философія. По первому къ совершенству, а [4] наипаче нужно прилежно стараться, чтобъ память, смыслъ и сужденіе въ доброй порядокъ привести и сохранить. Другое внѣшнее, какъ вамъ прежде сказалъ, еже душа съ тѣломъ толико связаны, что отъ поврежденія [5] тѣлесныхъ членовъ повреждаются и силы ума, того ради нужно и о внѣшнихъ прилежать, дабы ни одинъ членъ [6] изъ надлежащаго природнаго состоянія не выступилъ или не повредился, а посему и пр. разумѣть можно.

Другое же раздѣленіе есть моральное, которое различествуетъ въ качествѣ, яко 1) нужныя, 2) полезныя, 3) щегольскія или увеселяющія, 4) любопытныя или тщетныя, 5) вредительныя; но при томъ нѣкоторыя и по стану [7] или состоянію человѣка могутъ быть нужны или полезны.

50 Вопросъ [8].

Которыя науки нужныя?

Отвѣтъ.

Какъ человѣкъ изъ двухъ разныхъ свойствъ, т.-е. души и тѣла, состоитъ, такъ его и науки по свойствамъ оныхъ раздѣляются, но понеже тѣлесныя наипервѣе начинаются, того ради о сихъ прежде скажу, а оными заключу.

Тѣлесныя науки, по вышеобъявленному, нужны къ совершенству: 1) реченіе, которымъ мы предъ прочими животными преимуще-

---

[1] Въ А. и Б.: „покойность“.

[2] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ: „намъ времени не достанетъ“.

[3] Въ А. и Б. вм. словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ:«что въ наукахъ есть сугубое раздѣленіе: 1) философское по объявленнымъ свойствамъ, внутреннее и внѣшное, т.-е.»

[4] Въ А. и Б. „а“ нѣтъ.

[5] Въ А.: „врежденія“.

[6] Въ А. и Б.: „человѣкъ“.

[7] Въ Б.: „по стату“.

[8] По А. и Б. 49 вопросъ.

ствовать не пщуемъ; въ недостаткѣ бо [1] реченія ни совершенъ, ни доволенъ, слѣдственно спокоенъ быть человѣкъ не можетъ.

2) Къ пребыванію нужно учится, чѣмъ бы плоть свою и свой родъ содержать и сохранить, для котораго по природѣ намъ нужно, какъ прежде сказалъ, о имѣніи и пищѣ, одеждѣ и жилищъ спокойномъ прилежать, оныя добрыми и правильными способы пріобрѣтать, а пріобрѣтенное [2] съ добрымъ порядкомъ употреблять и хранить, дабы въ случаѣ нечаяннаго недостатка нужды не терпѣть, и сіе имянуется домоводство, грече: экономіа.

3) «Прежде вамъ изъяснилъ» [3], что пища и питіе непотребная или и лучшее, да надмѣрно употребляемо наноситъ намъ болѣзни, а изъ того происходитъ прекращеніе пребыванія или смерть, и хотя не знающіе силы часто больного прилежатъ пищею укрѣпить, но тѣмъ многократно [4] убиваютъ. И для того намъ нужно прилежать о знаніи качествъ и употребленіи количествъ [5] брашенъ, дабы мы могли здравіе, слѣдовательно пребываніе или жизнь продолжить, а по утраченіи здравіе возвратить, которая наука именуется врачество или медицина.

4) Къ спокойности тѣлесной и душевной нужно человѣку со младости обучится [6], чтобъ могъ себя отъ враждующихъ и нападствующихъ сохранить и обидѣть себя не допустить, но понеже человѣкъ по естеству на зло склоненъ и часто своими непристойными поступки и обидами другихъ на отмщеніе себѣ возбуждаетъ, слѣдственно самъ себѣ бѣды и пакости наноситъ. Того ради нужно самому перво научится себя такъ содержать, чтобъ никому досады, не токмо обиды не учинить, и въ томъ крайне прилежать, о чемъ «въ правилахъ закона естественного» [7] довольно показано, и сіе называется нравоученіе: «оборона же и мщеніе правильное по закону намъ не возбраняется» [8]; но зане мы живемъ подъ закономъ и собственныя обороны или отмщенія для общаго спокойства запрещены и обидителямъ наказанія, а обиженнымъ награжденія предписаны; того ради должно намъ не токмо законы божественные, яко естественны, библически,

---

[1] Въ А. и Б.: „бо“ нѣтъ.
[2] Въ ркп. П. Б.: „пріобрѣтеніе“.
[3] Вм. сихъ словъ въ А. и Б. „понеже извѣстно“.
[4] Въ А. и Б.: „обучатся“.
[5] Въ А. и Б. „и“.
[6] Въ А. и Б.: „количествомъ“.
[7] Въ А. и Б.: „въ законѣ естественномъ“.
[8] Въ А. и Б. слова, напечатанныя въ кавычкахъ, пропущены.

церковный и гражданскій своего отечества знать, но и силу законодавца внятно и благоразсудно разумѣть и по онымъ поступать. Сія наука именуется законоученіе, а къ тому еще, наипаче же шляхетству, нужно обучаться оружіемъ себя, яко шпагою, пистолетомъ и пр. оборонять, зане сей станъ особливо для обороны отечества и отвращенія общаго вреда устроенъ.

5) Что до души принадлежитъ, то хотя такъ бы надлежало думать, что оная, яко духъ ни коего обученія не требуетъ, какъ прежде говорено; однакожъ надобно о томъ трудится, чтобы члены, чрезъ которые она силы свои изъявляетъ и движенія производитъ, «чрезъ частое къ порядочному движенію и привычкѣ въ дѣйство приводитъ» [1], чтобъ отъ внѣ представленные правильно поять, твердо въ памяти содержать, подобности и слѣдствія [2] смысломъ изображать и правильно судить, на что особливая наука логика съ пользою устроена.

6) И послѣднее нужно человѣку о спокойности души паче всего прилежать, дабы въ жизни непотребными и вредительными отъ необузданной воли попеченіями не отягощать [3], а паче бы о будущемъ и вѣчномъ, нежели о настоящемъ и тлѣнномъ совершенствѣ, пребываніи «и угобжени» [4] прилежать; но сіе не можетъ совершенно быть прежде, какъ человѣкъ, яко тварь познаетъ Творца и Господа, которое всякому по природѣ возможно, если токмо внятно помыслить [5]. Что же свойствъ [6] или обстоятельствъ Божіихъ касается, то нашъ умъ не въ состояніи о томъ внятно разумѣть, да и нужды нѣтъ, ибо довольно, что я знаю и вѣрю его быть всѣхъ вещей Творца и [7] Господа, и вѣрить, что Онъ единъ вѣчный и безлѣтный, всемилостивый и всевѣдущій и всюду присутственный, все что есть отъ Него и въ Его волѣ состоитъ; безъ воли же Его ни что сотворится можетъ, но къ тому нужно намъ волю Его знать, которая въ Его Божественныхъ законахъ предписана, и прилежать елико возможно оное исполнить, а запрещенного имъ, хотя намъ по неразсудности иногда видится пріятное, но по учиненіи вредительное и губительное, онаго воздержаться и бѣжать; и сіе ученіе именуется богословія.

---

[1] Въ А. нѣтъ словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, а въ Б. пропущено слово „дѣйство“.

[2] Въ А. и Б.: „слѣдства“.

[3] Въ А. и Б.: „не отягощалось“.

[4] Въ А. и Б.: „угобженнымъ“.

[5] Въ А.: „помыслитъ“.

[6] Въ Б.: „свидѣтельствъ“.

[7] Въ Б. нѣтъ „Творца и“.

Сіи науки, яко душевно, тако и тѣлесно весьма намъ нужны, ибо отъ неискусства или незнанія въ нихъ заключающагося пользы и вреда благополучными быть и спокойности [1] пріобрѣсти не можемъ [2].

51 Вопросъ [3].

Которыя науки полезныя?

Отвѣтъ.

Полезныя [4] тѣ, которыя до способности ко общей и собственной пользѣ [5] принадлежатъ и суть многочисленныя [6]: между всѣми полезными науками письмо есть *первое,* чрезъ которое мы прошедшее [7] знаемъ и въ памяти хранимъ, съ далеко отстоящими такъ какъ присудственно говоримъ и еще иногда лучше, нежели языкомъ мнѣніе наше изобразить можемъ; и хотя въ мірѣ можно сказать, что едва сотая часть письмо умѣющихъ [8] сыскаться можетъ ли и много не знающихъ въ большемъ благополучіи, а грамотѣ умѣющіе въ погибели находятся [9], для котораго и пословица лежитъ: грамотѣ горараздъ, не умѣетъ ли пропасть; но сіе не отъ грамоты, но отъ злодѣянія приключается. Письмо же всякаго стана и возраста людемъ есть полезно, когда токмо [10] правильнымъ порядкомъ и съ добрымъ намѣреніемъ употребляемо; но при томъ надобно и о томъ прилежать: порядочно и внятно говорить и писать, для того полезно учить и своего [11] языка грамматику. 2) Еще [12] же человѣку, обрѣтающемуся [13] въ гражданской услугѣ, а наипаче въ чинахъ высокихъ, якоже и въ церковнослуженіи быть надежду имѣющему, полезно, а иногда и нужно знать краснорѣчіе [14], которое въ томъ состоитъ, чтобъ по обстоятельству слу-

---

[1] Въ А. и Б.: „способности“.
[2] Въ А. и Б.: „не можетъ“.
[3] По А. и Б. 50 вопросъ.
[4] Въ А. и Б. прибавлено „науки суть“.
[5] Въ А.: „пользы“.
[6] Въ А. и Б. вм. „многочисленныя“ стоитъ „разныя“.
[7] Въ ркп. П. Б.: „прешедшіе“.
[8] Въ Б.: „имѣютъ“.
[9] Въ А. и Б.: „имѣются“.
[10] Въ ркп. П. Б.: „кто“.
[11] Въ Б. „и своего“ нѣтъ.
[12] Въ А.: „если“.
[13] Въ А. и Б.: „обращающемуся“.
[14] Въ Б.: „краткорѣчіе“.

чая рѣчь свою учредить, яко иногда кратко и внятно, иногда пространно, иногда темно, и на разныя мнѣнія примѣнять удобное, иногда разными [1] похвалами, иногда хуленіями исполнить [2] и къ тому прикладами украсить [3], что особливо статскимъ, придворнымъ и въ иностранныхъ дѣлахъ, а церковнымъ въ поученіяхъ [4] и въ сочиненіи книгъ полезно и нужно [5] бываетъ. И сія именуется русски: витійство, грече: риторика. 3) Инородные языки, дабы мы другихъ не токмо сообщныхъ съ нами подданствомъ внутрь Россіи [6], но и пограничныхъ или имѣющихъ съ нами торги и войны народовъ разумѣть и имъ наше мнѣніе объявить могли: но сіе полезно тогда токмо, когда правильно употребляемо; безразсудное же употребленіе, т.-е, примѣшиваніе иноязычныхъ словъ въ свой языкъ вредительно, какъ то видимъ многихъ наибольшею [7] частію неразумныхъ и неученыхъ отъ хвастовства и неразсудности не токмо въ разговорахъ, но въ письмахъ весьма нужныхъ странныя слова употребляютъ, да къ тому не въ той [8] силѣ и разумѣ или неправильно, а для чего, того сами сказать не умѣютъ, кромѣ хвастанья, что умѣетъ [9] чужее слово выговорить; а что изъ того вреда происходитъ, того они разсудить не могутъ. 4) Полезно человѣку учится счисленію, и хотя простое счисленіе младенцы купно съ языкомъ отъ воспитателей пріемлютъ и отъ употребленія съ одного до милліона счислять могутъ; но сіе всякому не довольно, а надлежитъ знать исчисленіе разныхъ вещей по ихъ качествамъ, мѣрою и вѣсомъ, которое грэчески обще [10] маѳематика имянуется. А понеже въ ней весьма много разныхъ обстоятельствъ заключено, того ради каждая часть особливое званіе, но болѣе гречески отъ древности сохраняютъ и хотя все подробну сказать и каждой свойство [11] описать времени недостаетъ; но скажу вамъ токмо о [12] главныхъ той частяхъ, яко ареѳметика или счисленіе, геометрія или

---

[1] Въ А. и Б.: „различными".
[2] Въ А.: „исполнять".
[3] Въ Б.: „укротить".
[4] Въ Б.: „въ поученіи".
[5] Въ Б. нѣтъ „и нужно".
[6] Въ Б.: „Русіи".
[7] Въ А. и Б.: „но большею".
[8] Въ А. и Б.: „такой".
[9] Въ А. и Б.: „умѣютъ".
[10] Въ ркп. П. Б..: „грѣхъ обще"; въ Б.: „обще".
[11] Въ А.: „каждому свойства".
[12] Въ А.: „отъ".

землемѣріе, механика—хитродвижность, архитектура—строительство. И сіи всякаго званія людемъ полезныя; слѣдующія же тоя [1] части, яко перспектива, оптика или видѣніе [2], акустика—слышаніе, астрономія—звѣздосчисленіе, нѣкоторымъ людемъ учить полезно. 5) Весьма полезно въ знатныхъ услугахъ быть чающему учить не токмо отечества [3] своего, но и другихъ государствъ: дѣянія и лѣтописи или гисторія и хронографія; генеалогія [4] или родословіе владѣтелей, въ которыхъ находятся случаи [5] счастія и несчастія съ причинами, еже [6] намъ къ наставленію и предосторожности въ нашихъ предпріятіяхъ и поступкахъ пользуютъ; землеописаніе или географія показуетъ [7] не токмо положеніе мѣстъ, дабы въ случаѣ войны и другихъ приключеній [8] знать всѣ онаго во укрѣпленіяхъ и проходахъ способности и невозможности [9], при томъ нравы людей, природное состояніе воздуха и земли, довольство плодовъ и богатствъ, избыточество и недостатки во всякихъ вещахъ, наипаче же собственнаго отечества, потомъ пограничныхъ [10], съ которыми часто нѣкоторыя дѣла, яко надежду къ помощи и опасность отъ ихъ нападенія имѣемъ, весьма обстоятельно знать, дабы въ государственномъ правленіи и совѣтахъ, будучи о всемъ со благоразуміемъ, а не яко слѣпой о краскахъ разсуждать могъ. 6) Хотя всѣ врачевѣ сказуютъ, что человѣкъ, поживъ 40 лѣтъ, искусяся о болѣзняхъ и довольное разсужденіе имѣя, можетъ самъ для себя врачъ быть, но къ тому полезно знать ботанику или знаніе [11] силы ращеній [12], такожь анатомію или разчлененіе [13], чрезъ чтобъ совершенно познать внутреннихъ тѣла своего частей положеніе и движеніе [14] причины; но сіи науки, хотя всякому полезны, однакожъ болѣе принадлежитъ тѣмъ, которые особливо себя во врачество управляютъ. 7) Весьма же полезно знать свойство вещей по естеству, что

---

[1] Въ Б.: „той".
[2] Въ ркп. П. Б.: „видѣнія".
[3] Въ Б. „отечествія".
[4] Въ А. и Б.: „генеалогія" нѣтъ.
[5] Въ Б.: «находится случай».
[6] Въ А. и Б. «которые».
[7] Въ А. и Б.: «показываетъ».
[8] Въ ркп. П. Б.: «приключеніяхъ».
[9] Въ Б.: «невозможность».
[10] Въ ркп. П. Б.: »пограничнымъ».
[11] Въ Б.: «званіе».
[12] Въ Б.: «ращенія».
[13] Въ Б.: «различеніе».
[14] Въ Б.: «положенія и движенія», конечно вѣрнѣе.

изъ чего состоитъ, по которому разсуждать можно, что изъ того происходитъ и приключается, а чрезъ то многія будущія обстоятельства разсудить «и себя отъ вреда предостерегать»[1] удобно[2], сія наука грече зовется: физика, русски: естествоиспытаніе, а къ тому химія или раздѣленіе внутренее вещей принадлежитъ[3].

52 Вопросъ[4].

Какія науки щегольскія разумѣются?

Отвѣтъ.

Оныхъ наукъ есть число не малое, но я вамъ токмо нѣкоторыя упомяну, яко: 1) стихотворство или поэзія, 2) музыка, русски скоморошество, 3) танцованіе или плясаніе, 4) волтежированіе или на лошадь садиться[5], 5) знаменованіе и[6] живопись, которыя по случаю могутъ полезны и нужны быть, яко танцованіе не токмо плясанію[7], но болѣе пристойности какъ стоять, итти, поклониться, поворотиться учитъ и наставляетъ; знаменованіе же во всѣхъ ремеслахъ есть нужно.

53 Вопросъ[8].

Какія науки любопытныя и тщетныя?

Отвѣтъ.

Сіи[9] суть такія науки, которыя[10] ни настоящей, ни будущей пользы въ себѣ не имѣютъ, но большею частію и въ истинѣ[11] оскудѣваютъ, яко: 1) астрологія—звѣздопровѣщаніе, которымъ хотятъ предбудущая, отъ стоянія планетъ и звѣздъ[12], познавать. Изъ сея науки календаристы о погодахъ, нативитеты или отъ рожденія людей имъ предбудущія припадки и случаи хотятъ знать.

---

[1] Напечатанныхъ въ кавычкахъ словъ нѣтъ въ А. и Б.
[2] Въ А. и Б.: «и».
[3] Въ А. и Б. «принадлежитъ» нѣтъ.
[4] Въ А. и Б. 51 вопросъ.
[5] Въ ркп. П. Б.: «насадиться».
[6] Въ А.: «или».
[7] Въ Б.: «плясаніе».
[8] По А. и Б. 52 вопросъ.
[9] Въ ркп. П. Б.: «сія».
[10] Въ А. и Б.: «которыя» нѣтъ.
[11] Въ А.: «въ истинной».
[12] Въ Б.: «и звѣзды».

2) Физіогномія или лицезнаніе, что по сочиненію лица и морщинамъ, 3) Хиромантія рукознаніе, что по чертамъ или морщинамъ рукъ жизнь и случай [1] человѣка разумѣть тщатся, отъ древнихъ языческихъ баснословей остаются. И хотя сіи ни физическаго, ни маѳематическаго основанія не имѣютъ и у людей ученыхъ въ презрѣніи и совершенномъ уничтоженіи суть, однакожъ много такихъ суевѣрныхъ, паче людей мелонхоличныхъ (которые отъ [2] природы сребролюбивы, страхами [3] исполнены)[4] не малое число [5] находятъ [6], что не токмо сами себя тѣмъ, но и другихъ неблагоразсудныхъ обманываютъ и въ безпутные страхи и надежды приводятъ; сверхъ же того оное Божескому и моральному ученію противно: ибо если бы мы совершенно всѣ приключенія, предписанныя и неизбѣжныя разумѣли, тобѣ не имѣли нужды жить по закону. Къ сему же 4) есть наука алхимія, или дѣланіе золота, которая мню не лучше оныхъ выше объявленныхъ, ибо хотя чрезъ прилежащихъ во оной нечаянно многія пользы обрѣтены, но большая часть отъ оныя разоряются, и до днесь еще, кромѣ баснословій ничего [7] не обрѣтено.

54 Вопросъ [8].

Какія науки вредными быть мнишь?

Отвѣтъ.

Сіи глупѣе [9] преждереченныхъ, иже зовутся волхвованіе [10], ворожбы или колдунство, и суть разныхъ качествъ. У древнихъ на многи роды раздѣлялись, яко 1) некромантія, чрезъ мертвыхъ провѣщаніе, 2) аеромантія, воздуховѣщаніе, 3) пиромантія, огневѣщаніе, 4) гидромантія, водовѣщаніе, 5) геомантія, землевѣщаніе и пр. множайшая, «а наипаче у язычниковъ оракули или Божеское предсказаніе извѣстны были, но болѣе въ обманахъ духовныхъ и суевѣрствѣ и пребывающихъ просвѣщенія состояли» (sic!)[11]. Но я сіи оставляю, а упо-

---

[1] Въ Б. «жизни случай».
[2] Въ А.: «и».
[3] Въ А.: «и страхомъ».
[4] Въ Б. словъ, стоящихъ въ скобкахъ, нѣтъ.
[5] Въ ркп. П. Б. и въ А.: «мѣсто».
[6] Въ ркп. П. Б.: «находитъ«.
[7] Въ ркп. П. Б.: „баснословія исчемаго".
[8] По А. и Б. 53 вопросъ.
[9] Въ А. и Б.: «глупые».
[10] Въ Б.: «волхваніе».
[11] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.

минаю токмо о извѣстныхъ у насъ. Первое есть провѣщаніе [1], что изъ сновидѣней, встрѣчи, полеты и крики птицъ, бѣганіи звѣрей счастіе и несчастіе хотятъ разумѣть. Второе зовется просто ворожба, что нѣкоторые плуты вымыслили чрезъ раскладываніе бобовъ или костей, пунктированіе на бумагѣ, литье воска или олова и пр., хотятъ о далекостоящемъ [2] и предбудущемъ сказывать. Третье заговоры и привороты глупяе того, о которомъ мнятъ, яко бы изъ заклинанія произошло, а заклинанія [3] обрѣтеніе Іосифъ Влави [4] приписуетъ Соломону. Но я мню, что нѣкоторые великіе плуты или безумные меленхолики вымыслили что либо словами дѣлать, напримѣръ, теченіе крови или болѣзнь унимать, отъ стрѣльбы или другаго оружія заговорить, любовь или ненависть между двѣма особами произвесть, что хотя никакъ человѣку учинить не возможно, токмо довольно отъ гисторей извѣстно, въ какія [5] бѣды отъ такого безумія [6] впадали, и не токмо имѣніе или здравіе, но и жизнь съ поношеніемъ погубили. 4) Всего глупѣе чернокнижество, [7] чрезъ которое мнятъ что-либо чрезъ діавола дѣлать: сія наука у древнихъ [8] за великое таинство почиталась и вѣрили многіе [9] истинному быть дѣйству, и хотя не весьма въ давныхъ лѣтехъ въ Германіи, а паче во Швеціи такихъ людей множество находилось, что не токмо въ такихъ колдунствахъ отъ [10] другихъ оговариваны, но сами на себя яко сущую истину затѣвали и померли, но потомъ довольно доказано, что оное ни что болѣе, [11] какъ ума поврежденіе [12] и необузданная злость есть; что многіе ученые [13] физическо и богословско [14] доказали, еже человѣкъ чрезъ діавола ничего [15] учинить не можетъ. И какъ за оную казнить перестали, а ученіемъ

---

[1] Въ ркп. П. Б. „просвѣщеніе".
[2] Въ А.: „въ далеко отстоящемъ", въ Б.: «и далеко отстоящемъ».
[3] Въ ркп. П. Б.: „заклинаніе".
[4] Въ А. и Б.: „въ главѣ".
[5] Въ А. и Б. прибавлено: „великія".
[6] Въ А. и Б. прибавлено: „люди".
[7] Въ А. и Б.: „чернокнижство".
[8] Въ Б.: „у древнѣйшихъ".
[9] Въ А. и Б.: „многіе" нѣтъ.
[10] Въ Б.: „вѣрили о" вм. „отъ".
[11] Въ А. и Б.: „иное".
[12] Въ ркп. П. Б.: „поврежденные".
[13] Въ А.: „много".
[14] Въ Б. „физической и богословской".
[15] Въ Б.: „ничего" нѣтъ.

исправляютъ, то и такихъ людей умалилось; гдѣ же ученіе распространяется и священники прилежнѣе о томъ народу толкуютъ, тамо весьма уже не слышно.

И хотя сіи науки зломудрія [1] ничего совершеннаго въ себѣ не имѣютъ и по разсужденію многихъ философовъ смертію ихъ, яко умоизступленныхъ, казнить не [2] безгрѣшно, но за то, что оставя полезное, [3] въ безпутствѣ [4] время тратятъ и другихъ обманываютъ, [5] тѣлесное наказаніе неизбѣжно понести должны. Не безприлично же сему дурачеству вымыселъ кликуновъ и кликушъ, которые сказываютъ въ себѣ быть діавола, что сами себѣ [6] отъ злости, когда инымъ [7] образомъ досадить не [8] могутъ, яко бабы [9] не любя мужа, свекровь и пр. оное притворяютъ [10]. Иногда же въ томъ притворѣ невинно на кого либо клевещутъ и [11] не смысленныхъ въ злобу [12] производятъ; иные же, по наученію сребролюбивыхъ церковниковъ [13] такіе притворы чинятъ, дабы чрезъ изгнаніе того новое чудо явить и отъ людей суевѣрныхъ деньги выманивать; котораго зла въ Россіи весьма было расплодилось и по всюду въ церквахъ, а особливо въ праздники, при службѣ Божіей, мерзкіе крики и ломаніе тѣла произносили. Но вѣчнодостойныя памяти Его Императорское Величество Петръ Великій жестокими на тѣлѣ наказаніи всѣхъ оныхъ бѣсовъ повыгналъ [14] такъ, что нынѣ почитай уже не слышно, а особливо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ благоразсудной начальникъ случится.

55 Вопросъ [15].

Какъ вы науки разумѣете быть по стану [16] или состоянію нужны или полезны.

---

[1] Въ А. и Б.: „или злоумствіе“.
[2] „Не“ нѣтъ въ Б.
[3] Въ Б. нѣтъ „оставя полезное“.
[4] Въ Б.: „безстудствѣ“.
[5] Въ Б. прибавлено: „и гражданскихъ жестоко за“
[6] Въ А.: „себя“.
[7] Въ А.: „онымъ“.
[8] Въ А. и Б.: „не“ нѣтъ.
[9] Въ А.: „бы“, въ Б.: „дабы“.
[10] Въ Б.: „оная затворяютъ“.
[11] Въ А. и Б.: „ и у“.
[12] Въ Б.: „въ злобѣ“.
[13] Въ Б.: „церковныхъ“.
[14] Въ Б.: „повыукамъ“.
[15] По А. и Б. „54 вопросъ“.
[16] Въ А. и Б.: „стату“.

Отвѣтъ.

По разности становъ и состоянію [1] въ людехъ, всѣхъ наукъ точно описать не можно, ибо склонности, охоты людей, а къ тому и случаи бываютъ разные; однакожъ кратко объ нѣкоторыхъ скажу. Напримѣръ, наука пнеуматики, которою [2] толкуется о свойствѣ, качествѣ и силѣ духовъ, богословамъ весьма нужно, философамъ полезно, гисторикамъ же, политикамъ и другимъ многимъ почитай обще непотребна. Противно же тому гисторикамъ и политикамъ географія, философамъ маѳематика необходимо нужны; но духовнымъ до оныхъ дѣла нѣтъ. И паки врачамъ анатомія, химія и ботаника суть нужныя [3]; но богословамъ, политикамъ и гисторикамъ ни мало не нужно. Однакожъ кто что изъ полезныхъ наукъ ни знаетъ, все невидимо пользу приноситъ тѣмъ, что память, смыслъ и сужденіе исправляются.

56 Вопросъ [4].

Понеже письмо есть крѣпчайшій памяти хранитель, то мню, что и обрѣтеніе гдѣ и кѣмъ учинилось и которая изъ всѣхъ обрѣтенныхъ азбукъ первая вамъ есть извѣстно.

Отвѣтъ.

Хотя гдѣ, когда и кѣмъ первыя буквы или письмо изобрѣтено, за погубленіемъ древнихъ книгъ намъ суще неизвѣстно; обаче изъ глубокой древности видимъ, что первый образъ писанія былъ не буквами, но знаками вещей, еже іероглифія именовали, которое [5] до днесь на многихъ египетскихъ древнихъ [6] столпахъ, пирамидахъ и пр.; равно же тому въ Сибири, на нѣкоторыхъ каменныхъ горахъ недовѣдомою краскою написанные и высѣченные начертанія людей, звѣрей, птицъ и пр. видимы [7]. Китайцы же хотя не образами, но особными начертаніи, подобіемъ буквъ, токмо всякая собственно нѣкую вещь или реченіе значитъ, до днесь оную древность сохранили. Совершенныя же буквы всѣ почитаютъ сирійскія за первыя; да гдѣ онѣ обрѣтены та-

---

[1] Въ ркп. П. Б. „состоянію".
[2] Въ А. и Б.: „которая".
[3] Въ А. и Б.: „нужны".
[4] По А. и Б. 55 вопросъ.
[5] Въ Б.: "которые".
[6] Въ А. и Б. прибавлено: „зданіяхъ".
[7] Въ А. и Б.: „видимъ".

кожъ историки подлинно не знаютъ; ибо нѣкоторые сказуютъ въ Египтѣ, другіе въ Вавилонѣ; иные хотятъ Евреемъ, нѣкоторые жъ [1] Финикіи обрѣтеніе приписуютъ; и оную большая часть народовъ азіатскихъ; яко: Евреи, Самаритане, Ефіопы, Арапы, Турки, Персы и Татары, но съ нѣкоторою одна отъ другой отмѣною употребляютъ. Еще же въ Азіи находятся особливыя письмена, яко; коптическая, малябарская, брахманская [2], тангутская, мунгалская или калмыцкая, георгіанская или грузинская, армянская и пр.; токмо которая изъ которой произошла неизвѣстно. Въ Европѣ же [3] первая [4] греческая, по ней латинская; и сіи не сначала всѣ нынѣ имѣемыя [5] въ нихъ буквы имѣли, но по обстоятельствамъ нуждъ прибавляли и наполняли; и обѣ по временамъ въ начертаніяхъ перемѣняемы были, какъ еще до днесь древнія латинскія буквы у Нѣмецъ, Галанцовъ и Поляковъ видимъ; яко же и готская, которая уже не употребляема, видится изъ латинской, особымъ начертаніемъ была сочинена.

Затѣмъ славенскіе двѣ: первая [6], именуемая Геронимова [7], учителемъ восточнымъ бывшимъ отъ рода славенска, 383 года сочинена. Его же русскіе Герасимъ имянуютъ. Сію до днесь еще во Иллиріи, то есть Славоніи, Далматіи и прочихъ тамо словенскихъ народовъ употребляютъ, и библія оными была напечатана; другая Кириллова въ 9-мъ стѣ по Христѣ для Болгаровъ сочинена, которую мы нынѣ употребляемъ. Обѣ же сіи хотя и несходны, изъ греческаго и латинскаго съ прибавкою нѣсколькихъ собственныхъ буквъ и двоегласныхъ, яко: ж ꙁ и ꙋ ѿ ѵ ш щ ъ ы ь ѣ ю ѫ ѧ ѡ сочинены [8]. Кириллова состояла изъ 44 буквъ, но потомъ ѫ изверженъ и давно не употребляемъ. Нынѣ же и еще видимы излишнія, которыя [9] напрасно въ сочиненіи лексиконовъ и пріискиваніи наносятъ затрудненіе, яко: ѧ ѱ ѵ [10], ибо безъ сихъ все внятно изобразить возможно, ф же и ѳ хотя въ славянскомъ языкѣ не потребны, но для принятыхъ иностранныхъ

---

[1] Въ ркп. П. Б.: „нѣкоторые въ".
[2] Въ ркп. П. Б.: „барманская".
[3] Въ Б.: „въ ихъ родѣ же".
[4] Въ А. и Б.: „первѣйшая".
[5] Въ ркп. П. Б.: „имѣемъ всѣ".
[6] „Первая" нѣтъ въ Б.
[7] Въ А. и Б.: „Геронимомъ".
[8] „Сочинены" нѣтъ въ А.
[9] Въ А.: „нѣкоторыя".
[10] Въ А. и Б. прибавлено: „ѿ щ ь ѣ ѡ ꙁ".

многихъ словъ необходимо нужны. Сверхъ того недостаетъ двухъ нужныхъ буквъ, яко латинское H, h, безъ которыхъ мы не токмо иноязычныхъ, но и собственныхъ многихъ, правильно по изреченію написать не можемъ, яко латинскіе H, h великую разницу во изглашеніи и разумѣ словъ имѣютъ; но мы, за обѣ сіи, г ставимъ [1], иногда выговаривается твердо, иногда легко, а вмѣсто «jo пишемъ е, яко: ёжъ (звѣрокъ), мёдъ, а говоримъ» іожь, [2] міодъ; и для того нужно новыя буквы внести.

Сверхъ сего находились въ Европѣ еще нѣкоторыя письмена, яко римляне упоминаютъ гетрурское [3], у Шведовъ руническое и готическое, а въ Руси [4] пермское; токмо совсѣмъ оставлены и нигдѣ болѣе не употребляемы.

57 Вопросъ [5].

Понеже мы письмо или буквы, какъ слышимъ, при крещеніи Владиміра Великаго получили, которое около тысячи лѣтъ по Христѣ, то въ Россіи прежде онаго никакихъ наукъ и книгъ не бывало.

Отвѣтъ.

Сіе подлинно многіе, незнающіе древностей русскихъ, сказуютъ; но мы довольно доказательствъ имѣемъ, что по малой мѣрѣ при Рюрикѣ письменные законы имѣли, какъ я въ Предъизвѣщеніи Гисторіи русской, части второй, и при истолкованіи древняго русскаго закона изъяснилъ, что въ Россіи книги были прежде Кирилловыхъ, токмо какія, оное надлежитъ искать отъ оставшихъ древнихъ книгохранилищъ, а паче мню готическія или руническія; потому, что мы съ Варягами или Шведами и Финами тогда близкое сообщеніе имѣли.

58 Вопросъ [6].

Вы сказали, что намъ нужно или полезно другіе языки учить, и потому видится, что нашъ языкъ недостаточенъ, а изъ письма святаго видимъ, что Богъ по столпотвореніи [7], раздѣлилъ языки и далъ

---

[1] Въ А. и Б. прибавлено: „или h выпускаемъ; въ русскомъ же реченіи ѕ“.
[2] Въ ркп. П. Б. словъ, стоящихъ въ кавычкахъ, нѣтъ.
[3] Въ ркп. П. Б.: „гертрурсія“.
[4] Въ Б.: „Россіи“.
[5] Въ А. и Б. сего вопроса и отвѣта на него нѣтъ.
[6] По А. и Б. 56 вопросъ.
[7] Въ Б.: „а потомъ по твореніи“.

каждому роду такъ полной и совершенной языкъ, что они каждой своимъ все могли изображать и разумѣть и если такъ вѣрю [1], то ни своего, ни чужаго болѣе, какъ отъ Бога опредѣлено, учится не потребно.

Отвѣтъ.

Если бы мы не больше хотѣли знать, какъ тѣ предки наши и не болѣе бъ [2] въ томъ нужды видѣли, то правда, что по тогдашнему ихъ состоянію такъ казалось или и подлинно могло быть довольно. Но потомъ видимъ, что тѣ языки не долго въ своей силѣ пребывали [3] и стали умножаться, какъ то изъ одного языка многіе произошли и отъ [4] поврежденія прежнихъ своихъ [5] языковъ одного отродія люди одинъ другаго разумѣть не стали.

59 Вопросъ [6].

Сколько языковъ при столпотвореніи и которые были, и потомъ который отъ коего произошелъ.

Отвѣтъ.

Сколько и которые языки первые по столпотвореніа были, оное не токмо нынѣ, чрезъ нѣколико [7] 1000 лѣтъ и за погубленіемъ многихъ древнихъ книгъ, намъ подлинно неизвѣстно; да видимъ изъ древнихъ гисторей, что за 2 или за 3000 [8] лѣтъ прежде насъ, о томъ не рѣшимыя пренія были. Геродотъ гисторикъ, который жилъ до Христа болѣе 400 лѣтъ, сказуетъ, что въ древнія времена у Египтянъ съ Фригіанами преніе о первенствѣ народа было, которое языками рѣшили. А Юстинъ также показуетъ [9] равномѣрное преніе Скиѳовъ съ Египтяны, котораго тогда, кромѣ силы оружія, рѣшить не могли; но Скиѳы, побѣдя Египтянъ, первенство рода и языка ихъ утвердили. Но что изъ одного многіе разные языки произошли, то по

---

[1] Въ А. и Б. „вѣрю" нѣтъ.
[2] Въ Б. „и" и „бъ" нѣтъ.
[3] Въ А. „пребыли."
[4] Въ А. и Б.: „отъ того".
[5] Въ А. „словъ".
[6] По А. и Б. 57 вопросъ.
[7] Въ А. и Б.: „нѣсколько".
[8] Въ ркп. П. Б.: „300".
[9] Въ Б.: „такожъ повѣтствуетъ".

сходству въ языкахъ [1] многіе [2] познаются, что прежде были дногоо, или по случаю одинъ [3] другаго многія слова пріявъ, свой собственный потеряли. Но [4] протчихъ отставя, представлю [5] своихъ Славянъ, отъ нихъ же произошли Сербы, которые прежде сами Божіи раби, а греки ихъ Безарабіи именовали; Болгары, Иллирія, гдѣ нынѣ Долматы, Славоны, Кроаты и пр., яко же Моравы и Чехи или Богемы, Вандалы, Поляки и Руссія. Всѣ сіи, какъ видимо, отъ начала одного рода были; но потомъ въ реченіи такъ далеко другъ отъ друга раздѣлились, что одинъ другаго, безъ довольнаго ученія или долговременной привычки, разумѣть не можетъ; многія же совсѣмъ свой языкъ погубя, чужимъ говорятъ, а многія отъ иныхъ родовъ, разными случаи къ намъ присвояся, не токмо нашимъ языкомъ говорятъ, но и отродіе свое чрезъ долголѣтство забывъ, отродіемъ славянскимъ именуются.

60. Вопросъ [6].

Какими случаи сіе раздѣленіе и разность въ языкахъ учинилось.

Отвѣтъ.

Разными и многими случаи языки премѣнились [7], яко: 1) когда они которыхъ народовъ [8] овладали [9]; 2) если ими кто силою или инымъ случаемъ [10] обладалъ, 3) по сосѣдству и обхожденію съ [11] другими народы, 4) собственно [12] отъ неразумія пользы и вреда, паче же [13] отъ незнанія грамматическихъ правилъ, 5) нужное ко умноженію каковыхъ имянъ [14], прежде не имѣя, языкъ умножаютъ. И сіи [15] всѣ обстоятельства не токмо у другихъ народовъ, но у себя [16] самихъ ясно видимъ.

---

[1] Въ А. и Б.: „языковъ“.
[2] Въ А. и Б. прибавлено: „разные языки“.
[3] Въ А. вм. „одинъ“ стоитъ „отъ“.
[4] Въ А.: „но о“.
[5] Въ А. и Б.: „представить“.
[6] По А. и Б. 58 вопросъ.
[7] Въ ркп. П. Б.: „примѣнились“.
[8] Въ А. и Б.: „которымъ народомъ“.
[9] Въ Б.: „обладали“.
[10] Въ Б. и въ ркп. П. Б.: „случаямъ“.
[11] Въ А. и Б. „съ“ нѣтъ.
[12] Въ А. и Б.: „собственное“.
[13] „Же“ нѣтъ въ А. и Б.
[14] „Имянъ“ въ А. и Б. нѣтъ.
[15] Въ Б.: „или“.
[16] Въ Б.: „у себѣ“.

61 Вопросъ [1].

Которые народы, а паче мы, обладавъ коимъ либо народомъ, свой языкъ повредили.

Отвѣтъ.

Когда которой народъ пришедъ чіе либо владѣніе силою овладѣлъ [2], и долго въ тѣхъ мѣстахъ обиталъ, то хотя тотъ народъ въ своемъ подданствѣ имѣли [3], многихъ изъ оныхъ своимъ языкомъ говорить принудили, но и сами многіе слова отъ тѣхъ обладанныхъ [4] въ свой собственный языкъ употребили, а [5] старыя свои слова оставили; да иногда по той землѣ или народу себя называть стали, а свое прежнее званіе оставили и забыли. Въ примѣръ сему мы, Славяне, какъ доказательно или вѣроятно, пришедъ «съ востока на западъ, многія мѣста овладали и оными именовались, а наипаче пришедшіе» [6] изъ Вандаліи моремъ на сѣверъ [7] народами сарматскими, Руссами и другими овладали, сами Руссы назвалися, которое на ихъ сарматскомъ языкѣ значитъ чермны; а при томъ изъ языка ихъ многое включили [8], и какъ колѣно славянскихъ князей Гостомысломъ пресѣклось, взяли себѣ князя Рюрика отъ Варягъ или Финовъ, не мало ихъ языки употребляли, какъ то въ древнихъ нашихъ лѣтописяхъ таkихъ рѣчей находимъ» [9], что и разумѣть не можемъ. «Но блаженная Ольга, бывшая отъ рода князей славянскихъ, пріявъ владѣніе, паки славянскій языкъ нѣчто возобновила» [10] и хотя уже давно начали [11] реченіе исправлять и къ славянскому приближаться, однакожъ до днесь еще многіе употребляемъ, яко: вотъ [12], чють, эво, это, пужаю, чортъ, вмѣсто: се, едва, здѣсь, сіе, страшу, бѣсъ и пр.

---

[1] По А. и Б. 59 вопросъ.

[2] Въ Б.: „обладалъ“.

[3] Въ Б.: “имѣлъ“.

[4] Въ Б.: „овладанныхъ“.

[5] Въ А.: „и“.

[6] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.

[7] „На сѣверъ“ нѣтъ въ А. и Б.

[8] Въ А. и Б.: „въ свой включали“.

[9] Вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, въ А. и Б. стоитъ: „какъ то видимъ, что сначала государи русскіе имена себѣ сарматскія яко Олегъ, Игорь, Борисъ и Глѣбъ и проч. давали, и потомъ если возмешь древнія гисторія, то найдешь въ нихъ такихъ сарматскихъ реченій“.

[10] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.

[11] Въ ркп. П. Б.: „начала“.

[12] „Вотъ“ нѣтъ въ Б.

62 Вопросъ [1].

Какъ впадшіе народы подъ власть другаго повредили, какой [2] во ономъ нашъ случай былъ.

Отвѣтъ.

Ежели которой народъ по несчастію другими обладанъ [3] и долгое время подъ властію онаго пребывалъ, яко Евреи, Египтяне и другіе отъ Грековъ и Турокъ, Римляне отъ Вандаловъ, Англія или Британія отъ Римлянъ, Датчанъ и Саксовъ, такъ свой языкъ испортили, что ни мало первому не подобенъ, и сей не иначей [4], какъ смѣшанны назвать должно. Вандалы и Боемы [5] или Чехи отъ Нѣмецъ, хотя прежде союзомъ оныхъ добровольно государей [6] призвали, но потомъ языкъ и имя свое почитай совсѣмъ угасили. Мы «подъ власть татарскую предъ 500ю лѣты несчастіемъ впали, и отъ нихъ» [7] также многое приняли, напримѣръ, вмѣсто стража, стрелница, неимущей, сѣдло, одежда, шапка, говоримъ караулъ, башня, бобыль, арчакъ, кафтанъ, колпакъ и пр.; но благодаря Бога, что нынѣ болѣе того смотрятъ, какъ бы оную мерзость извергнуть. Всѣ же сіи слова иноязычныя я въ моемъ Лексиконѣ для знанія, а паче для поощренія другимъ, колико возмогъ разумѣть, назначилъ. «Венгры же издревле языка славянска были, но нашествіемъ Сарматъ, Гуновъ оной весьма погубили; Даки такожъ были Славяне и Сарматы. Но цезарь Тиверій, побѣдя, италіанцами населилъ, которые до днесь Волохи именуются, волоской или италіанской испорченной языкъ употребляютъ» [8].

63 Вопросъ [9].

Како по сосѣдству и обхожденію языки повреждены.

Отвѣтъ.

Сіе хотя не такъ нагло, однакожъ во многихъ народахъ примѣчено, яко же и наши Славяне Илиріане по сосѣдству и обхожденію

---

[1] По А. и Б. 60 вопросъ.
[2] Въ А. и Б.: „како“.
[3] Въ Б.: „обладалъ“.
[4] Въ А. и Б.: „не иначе“.
[5] „И Боемы“ нѣтъ въ Б.
[6] „Государей“ нѣтъ въ А. и Б.
[7] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ: „отъ Татаръ“.
[8] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[9] По А. и Б. 61 вопросъ.

отъ Венгровъ и Италіанъ, Поляки отъ Латиновъ и Нѣмецъ. И какъ сей народъ весьма славолюбивый есть, такъ свой языкъ скаредятъ, что иногда въ письмѣ латинскихъ и нѣмецкихъ словъ треть кладутъ, а службу Божію, противо ученія и повелѣнія Христова, для утвержденія токмо властолюбія папежскаго, по его повелѣнію [1], на латинскомъ языкѣ отправляютъ, и [2] хотя большая часть шляхетства по латинѣ учатся, да едва сотая часть народа оное разумѣютъ ли. Равно же сему Волохи, которые по языку ихъ, какъ выше сказалъ [3], были Италіаны, но службу Божію отправляютъ [4] на славянскомъ языкѣ, и почитай мало кто изъ нихъ [5] разумѣетъ, развѣ тѣ славянскія слова, которыя они въ свой языкъ приняли. Мы же отъ многихъ языковъ такимъ же образомъ въ нашъ языкъ безъ нужды приняли, напримѣръ нѣчто вамъ изъ оныхъ представлю, яко отъ греческаго, вмѣсто возгласъ, уставъ, пѣснь, сложеніе, образъ, судіа, мѣхъ, пѣвчей, строительство имянуемъ: антифонъ, канонъ, псаломъ, сѵмволъ, икона, тіунъ, сакосъ, діакъ и діачекъ, архитектура и пр.; изъ латинскаго вмѣсто вѣнецъ, рѣшеніе, воевода, снарядъ, крѣпость, запасъ, припасъ, имянуемъ [6] корона, резолюція, генералъ, артилерія, фортеція, провіантъ, аммуниція и проч.; изъ французскаго вмѣсто подсвѣшникъ, наралище [7], волосы накладные, польза, поясъ шпажный, говоримъ: шандалъ, футляръ, парукъ, партупей, интересъ и пр.; изъ нѣмецкаго вмѣсто разкатъ, шейный платокъ, спальной кафтанъ, извощикъ, имянуемъ: болверкъ, галстукъ, шлафоръ [8], фурманъ и пр., каковыхъ словъ отъ хвастуновъ и неученыхъ людей весьма много наполнено.

64 Вопросъ [9].

Како отъ незнанія грамматики и предерзости языкъ словенской поврежденъ.

Отвѣтъ.

Сіе поврежденіе «въ языкахъ многихъ примѣчаемъ» [10], что сущія

---

[1] Въ Б.: „велѣнію“.
[2] Вм. „и“ въ А. и Б.: „который“.
[3] Въ А. и Б. вм. „какъ выше сказалъ“ стоитъ „видимо что“.
[4] Въ А. и Б. вм. „отправляютъ“ стоитъ „читаютъ и поютъ“.
[5] Въ А. и Б. вм. „кто изъ нихъ“ стоитъ „который“.
[6] Въ А. и Б.: „пишемъ“.
[7] Въ А. и Б.: „влагалище“.
[8] Въ А и Б.: „шлафрокъ“.
[9] По А. и Б. 62 вопросъ.
[10] Вм. словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ въ А.: «наиболѣе въ языкахъ видимо», въ Б.: „наиболѣе вы сие вемъ (sic!) видимо“.

слова приложеніемъ или отъятіемъ или перемѣненіемъ нѣкоторыхъ буквъ перепортя, странное реченіе произносятъ, какъ то Поляки онаго довольно учили, яко вездѣ, гдѣ въ словенскомъ де и ди, они пишутъ и говорятъ: «дзе и дзи, яко вмѣсто дѣва, дѣло, диво, говорятъ:»[1] дзева, дзѣло, дзиво и пр., для котораго Максимъ Грекъ въ грамматикѣ написалъ, яко бы у насъ другая з (земля) для изглашенія оныхъ ѕ (дз) положена; они[2] же гдѣ въ словенскомъ р пишется влагаютъ ж, яко вмѣсто рѣпа, ревность, рядомъ, говорятъ: ржепа, ржевность, ржондомъ; часто же къ а и о прилагаютъ н, яко жондло, жолондзъ, хронщъ, монжъ, вмѣсто: жало, жолудь, хрящъ, мужъ и пр. Иногда же они гласные или цѣлые слоги выкидали[3]: дрви, лзи, мосцъ, говорятъ вмѣсто: двери, слезы, милость и пр. Противно же тому у насъ во многія слова гласныя буквы противъ словенскаго въ срединѣ прибавили, яко пишутъ: голодъ, морозъ, городъ, порохъ, дерево, беремя, вмѣсто: гладъ, мразъ, градъ, прахъ, древо, бремя; индѣ же гласныя убавили, яко вмѣсто: бію, пію, любити, ходити, говоримъ: бью, пью, любить, губить; индѣ согласные или цѣлые слоги вмѣстили, яко вмѣсто: баба, агнецъ, два десять, говоримъ: бабка, ягненокъ, двадцеть[4]; индѣ согласные выметали, яко празникъ, чужее, хочу, вмѣсто праздникъ, чуждее, хосчу. Много же словъ стали употреблять въ другомъ разумѣніи, яко жито, значитъ всякія сѣмена, т.-е. рожь, овесъ, ячмень, пшеница и пр., и хранилище оныхъ для того имяновано житница, насѣенное же зовется нива, а горохъ, бобы, чечевица и т. под. называется сочиво[5], но мы все оное зовемъ хлѣбъ, которымъ правильно токмо печеной въ словенскомъ языкѣ имянуется; ячменю же дали званіе жито. Таковыхъ и еще не довѣдомыхъ изъ какого языка взяты, имѣемъ множество. Ея Императорское Величество изволила особливое собраніе для исправленія русскаго языка учредить и въ то людей искусныхъ опредѣлить, чрезъ что надѣемся не малое исправленіе увидѣть. И тако можешь разумѣть, что и[6] своего языка грамматики учить нужно.

65 Вопросъ [7].

Для чего намъ прибавка въ языкъ надобна и коею нуждою то прежде учинилось.

---

[1] Словъ напечатанныхъ въ кавычкахъ нѣтъ въ Б.
[2] Въ ркп. II. Б. вм. «они» стоитъ „отъ нихъ“.
[3] Въ А. прибавлено «яко».
[4] Въ А и Б.: „двадцать“.
[5] Въ Б.: «сочево».
[6] Въ ркп. II. Б. и въ Б. вм. «и» стоитъ „изъ“.
[7] По А. и Б. 63 вопросъ.

Отвѣтъ.

Умноженіе нужное языка есть отъ пріобрѣтенія наукъ и вещей, которыя мы отъ другихъ народовъ пріобрѣли и пріобрѣтаемъ. И сіе намъ отъ разныхъ языковъ приключилось, яко первое отъ Грековъ, купно съ пріятіемъ вѣры христіанской, многія слова еврейскія, сирійскія, греческія, а наипаче званія въ службѣ Божіей, чинахъ церковныхъ и пр. воспріяли, яко еврейскаго равии[1] учитель, пасха—прохожденіе[2], аллилуія—хвалите Бога, сирійское[3] мамона значитъ богаты, голгофа—лобное мѣсто, персидское корванъ—скрыня или ковчегъ; греческія же наиболѣе яко литургія,—служба Божія, такожъ званіе чиновъ церковныхъ и почитай всѣ имяна людей, изъ сихъ первыя едва не у всѣхъ христіанъ остались непремѣнны, а послѣднія, т.-е.[4] званіе церковныхъ служителей и людей имена нѣкоторые даютъ своего языка, какъ и у насъ въ древнія времена имяновали и довольно такихъ[5] было, и нынѣ многіе знающіе, что[6] имена давать нѣтъ никакого закона, даютъ своего языка[7], яко: Богданъ, Нечай, Любимъ, Славимъ, «Вѣра, Надежда, Любовь и пр.»[8].

Другія слова въ языкъ нашъ умножены отъ другихъ европскихъ[9] языковъ и купно съ науками филозовскими и вещьми отъ нихъ получаемыми[10]. Но сіи двоякаго состоянія, яко одни такія, которыя мы перевести не можемъ, развѣ новыя имена дѣлать, яко физика, маѳематика, метафизика, навигація, фрегатъ, шнава, пистоль, кронверкъ, равелинъ[11], померанецъ[12] и пр.; другія такія, что хотя можно перемѣнить и прежде имѣли, да такія имена, которыя могли о другихъ вещахъ разумѣться[13], яко бомбу именовали шеленая, фейерверкъ[14] потѣ-

---

1 Въ А.: «равій», въ Б.: «равія».
2 Въ А.: «прехожденіе».
3 Въ Б.: «спрское».
4 «Т.-е.», нѣтъ въ Б.
5 Въ ркп. П. Б. и въ Б.: «такимъ».
6 Въ Б.: «яко» вм. «что».
7 Въ Б. вм. «языка» стоитъ «закона».
8 Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
9 Въ А. и Б.: „европейскихъ“.
10 Въ А. и Б.: „полученными“.
11 Въ А. и Б.: „ревелинъ“.
12 Въ А. и Б.: «померанецъ».
13 Въ ркп. П. Б.: «разумѣется».
14 Въ ркп. П. Б.: „феверкъ“.

ха, каналъ—прорывъ, капитанъ—сотникъ; иныя же имянъ русскихъ не имѣли, или имѣли чужестранныя да неправильно, яко мартиръ, шуѳелъ [1], форма, флагъ, вымпель и многія такія, которыя тяжчѣе [2] перемѣнять, для того, что ко онымъ привыкли. Посему можешь видѣть, что единъ языкъ предъ другимъ портится или исправляется, умножается, чрезъ что отъ часу въ дальную отъ прежняго прародительскаго отдаляется; однакожъ между пріятыми изъ чужихъ много такихъ словъ, что таковы жъ на нашемъ имѣемъ и лучше разумѣемъ, и для того оныхъ вносить [3] во употребленіе вводить весьма не полезно.

66 Вопросъ [4].

Для [5] такихъ случаевъ изъ чужихъ языковъ слова нужныя брать и свои умножать можетъ быть такъ полезно, какъ вы сказали; однакожъ я [6] слышу отъ людей искуссныхъ, что ученіе чужихъ языковъ, особливо латинскаго, поставляютъ въ грѣхъ, ссылаяся на письмо святое (Псал. 105, ст. 35), сказующее: смѣсишася во языцехъ и навыкоша дѣломъ ихъ; показуютъ же и приклады, первой еже Богъ при столпотвореніи не просто благоизволи языки по родамъ раздѣлити, да кійждо [7] своимъ глаголетъ, и паки, что у насъ при патріархахъ Іосифѣ, Никонѣ и другихъ многократно латинскія книги жжены [8] и люди, читающіе оныя, наказываны [9].

Отвѣтъ.

Вѣдаю, что такъ безумныя и ненавистныя ханжи или лицемѣры, прикрывающіе [10] внутреннюю злость свою внѣшнимъ благочестіемъ, сказуютъ, но не право, ибо языцы [11] не знаменуютъ реченіемъ разныхъ, но вѣрою, т.-е. идолопоклонниковъ, и оное право что со идолопоклонники мѣшаться и ихъ зловѣрному ученію и дѣламъ навыкать и оное за истину признавать есть сущій грѣхъ; а что чужихъ языковъ

---

[1] Въ А. и Б.: «шуфель».
[2] Въ А. и Б.: „тягчае“.
[3] Въ А. и Б.: «и».
[4] По А. и Б. 64 вопросъ.
[5] Въ А. и Б.: „что для“.
[6] Въ А. и Б. нѣтъ „я“.
[7] Въ Б.: «каждо».
[8] Въ А. и Б.: «сожжены».
[9] Въ ркп. П. Б. „наказаны“.
[10] Въ Б. „прикрывающе“.
[11] Въ А.: „языки“.

учиться и говорить Богу не противно, но пріятно, то видимъ, что Господь, посылая апостоловъ [1] на проповѣдь, всѣмъ силу иными языки глаголать далъ (Дѣян. гл. 2 ст. 4); и сей даръ наипаче тѣмъ утвердилъ, глаголя ко ученикомъ ко утвержденію или доказательству правовѣрія, еже оныя языки новы возглаголютъ (Марк. гл. 16, ст. 17). Святые отцы многіе другихъ языковъ учились, какъ то видимъ о Геронимѣ, Ефремѣ Сиринѣ и протчихъ многихъ, что разныхъ языковъ учились. Что же Іосифъ, Никонъ и другіе патріархи о томъ учили [2], то можно сказать, что первой отъ самой неразсудности, а другой отъ коварства по примѣру папежскому, властолюбіемъ побѣдяся, прилежалъ народъ, а паче шляхетство въ невѣдѣніи содержать; противно же тому видимъ Михаила [3] и Леонтія, первыхъ русскихъ митрополитовъ, Іева перваго, а по немъ [4] Филарета патріарховъ, яко мужей искусныхъ, благочестныхъ и пользу государства болѣе оныхъ разумѣющихъ, какъ въ Кіевѣ, такъ въ Москвѣ школы для ученія греческаго и латинскаго языковъ устроили [5], да и Никонъ московскую школу въ лучшее состояніе привесть прилежалъ, чтобъ поповъ имѣть ученыхъ, которое хотя весьма въ худомъ отъ неискусства или нерадѣнія начальниковъ состояніи находится, однакожъ содержится и чаятельно впредь лучшую пользу отъ оныя имѣть [6].

Другая причина мню огорченію у насъ на языкъ латинскій, что какъ римскіе архіепископы съ восточными разорваніе вѣры учинили, и новой обычай, чтобъ кромѣ латинскаго языка, ни на какомъ Бога не хвалить и службы Божія не отправлять ввели; то Греческая церковь, не хотя ихъ каѳоликами имяновать, еже они не право себѣ привлащаютъ, имяновали ихъ латинисты и написты, какъ и у насъ въ старыхъ временахъ не иначе ихъ именовали, и для того латинской языкъ учить воспретили. Обычай же сей въ напежскую церковь, какъ и чрезъ какой способъ отъ Далай Ламы взятъ и во употребленіе введенъ, мнѣ неизвѣстно: но по многимъ обстоятельствамъ видимо, что обѣ сіи вѣры великое въ себѣ согласіе или равные чины и поступки имѣютъ.

---

[1] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «апостоловъ».
[2] Въ ркп. П. Б.: «учинили».
[3] Въ А. и Б.: „Анастасія“.
[4] Въ А.: «потомъ».
[5] Въ А. и Б.: „устрояли“.
[6] Конца сего отвѣта нѣтъ ни въ А., ни въ Б.

67 Вопросъ [1].

Не погнѣвайся, что я порядокъ нашего разговора по причинѣ страннаго сказанія, якобы папежская или латинская вѣра съ калмыцкою согласна была, принужденъ пресѣчь и просить васъ, какъ сіе можетъ сравняться, что написты суть христіаня, а Калмыки многобожники.

Отвѣтъ.

Сей вопросъ къ нашему предпріятію не принадлежитъ. Наипаче въ томъ остерегаться надобно, чтобъ мы ни коего человѣка, не токмо народа не оскорбили и хулы напрасной не возвели, а особливо о папистахъ разсуждать опасно, зане всему ученому міру извѣстно, что Россіа отъ злодѣйства ихъ тяжкіе вреды и раззоренія претерпѣла, которымъ гисторія наша, отъ времянъ пріятія вѣры христіанской до днесь многое въ себѣ заключаетъ, для котораго можетъ кто подумать, что я по злобѣ на нихъ вымыслилъ. Но для вашего любопытства нѣчто малое поизъясню, что согласія вѣры папежской съ тангутскою принадлежитъ, то подлинно въ имени христіанина и многобожника великая разность, но въ нѣкоторыхъ исповѣданіяхъ или признаніяхъ, находимъ великое сходство: 1) Яко Далай Ламиты или Тангуты Далай Ламу точно Богомъ имянуютъ, мнятъ его быть безгрѣшна, безсмертна и вся свѣдущаго, а Написты или Латинисты поосторожнѣе въ томъ поступаютъ, что они папу не Богомъ, но намѣстникомъ называютъ, токмо ему, яко единому Богу принадлежащія, безгрѣшность грѣхи отпущать и спасеніе продавать согласно съ Далай Ламою приписуютъ. 2) Паписты папѣ безсмертности приписать не могутъ, но безсмертность его престола наслѣдственно вѣрятъ, несмотря что много кратъ еретиками, богоотступниками и бабами въ папахъ бывшими пресѣкалось. 3) Что Далай Ламисты вѣрятъ, якобы онъ все, гдѣ что не дѣлаетса, о всемъ мірѣ вѣдалъ. И сіе, какъ мнѣ одинъ ихъ геліонъ или попъ толковалъ, что чрезъ ангеловъ извѣщается. Но Паписты не такъ глупы: вѣдая, что то вскорѣ ученые обличить могли, то они имѣютъ вмѣсто ангеловъ или демоновъ езуитовъ, которыхъ они братіями или товарищами Христовыми имянуютъ, хотя мнимъ, что они ближе веліару, неже Христу въ братья годятся (Кор. гл. 6, ст. 15). И сіи подлинно, весь свѣтъ обѣгая, вѣсти папѣ приносятъ и его повелѣніе повсюду исполнить прилежатъ. 4) Для онаго или паче

---

[1] 67 вопроса и отвѣта на него нѣтъ въ А. и Б.

для обладанія богатствами міра у обоихъ сихъ великихъ властителей міра вымышлено духовнымъ быть безъ брака, что хотя самому божескому опредѣленію апостольскому и первыхъ соборовъ ученію и закономъ противно, понеже ихъ польза того требуетъ, ибо со вступающими въ чинъ духовной всегда богатство прибываетъ, а отъ нихъ никуда кромѣ ихъ наложницъ и побочныхъ дѣтей не выходитъ, чрезъ что папы великія имѣнія и сокровища собрали; чрезъ оное же безженство духовныхъ вездѣ имъ у женъ, а болѣе молодыхъ, всѣ тайности не скрытны, и обоя такое духовныхъ женамъ и дочерямъ посѣщеніе почитаютъ за посвященіе, а во грѣхъ не вмѣняютъ, но и говорить о томъ не смѣютъ. 5) Продажа реликвій или святостей и молитвъ или заговоровъ на бумажкахъ и пр. у обоихъ во множествѣ употребляютъ и не малыя тѣмъ деньги получаютъ. 6) Чтобъ народъ въ темнотѣ невѣдѣнія содержать обоихъ вымыселъ единъ, ибо папы кромѣ латинскаго языка книгъ законныхъ печатать и кромѣ духовнымъ (что съ тяжкою присягою) богословіи учить не допускаютъ; равно у Калмыкъ все богослуженіе на одномъ тангутскомъ языкѣ отправляется, котораго я совершенно знаю, что во всемъ калмыцкомъ народѣ изъ духовныхъ едва 3 или 4 знающихъ сыщется ль, а прочіе научены токмо читать; недуховному же и книгу церковную въ руки взять грѣхъ поставляютъ. 7) Огонь чистительны душамъ сокрушившимъ и что отъ онаго попы учиненными ихъ крѣпкими молитвами освободить могутъ какъ у Папистовъ, такъ Далай Ламистовъ во всемъ согласно и разности никакой нѣтъ, о чемъ особливую книжицу Езду Кутухты Ламы въ рай и муку я на калмыцкомъ языкѣ, чрезъ искуснаго переводчика доставъ, Императорской Академіи отдалъ. Изъ сихъ и другихъ многихъ тому подобныхъ обстоятельствъ видится повѣрить можно, что сіи два духовные властителя во многомъ согласуютъ. Что же вамъ должность: разстоянія ихъ, еже единъ на востокѣ, другой на западѣ свои престолы утвердили, и пересылки между ими не безъ труда пріемлете въ сумнительство и оное хотя повидимому право представляете, однакожъ мы довольно знаемъ, что лѣтъ за 500 и болѣе съ Калмыками для вѣры пересылку имѣли, о чемъ Корпеинъ, Рубрикъ, Венетъ, Асцелеинъ и пр. удостовѣриваютъ, а паче извѣстно, что есть еще надъ обоими властитель міра, о которомъ письмо святое (Матѳ. гл. 4, ст. 9; Ефес. гл. 6, ст. 12) упоминаетъ и можетъ оной ихъ тайно въ согласіе приводить и содержать. Но симъ оное постороннее сократимъ; будемъ начатое доканчивать.

68 Вопросъ [1].

«Мы прежде о ученіи языковъ не докончили, что продолжая, представляя» [2] можетъ право быть, что духовнымъ чужіе языки надобны, но чтобъ шляхетству было нужно, того не знаю, ибо если посмотрю на древнія времена, то видимъ, что у насъ языковъ [3] и наукъ не знали, да какъ въ Сенатѣ, такъ [4] въ воинствѣ и вездѣ во употребленіи людей мужественныхъ, благоразсудныхъ и прилежныхъ гораздо болѣе было нежели нынѣ.

Отвѣтъ.

Сей вашъ вопросъ равенъ тому, что вы о древнихъ святыхъ думали, которой бы отвѣтъ и сіе рѣшить доволенъ, однакожъ еще обстоятельнѣе скажу, что шляхетству языки надобны, то я вамъ довольно выше сказалъ. Еже всякому шляхтичу [5] надобно думать какойлибо знатной чинъ достать и потомъ или самому для услуги государственной въ чужіе краи [6] ѣхать или въ Россіи имѣть съ иноязычными обхожденіе. И тако ему необходимо нужно другой европской [7] языкъ знать.

Что же число людей въ Сенатѣ или по тогдашнему званію въ [8] Палатѣ, въ разныхъ Приказехъ, губерніяхъ и городѣхъ гражданскихъ, якоже и воинскихъ правителей было не мало, оное правда; токмо сколько между оными иногда достойныхъ того званія было, то тебѣ русскіе [9] гисторіи обстоятельнѣе покажутъ, нежели я сказать хочу. А особливо прочитай походы Казанскіе и дѣйства отъ вельможъ русскихъ отъ времени царя Ѳеодора Ивановича до воцаренія Михайлы Феодоровича [10], которое чаю не безъ ужаса и слезъ прочитаешь и [11] познаешь, сколько отъ недостатка наукъ и скудости въ разсужденіи, отъ ихъ порядковъ бѣды и разоренія государ-

---

[1] По А. и Б. 65 вопросъ.
[2] Въ А. и Б. вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ „сіе».
[3] Въ ркп. П. Б.: „языкъ“.
[4] Въ Б. вм. «такъ» стоитъ «и».
[5] Въ А. и Б.: «шляхетству».
[6] Въ Б.: «въ чужой край».
[7] Въ А. и Б.: «европейской».
[8] «Въ» нѣтъ въ А. и Б.
[9] «Русіи» въ ркп. П. Б.
[10] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «до воцаренія Михайлы Феодоровича».
[11] Въ Б.: «прочитавъ».

ству учинилось. Большая же всему тому причина была фамильная спѣсь, которое хотя отъ царя Іоанна Перваго всѣ государи пресѣчь прилежали; но не единъ возможе [1]; даже Петръ Великій оное совершенно и [2] всѣ оные [3] древніе безпорядки искоренилъ, а доброй порядокъ въ правленіи и воинствѣ учредилъ и тѣмъ вѣчную себѣ и отечеству [4] пользу и славу пріобрѣлъ. «Да чрезъ что жъ» [5] иное, какъ чрезъ познаніе состоянія [6] и порядковъ другихъ государствъ, для котораго такъ многое число шляхетства въ разныя государства для обученія посылано, въ Россіи многія школы заведены и знатные иноземцы въ службу приняты были.

69 Вопросъ [7].

Которой языкъ нужнѣе къ наученію [8]?

Отвѣтъ.

Какъ люди разной природы суть и по оному разныя науки и услуги себѣ и своимъ дѣтямъ избирать склонность имѣютъ, такъ и языки должны полезные [9] къ тѣмъ наукамъ и услугамъ избирать. Напримѣръ, кто хочетъ сына своего въ духовенство привести [10], то необходимо нужно ему: 1) еврейскій, на которомъ Ветхій Законъ писанъ; 2) греческій для того, что на ономъ Новый Завѣтъ [11], соборы первые вселенскіе и помѣстные [12] «и всѣхъ восточной церкви, а многихъ и западныхъ» [13] учителей книги [14] писаны; 3) латинской языкъ, на которомъ наиболѣе нужныхъ священнику книгъ, яко риторическія

---

[1] Въ А. и Б.: «и не одинъ не возможе».

[2] «И» нѣтъ въ Б.

[3] «Оные» нѣтъ въ А. и Б.

[4] Въ А. и Б. нѣтъ «и отечеству».

[5] Въ А. и Б. «что».

[6] Въ ркп. П. Б. и въ Б. «состояніе».

[7] По А. и Б. 66 вопросъ.

[8] Въ А.: «ученію».

[9] Въ А. и Б.: «полезное».

[10] Въ А. и Б. «произвести».

[11] Въ А. и Б.: «и».

[12] «И помѣстные» нѣтъ въ Б.

[13] Вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ въ А.: «и всей и восточныя церкви», въ Б.: «и восточныя церкви».

[14] Въ А. и Б.: «на ономъ».

метафизическія, моральныя и ѳеологическія находятся. Но у насъ[1] сіе хотя указомъ Петра Великаго по примѣру другихъ государствъ и по разсужденію[2] «что изъ того не малое ко исправленію» нашего священника помощію быть имѣетъ, шляхетству въ священникахъ быть «опредѣлено, однакожъ»[3] доднесь никого еще не видимъ. Мню, что никто первый быть хочетъ, или[4] для того, что священство для ихъ подлого обхожденія и недостатка въ[5] наукахъ въ презрѣніи находятся; да и научась, получить оное по обстоятельствамъ[6] супружества не благонадежно; ибо, кто по случаю женится не на дѣвицѣ, то священства не достанетъ; а на исповѣди иногда[7] предъ Богомъ лгать не хочетъ, или, сказавъ правду, принужденъ будетъ не малыми деньгами докупаться. Да[8] естлибъ то ему не помѣшало, то другое опасеніе[9] есть, что естли[10] по несчастію его жена погрѣшитъ или умретъ, то онъ священства лишится, или принужденъ будетъ въ монашество противо воли и возможности вступить. Еще же женатый, хотя сколькобъ ученъ ни былъ и благочестно жилъ, въ чинъ епискупства[11] не допустится. И для того шляхетству учится для духовнаго чина охотниковъ, кромѣ самой подлости, «неохотно»[12]. Однакоже, чтобъ какой[13] филозовской науки учится хотѣлъ, то ему латинской и греческой языкъ для знанія древнихъ филозофовъ мнѣній[14] весьма полезны. Но[15] понеже и на французской языкъ почитай всѣ оные переведены и отъ разныхъ ученыхъ людей преизрядными примѣчаніи изъяснены, то можно и симъ языкомъ довольну быть[16], особливо же[17] знатному шляхетству велико и бѣлороссійскому

---

[1] «У насъ» нѣтъ въ Б.

[2] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «что изъ того не малое ко исправленію».

[3] Вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ стоитъ въ А. и Б.: «оставлено на волю, обаче».

[4] Въ А. и Б.: «и».

[5] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «въ».

[6] Въ А. и Б.: «по обстоятельству».

[7] Въ Б.: «когда».

[8] «Да» нѣтъ въ Б.

[9] Въ ркп. П. Б.: «опаснѣе».

[10] «Если» нѣтъ въ Б.

[11] Въ А. и Б.: «епископства».

[12] Въ А. и Б.: «мало».

[13] Въ А. и Б.: «и».

[14] Въ Б.: «мнѣнія».

[15] «Но» нѣтъ въ Б.

[16] Въ Б. «а».

[17] «Же» нѣтъ въ Б.

нужно и полезно нѣмецкой языкъ для того, что онаго много въ Россіи подданныхъ, такожъ сосѣдственные намъ Прусы, Германія и пр. государства оной употребляютъ [1]; мало же меньше нуженъ французской языкъ, зане оной вездѣ между знатными употребляемъ и лучшія книги во всѣхъ шляхетству полезныхъ наукахъ на ономъ находятся. Но [2] Казанской губерніи шляхетству, хотя и оные языки [3] для пріобрѣтенія наукъ полезны, но по сосѣдству и всегдашнему съ Татары обхожденію татарской, а другихъ губерней сарматской языки нужны и полезны. «Затѣмъ сосѣднихъ государствъ китайской, мунгальской, персицкой и турецкой не токмо тѣмъ, которые могутъ тамо быть, и для пріобрѣтенія находящихся у нихъ собственныхъ наукъ и знанія ихъ гисторей не безполезные» [4].

70 Вопросъ [5].

Я о семъ вамъ болѣе не спорю, что языковъ европскихъ шляхетству учится есть польза, но что вы тамъ [6] сказали подданныхъ россійскихъ народовъ языки учить нужно, а понеже ихъ такъ многое число что всѣхъ ни кому въ жизнь свою обучить не возможно, «то о невозможномъ и примѣчать тщетно [7]».

Отвѣтъ.

Правда, что всѣхъ оныхъ народовъ [8] языки знать мню, что не легко человѣкъ сыщется, чтобъ научился; ибо въ одной Сибири счисляется разныхъ до десяти языковъ. Да [9] я и не говорю, чтобъ всѣхъ одному человѣку учится, какъ [10] вамъ и о европскихъ сказалъ, раздѣля тѣмъ, что полезно каждому изъ всѣхъ нужднѣйшимъ [11] обучаться.

71 Вопросъ [12].

Которые изъ сихъ нужнѣе и гдѣ оныхъ для наученія школы учреждены.

---

[1] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «употребляютъ».
[2] Въ А.: «но по», въ Б.: «на».
[3] «Языки» нѣтъ въ А. и Б.
[4] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А. и Б.
[5] По А. и Б. 67 вопросъ.
[6] «Намъ» въ Б.
[7] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А. и Б.
[8] Въ А.: «народахъ».
[9] Въ А. и Б.: «того дня».
[10] Въ А. и Б.: «какъ я».
[11] Въ А. и Б.: «но нужднѣйшихъ».
[12] По А. и Б. 68 вопросъ.

Отвѣтъ.

Нужнѣйшихъ почитаю три: 1) Татарской, котораго удобнѣе всѣхъ мѣстъ[1] въ Казани, Тобольскѣ и Астрахани, а особливо нынѣ и въ Оренбургѣ обучать: наипаче же тѣмъ, что въ Казани шляхетство деревни свои съ ними вмѣстѣ, а купечество торги и частное обхожденіе имѣютъ[2]; а притомъ какъ между Татары многіе въ арабскомъ языкѣ ученые находятся, то могутъ и арабскаго обучаться. 2) Главной подданныхъ[3] языкъ сарматской, но сей употребляютъ[4] разные народы, яко Фины и Корелы, Лапланцы и Самоѣды, Вотяки, Пермяки, Зыряне, Вогуличи, Остяки, Мордва, Чуваши[5], Черемиса и пр. И[6] сіи, по разности ихъ прежнихъ владѣтелей и сосѣдей, такъ языки свои перепортили, что одинъ другаго едва разумѣть можетъ. Ихъ[7] можно въ Тобольскѣ, у города Архангельскаго, Казани и въ Петербургѣ училища устроить. 3) Калмыцкой[8] удобнѣе въ Астрахани[9] учить. 4) Затѣмъ, хотя въ Сибири многіе разные языки имѣются, но болѣе мунгальской и тангутской нужны; оныхъ и другихъ можно свободно въ Иркутскѣ или Нерчинскѣ, а[10] сѣверныхъ и камчадалскихъ[11] въ Якутскѣ или Охотскѣ обучать.

72 Вопросъ[12].

Какая нужда въ наученіи сихъ языковъ быть можетъ, понеже дѣлъ великихъ посольскихъ до нихъ не касается; губернаторы же и воеводы вездѣ переводчиковъ и толмачей довольно имѣютъ и безъ нужды дѣла надлежащіе исправляютъ.

Отвѣтъ.

Что губернаторы и воеводы переводчиковъ и толмачей довольно и чрезъ нихъ не оскудно богатиться[13] способъ имѣютъ, оное[14] не

---

[1] Здѣсь прерывается рукопись Б.
[2] «Имѣетъ» въ А.
[3] «Подданны» въ А.
[4] «Употребляетъ» въ ркп. П. Б.
[5] «Чуваша» въ А.
[6] «Но» А.
[7] «И сихъ», А.
[8] Въ А.: «языкъ и по употребленію изъ книгъ тангутской».
[9] Въ А.: «и въ новой калмыцкой крѣпости», т. е. Ставрополѣ на Волгѣ.
[10] Въ ркп. П. Б.: «и».
[11] «Камчатскихъ» А.
[12] По А. 69 вопросъ.
[13] Въ ркп. П. Б. «богатятся и.
[14] «Оное» нѣтъ въ А.

спорю; но чтобъ безъ погрѣшностей [1] и вреда или многимъ подданнымъ безъ обиды править могли, оное сумнительно. Ибо всѣ оные переводчики, если русскіе, то изъ подлости и убожества берутся и едва сыщутся ль [2], чтобъ татарское и калмыцкое простое, не говорю [3] ученыхъ письма разумѣть и самъ совершенно написать могъ,—да [4] большая часть и по-русски писать не умѣютъ [5]; другіе же для письма на тѣхъ языкахъ берутся Татары и Калмыки, неумѣющіе по-русски «правильно читать и писать, а грамматики» [6], безъ которой переводчику никакъ правильно переводить невозможно, и ни единъ не знаетъ, то никогда надѣяться нельзя, чтобъ правильно перевели, коль же паче, когда которой сплутать похочетъ, то судія повѣря оному, невѣдѣніемъ неправду и впредь (sic! вм. вредъ) учинитъ, наипаче жъ дѣло тайности подлежащее едва можетъ ли сохранимо [7] быть, потому что ни одинъ, но два и три вмѣстѣ для перевода писемъ употребляются, «а наипаче магометаня закономъ ихъ обязаны въ пользу единовѣрцовъ ихъ клятву преступить и то въ грѣхъ не почитаютъ». [8] И видимъ, что у насъ для такого при допросахъ и переводахъ писемъ чрезъ употребленіе многихъ толмачей «а болѣе магометанъ» [9] часто прежде времени открывается и изъ того не малые вреды и бунты происходили. А ежели бы [10] изъ хорошихъ людей и довольно во обоихъ языкахъ наученые переводчики, а наилучше когда бы шляхетство обученые во оныхъ языкахъ воеводами, судіами и другими управители были, то бъ весьма отъ [11] такихъ безпорядковъ и народныхъ отъ неправосудіа обидъ и бунтовъ «не происходило и» [12] опасности не было.

73 Вопросъ [13].

Понеже сіи народы никакихъ полезныхъ наукъ, а особливо кро-

[1] Въ А.: «безпогрѣшности».
[2] Въ А.: «сыщется».
[3] Въ А.: «не говоря».
[4] Въ А.: «да и».
[5] Въ А.: «не умѣетъ».
[6] Въ ркп. П. Б. нѣтъ словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ.
[7] «Сохранено», А.
[8] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А.
[9] «А болѣе магометанъ», нѣтъ въ А.
[10] «Вы», ркп. П, Б.
[11] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «отъ».
[12] Вмѣсто «не происходило и» въ А. стоитъ «такой».
[13] По А. 70 вопросъ.

мѣ Татаръ и Калмыкъ и письма не имѣютъ, то многихъ и обучать, а для малаго числа школы устроить убытокъ безполезный [1].

Отвѣтъ.

Правда, что наукъ высокихъ философическихъ [2] у нихъ нѣтъ, но многое то есть, чего философы не знаютъ, и отъ оныхъ [3] намъ онаго, что они имѣютъ, достать не удобно, яко гисторія ихъ, отъ которой не токмо наша гисторія, но и многихъ древностей въ забвеніи оставшее чрезъ нихъ можетъ изъяснить, не токмо отъ Татаръ и Калмыковъ, которые свои древности написаны имѣютъ, въ нихъ же весьма нужное до [4] гисторіи полезное находимъ, но отъ оныхъ сарматскихъ языковъ, у которыхъ преданіями изъ древности, гдѣ прежнія ихъ обиталища были, причины для чего изъ оныхъ переходили, хранятся не меньше же, когда званіе городовъ, рѣкъ, озеръ ихъ языка въ тѣхъ мѣстахъ [5] остались, то наипаче оное утверждается. Да сія польза еще не такъ велика, какъ нужна [6] въ наученіи ихъ закону христіанскому, о которомъ наши духовные не великое [7] попеченіе имѣютъ. Да хотя [8] и крестятъ, какъ то Филоѳей, архіепископъ Сибирскій, по сказанію его, многія тысячи Вотяковъ крестилъ, но когда посмотримъ, то видимъ, что онъ болѣе сдѣлалъ, какъ ихъ перекупалъ, да бѣлыя рубашки [9] надѣвалъ; и оное въ крещеніе [10] причелъ. Оное согласно ль съ Христовымъ о крещеніи повелѣніемъ не знаю, ибо Христосъ учитъ: всякъ иже вѣру иметъ [11] и крестится спасенъ будетъ, для котораго апостоломъ [12] повелѣлъ перво научить, а потомъ крестить, сіи же [13] сами русскаго, а [14] крестящія [15] ихъ языка не зная [16] учили

---

1 Въ А.: «устроять и не полезно».
2 «Философскихъ», А.
3 «Иныхъ», А.
4 «Ва», ркп. П. Б.
5 «Сехъ мѣстѣхъ», А.
6 «Нуждна», ркп. Р. Б.
7 «Невелико», А.
8 «Ходя», А.
9 «Рубахи», А.
10 «Крещеніи», А.
11 «Вѣру» нѣтъ въ ркп. П. Б.
12 «Апостолъ», ркп. П. Б.
13 «Но сіи», А.
14 «А», нѣтъ въ А.
15 «Же», въ А.
16 «Не знали», А.

ихъ чрезъ толмачей. И какъ тѣ крестители съ тою честію въ домы возвратились, такъ крещеные скоро все забыли, и что вѣрятъ не знаютъ; для сего весьма нужно школы такія устроить, чтобъ русскіе младенцы ихъ языка, а ихъ младенцы русской грамотѣ, языка и закона Божія учится возможность имѣли, чрезъ что весьма удобно ихъ всѣхъ вскорѣ въ христіанство и благочестное житіе «привести и къ домовному житію» [1] пріучить, какъ о томъ и [2] прикладъ имѣемъ, что у Шведовъ, равно тѣжъ Лапланцы, что у насъ и гораздо дичѣе [3], нежели Мордва, Чуваша, Черемиса, Вотяки, Тунгусы и прочіе; но не усыпнымъ духовнымъ трудомъ многое число крещено, и для нихъ книги на ихъ языкѣ напечатаны: а нашихъ, яко живущихъ деревнями, еслибы токмо такъ ученые и прилежные духовные были, весьма легче [4] научить и на путь спасенія наставить, да [5] невѣдущему языка ихъ, хотя бы и лучшій ѳеологъ или риторъ былъ, ничего полезнаго учинить въ нихъ невозможно.

74 Вопросъ [6].

Посему я не спорю, что другіе языки учить полезно или нужно, да въ чужія государства посылать для того не токмо не полезно, но [7] вредно, ибо мы учителей онымъ имѣемъ у насъ довольно.

Отвѣтъ.

Правда, что въ чужіе краи посылать безъ надежнаго призрѣнія, а наипаче въ малолѣтствѣ [8] отъ вреда не безопасно. Но что вы мните о моемъ сынѣ, то я опасности не имѣю [9], понеже съ доброю надеждою къ моему пріятелю послалъ и вѣдаю, что его призрѣніе не хуже, но еще и лучше моего тѣмъ, что онъ всегда его видитъ, а я за многими дѣлами на его поступки и ученіе презирать времяни и терпѣнія не имѣю, а къ тому, что онъ тамо, не имѣя съ кѣмъ по-русски говорить, скоряя нѣмецкаго научится и потомъ [10] къ наученію

---

[1] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «привести и къ домовному житію».
[2] «И» нѣтъ въ А.
[3] «Дичае», А.
[4] «Лучше», А.
[5] «Наставлять а», А.
[6] По А. 70 (вторично) вопросъ.
[7] «Но и», А.
[8] «Малолюдствѣ», ркп. П. Б.
[9] «Не имѣетъ», А.
[10] «Потомъ», нѣтъ въ А.

другихъ наукъ въ нашихъ школахъ лучшую удобность возымѣетъ [1]; что же вы о ученіи домовномъ говорите, то истинно, что учителей у насъ разныхъ языковъ есть не мало, токмо въ домовномъ ученіи суть большія опасности. Ибо хотя нѣкоторые тщательные, «родители для наученія дѣтей своихъ содержатъ въ домѣхъ своихъ учителей и въ томъ» [2] надѣются совершенную пользу за ученіе [3] пріобрѣсти, которое за недостаткомъ лучшаго, хотя похвалы достойно, однакожъ и въ томъ трудности и недостатки находятся великіе и суще:

1.

Сей способъ не всякому, но токмо богатымъ и могущимъ къ выписыванію добрыхъ учителей удобны случай имѣть [4], но таковыхъ у насъ весьма мало, ибо нѣкоторые хотя имѣніемъ [5] къ тому довольны, да случая лишаются, а особливо тѣ, которые во услугахъ государственныхъ, въ дальнихъ отъ домовъ своихъ отлучкахъ, коль же паче [6] дѣти осиротѣвшіе мало отъ кого въ томъ попеченія и способа къ наученію имѣть могутъ.

2.

Многія за недостаткомъ искуства принимаютъ учителей къ наученію весьма неспособныхъ и случается что [7] поваровъ, лакеевъ или весьма мало умѣющихъ грамотѣ за учителей языка французскаго или нѣмецкаго и какихъ либо непотребныхъ волочагъ [8] для наученія благонравія и политики принимаютъ и потомъ за положенныя деньги вредъ вмѣсто пользы покупаютъ.

3.

Хотя бъ которой родитель и самъ силу науки довольно зналъ и какого учителя принять довольно разсудилъ [9], да у насъ не легко такого человѣка сыскать, чтобъ всему тому, что потребно, обучать могъ. Многихъ же учителей содержать неспособно, и тако многократно [10]

---

[1] «И возымѣть» ркп. П. Б.

[2] Въ А. вмѣсто словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, стоитъ: «родителей и тѣмъ».

[3] «Наученія», А.

[4] Въ ркп. П. Б.: «достать удобные».

[5] «Именемъ», ркп. П. Б.

[6] «Наипаче же», А.

[7] «Чтобъ», ркп. П. Б.

[8] «Волочахъ», ркп. Б. П.

[9] «Разсудить», ркп. Б. П.

[10] «Многократное», А.

нужднѣйшее и суще знаніе исповѣданія вѣры, законовъ гражданскихъ и состоянія собственнаго отечества назади въ забвеніи остается, которому необходимо первымъ быть подлежало.

4.

Понеже все шляхетство по должности званія[1] наиболѣе во услугахъ государственныхъ во отлученіи домовъ своихъ пребываютъ[2], а дѣти подъ призрѣніемъ матерей и холопей воспитываются; то многократно «и добрымъ учителямъ въ наученіи дѣтей неразсудностію оныхъ»[3] превреждается[4].

5.

Обхожденіе дѣтей въ домѣ съ бабами, дѣвками и рабскими дѣтьми есть весьма вредное, потому что научится токмо нѣгѣ[5], спѣси, лѣности и свирѣпству, а учтивости и почтенія къ равнымъ[6], меньшимъ себѣ, какъ то между всѣмъ шляхетствомъ нужно, до возраста[7] знать не будетъ. И для того вмѣсто благонравнаго и ласковаго часто развращенное[8] воспитаніе въ дѣтяхъ знатныхъ людей примѣчено, которые и въ лѣта[9] пришедъ, уничтожительными, досадительными и дерзыми поступками у людей предпочтеніе[10] и любовь теряютъ, или за недостаткомъ прилежанія ко услугамъ мало способности имѣютъ.

75 Вопросъ[11].

Естли домовное ученіе не способно или опасно, то имѣемъ довольно народныхъ училищъ, въ которыхъ[12] мы обучать можемъ.

Отвѣтъ.

Воистинно мы и наслѣдники наши за учрежденіе школъ вѣчнодостойныя памяти Его Императорскому Величеству Петру Великому и

---

[1] «Знаніе», А.
[2] «Прибываютъ», ркп. П. Б.
[3] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[4] «Повреждаются», А.
[5] «Нѣгѣ», нѣтъ въ А.
[6] Въ А.: «и».
[7] Въ А.: «и».
[8] «Возвращенное», ркп. П. Б.
[9] «Лѣтахъ», А.
[10] «Предпочтеніемъ», ркп. П. Б.
[11] По А. 71 вопросъ.
[12] «Въ которыхъ», нѣтъ въ А.

нынѣ благополучно царствующей Государынѣ Императрицѣ достойно возблагодарить не можемъ. И хотя сіи всѣ учрежденныя школы не довольны или не въ состояніи все россійское юношество и всему нужному научить; однакожъ для перваго случая [1] въ такъ краткое время устроенныхъ и плодъ приносящихъ, не малой похвалы достойны. Что же недостатка во оныхъ [2] касается, то вы можете сами изъ обстоятельствъ видѣть, что не иное какъ время токмо намѣренію и возможности препятствуетъ, на что есть пословица: вдругъ кривули не исправишь, и паки и Римъ не въ единъ годъ построенъ, тѣ [3] со времянемъ отъ часу могутъ распространится [4], и всѣмъ по всему способными и довольными быть, для котораго вамъ изрядный прикладъ скажу. 1724 г., какъ я отправился во Швецію, случилось мнѣ быть у Его Величества въ лѣтнемъ домѣ; тогда лейбъ-медикусъ Блюментростъ, яко президентъ академіи наукъ, говоритъ [5] мнѣ, чтобъ въ Швеціи искать ученыхъ людей и призывать во учреждающуюся академію въ профессоры. На что я, разсмѣявся, ему сказалъ: ты хочешь сдѣлать Архимедову мащину очень сильную, да подымать нечего и гдѣ поставить мѣста нѣтъ. Его Величество изволилъ спросить, что я сказалъ; и я донесъ, что ищетъ учителей, а учить некого: ибо безъ нижнихъ школъ, академія оная, съ великимъ расходомъ, будетъ безполезна. На сіе Его Величество изволилъ сказать: я имѣю жать скирды великія, токмо мельницы нѣтъ, да и построить водяную и воды довольно [6] въ близости нѣтъ, а есть воды довольно во отдаленіи, токмо каналъ дѣлать мнѣ уже не успѣть, для того что долгота жизни нашея ненадежна; и для того зачалъ перво мельницу строить, а каналъ велѣлъ только зачать, которое наслѣдниковъ моихъ лучше понудитъ къ построенной мельницѣ воду привести; зачало же того я довольно учинилъ, что многія школы математическія устроены. А для языковъ велѣлъ по епархіямъ и губерніямъ школы учинить, и надѣяся, хотя плода я не увижу, [7] но оныя [8] въ томъ моемъ отечеству полезномъ намѣреніи не ослабѣютъ.—Посему отъ того времени, чрезъ 12 лѣтъ, подлинно по губерніямъ и епархіямъ надлежало бы

---

[1] Въ А.: «и».
[2] «Въ иныхъ», ркп. П. Б.
[3] «Т. е.», въ ркп. П. Б.
[4] «Распронятся», А.
[5] «Науки, говорилъ», А.
[6] «Довольства», ркп. П. Б.
[7] «И не вижу», А.
[8] «Оныe», А.

многимъ школамъ и обученымъ хотя въ языкахъ довольству быть. Но [1] сіе желаніе и надежда Его Величества весьма обманула, ибо по его скоромъ представленіи хотя люди въ наукахъ преславны скоро [2] съѣхались и академію основали; но по епархіямъ, кромѣ Новогородской и Бѣлогородской, не токмо школъ вновь устрояли, но нѣкоторыя и начатыя оставлены и разорены, а вмѣсто того архіереи [3] конскіе и денежные заводы созидать прилежали, что чрезъ [4] пять лѣтъ по смерти Его Величества весьма не [5] преуспѣвало, даже возшествіемъ на престолъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни Анны Петровны [6] начало возобновилось, а вверженное между тѣмъ препятствіе отринуто. Но оставя сей вопросъ вашъ, окончаю тѣмъ что всѣ доднесь устроенныя школы государственныя къ наученію всѣхъ тѣхъ, которыхъ и тому, чему нужно учится, научить еще не въ состояніи.

76 Вопросъ [7].

Для чего сія академія къ наученію шляхетскихъ дѣтей мните не способна.

Отвѣтъ.

Въ сей недостатокъ всего и всякому научится суть разные, яко отъ ея опредѣленнаго учрежденія, тако и отъ другихъ свойствъ, ихъ же время и способы еще не допустили, всякому видимо, взирая на ея учрежденіе, что она токмо учреждена для того [8], дабы члены, каждоседмично собираяся, всякъ [9] что полезное усмотритъ, представляли. И оное каждой по своей наукѣ, кто въ чемъ преимуществуетъ, и всего во обществѣ во обстоятельствахъ прилежно разсматривали, толковали и къ совершенству произвесть помогали, а по сочиненіи для извѣстія желающимъ издавали, какъ то [10] въ изданныхъ отъ оной книгахъ довольный плодъ видимъ. Другое ихъ должности принадлежитъ учить младость высокихъ наукъ философскихъ. И посему можешь разсудить, что вопервыхъ богословія [11] или закона Божія имъ

---

1 «На», А.
2 «Преславные вскорѣ».
3 «Архереи», А.
4 «Чрезъ что», въ ркп. П. Б.
5 «Не», нѣтъ въ ркп. П. Б.
6 «Аннѣ Петрово», А.; вѣрнѣе: «Іоанновны».
7 По А. 72 вопросъ.
8 Въ А. прибавлено: «токмо».
9 «То», А.
10 Въ А. прибавлено: «не мало».
11 «Богословіи», А.

учить не определено, для того, что учители или профессоры суть не нашего закона. 2) Закона гражданскаго мы отъ нихъ такожъ научится не можемъ, потому что они [1], за незнаніемъ нашего языка, всѣхъ нашихъ законовъ знать и объ нихъ разсуждать не могутъ. 3) Понеже имъ надобно такихъ обучать, которые бы нижнія науки въ которомъ наипервѣе, дабы языки умѣли и ихъ наставленіе разумѣть и нужныя книги читать могли, такожъ ариѳметики и геометріи хотя нижнія части обучася, къ нимъ токмо для высшихъ наукъ приходили. А понеже оныхъ нижнихъ училищъ довольно не учреждено, то во оной и учиться еще не кому; и [2] хотя семинаріумъ и гимназія при оной устроены, но оное недостаточно; ибо изъ всего государства младенцовъ свозить, а наипаче шляхетскихъ малолѣтныхъ есть невозможно и вредительно. Не [3] возможность же или трудность есть въ томъ, что многіе родители не имѣютъ случая или возможности туда свезти, меньше же ихъ и при нихъ служителей содержать. Естли же имъ достаточное содержаніе казенное опредѣлить, то надмѣрно великой расходъ будетъ. Естлижъ малыхъ дѣтей, каковымъ языкамъ наилучше [4] учится время отъ пяти лѣтъ, кто за неимѣніемъ добраго служителя отдастъ, то имѣетъ болѣе страха его погубить, нежели надежды получить [5]. А наипаче, имѣя съ подлостію безъ призрѣнія родительскаго обхожденіе, могутъ скорѣе пристойность и благонравіе погубить; но со временемъ все исправиться и въ надлежащее состояніе притти можетъ, ибо когда нашего закона люди довольно въ философіи и богословіи обучась, профессорами будутъ, тогда и наставленіе въ законѣ Божіи и гражданскомъ не оскудѣетъ. 4) [6] При оной же многихъ шляхетскихъ нужныхъ наукъ не опредѣлено, яко на шпагахъ биться, на лошедяхъ ѣздить, тонцовать, знаменованіе и пр. т. подобнаго, которое и впредь до сея не принадлежитъ; «того ради надлежитъ инаго училища для дѣтей шляхетскихъ искать» [7].

77 Вопросъ. [8]

Сіе все что во оной не достаетъ, во учрежденномъ кадетскомъ училищѣ [9] для шляхетства со исполненіемъ учреждено.

---

[1] «Они», нѣтъ въ А.
[2] Вмѣсто «и» въ А. «4».
[3] «Но», въ ркп. П. Б.
[4] «Каковы языкомъ наилучше», А.
[5] «Научить», А.
[6] Въ А.: «5».
[7] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[8] По А. 73 вопросъ.
[9] «Училисчи», А.

Отвѣтъ.

Правда [1], что сіе училище есть для шляхетства лучше; однакожъ не менѣе [2] недостатковъ и неспособности въ ней находится: 1) для наставленія закона Божія хотя опредѣлены священникъ и діаконъ изъ людей нѣсколько въ [3] письмѣ святомъ поученыхъ и нѣкогда имъ катехизисовъ [4] толкуютъ и поученіями и благонравію и благочестію наставляютъ; но сіе токмо единою [5] въ седмицу, и то не всегда, а иногда за другими науками имъ времяни [6] недостаетъ [7]. 2) Законы естественной и гражданской не много меньше онаго нужны; но для онаго учителей нѣтъ и младенцу не легко оное совершенно понять можно. 3) Ариѳметики, геометріи, фортификаціи и т. п. нужныхъ наукъ токмо начала показываютъ. Равно же и языки многихъ учившихся чрезъ пять лѣтъ и болѣе видѣть случилось, что кромѣ тѣхъ, кои въ домѣхъ обучались, мало кто научился, зане начальники ихъ наиболѣе прилежатъ ихъ ружьемъ обучать. А понеже въ сіе училище не моложе 12 лѣтъ принимать повелено, языки же надобно обучаться [8] отъ пяти или шести лѣтъ возраста; и для того нужно такимъ школамъ, гдѣ бы младенцы языковъ научались, быть особнымъ не въ одномъ мѣстѣ, но повсюду, дабы въ близости родителей могли первое ученіе воспріимать.

Еще же видимо, что сіе училище Ее Императорское Величество всемилостивѣйше изволила учредить не для высокихъ наукъ такихъ, которыя министрами и главными правители въ государствѣ потребны, но болѣе для произведенія въ офицерство, и не для всего, но паче для ближняго убогаго шляхетства и неимущаго [9] къ собственному наученію способа, какъ-то учрежденія онаго корпуса свидѣтельствуетъ: 1) число оныхъ положено токмо 360 человѣкъ, которое ни для сотой части всего шляхетства не довольно; но для того есть до-

---

[1] «Правду», А.
[2] «Не менше», А.
[3] «Въ» нѣтъ въ А.
[4] „Катехизмъ", А.
[5] «Единую», А.
[6] «Времени», А.
[7] Въ А. прибавлено: „есчежь младенцы, яко не смея отъ оныхъ страха и сами ползы того не разумѣя, не весма о томъ прилежатъ, а другимъ за множествомъ ихъ и слышать не достаетъ».
[8] «Учиться», А.
[9] „Не имусчего" А.

вольно, что другіе, сихъ обученыхъ видя скорея въ чины производимыхъ, большую къ наукамъ охоту возымѣть могутъ. 2) Мѣсто въ Санктпитербургѣ токмо сначала за лучшее разумѣть надобно для того, что Ее Императорское Величество сама и чрезъ министровъ удобнѣе все видѣть и вѣдать можетъ, и тако въ недостаткѣ новыми милости и полезными исправленіи снабдѣвать, а вредное пресѣкать, способъ имѣетъ.[1] Еще жъ тутъ учителей по близости изъ[2] другихъ краевъ способнѣе доставать, а наипаче, дабы по близости и отъ Академіи наукъ ко обученію высшихъ наукъ лучшій способъ учащіеся имѣли. 3) Положенное имъ мундиръ, жалованье и пища явно показуютъ, что для не могущихъ оное имѣть, имущіе же могутъ свободно не токмо безъ жалованья пробыть, но учителямъ отъ себя платить, мундиръ и пищу охотно свое имѣть,[3] а оную милость неимущимъ оставить. Что же Ее Императорское Величество, сначала по примѣру дяди Ея Величества, во оное знатныхъ дѣтей опредѣлить изволила,[4] оное весьма полезно; для того, что и знатнымъ и неимущимъ способовъ особно учится есть съ прочими не зазорно, а убогимъ лучшая къ наученію охота и по обхожденію со знатными дѣтьми добрыхъ поступокъ научатся и смѣлость имъ подастся. Еще же знатные родители, видя онаго училища пользу, болѣе къ потребному вспоможенію прилежать будутъ.

78 Вопросъ[5].

Что вы разумѣете о школахъ, особливо маѳематическихъ, которыхъ нѣсколько устроено.

Отвѣтъ.

Всѣ сіи также многіе недостатки имѣютъ, яко законовъ Божія и гражданскаго, языковъ и[6] другихъ нужныхъ шляхетству наукъ не учатъ, а[7] безъ знанія какого-либо европскаго языка книгъ нужныхъ ко знанію читать, слѣдственно маѳематики, не токмо всея, но и частей нужныхъ, совершенно научится не могутъ, о которыхъ вамъ[8] скажу: 1) школа или академія адмиралтейская, она же и маѳемати-

---

[1] „Имѣютъ“ А.
[2] „Изъ“ нѣтъ въ А.
[3] „Имѣютъ“, А.
[4] „Исполнима“, А.
[5] Въ А. 74 вопросъ.
[6] „И“ нѣтъ въ А.
[7] „И“ А.
[8] «Вамъ порознь,» А.

ческая имянуется, близь 30 лѣтъ устроенная, но до днѣсь едва три человѣка, [1] которые бы довольно въ математикѣ обучены были сыщется ли. Правда, [2] много изъ оной во офицеры морскіе вышли; да мало совершенно нужную имъ астрономію и географію математическую знаютъ. Но болѣе по практикѣ, нежели по той наукѣ дѣйствуютъ, или чрезъ практику ту науку теоретическую исправляютъ и пополняютъ. Равно же вижу геодезистовъ, которые нарочно для того лѣтъ по десяти учася, не умѣютъ по астрономіи долготы сыскать [3] и паралаксиса при наблюденіяхъ вычитать.

2) Артилерійская, которая [4] объявленные главные недостатки показуютъ, однакожъ чрезъ практику, какъ въ стрѣляніи изъ пушекъ, бросаніи [5] бомбъ и составахъ огненныхъ, если токмо прилежно кому показывано, довольное искуство имѣетъ; но здѣ многихъ изъ шляхетства употребить не можно. 3) Инженерная школа есть подлинно училище шляхетству весьма полезное и нужное не токмо тѣмъ, которые въ войскѣ служить и офицерами быть желаютъ, гдѣ имъ оная всегда какъ для укрѣпленія себя отъ непріятеля, такъ и для поиску надъ непріятелемъ укрѣпившимся весьма полезно, [6] да не меньше и тѣмъ, которые въ гражданскихъ знатныхъ чинахъ быть уповаютъ, дабы въ случаѣ потребы представленія инженерныя внятно [7] разсмотрѣть и разсудить могъ. Но для совершеннаго шляхетскаго наученія, равно какъ и [8] первыя обѣ въ наученіи законовъ, языковъ, [9] такожъ и другихъ многихъ наукъ лишены; учатъ токмо нижнія части ариметики и геометріи и потомъ фортификаціи теоретической на бумагѣ, которыхъ производятъ въ кундокторы и офицеры; но совершенныхъ инженеровъ мало изъ оныхъ произшедшихъ, видимо для того, что ни какого европейскаго [10] языка не знаютъ, книгъ нужныхъ читать не могутъ. Что же они такъ малой науки долго учатся оному причина, что о подлости можетъ учители не прилежатъ, а шляхет-

---

[1] Въ А. прибавлено: „если“.
[2] Въ А. прибавлено: „что“.
[3] Въ А. прибавлено: „и реолекціи“.
[4] „Артилерійскія, которое хотя“, А.
[5] „Бросанія“, ркп. П. Б.
[6] „Полезна“. А.
[7] „Исправленія инженерные внятнѣе“, А.
[8] „И“ нѣтъ въ А.
[9] „Языкомъ“, ркп. П. Б.
[10] „Европского“, А.

ство откупаются [1] и долговременно не токмо безъ пользы, но и съ вредомъ ихъ [2] собственнымъ живутъ по домамъ и къ наученію время тратятъ.

79 Вопросъ. [3]

Ежели вы сіи училища, академіи, гимназіи и школы недостаточными полагаете тѣмъ, что во оныхъ законовъ божественныхъ народныхъ и гражданскихъ научится неудобно, прежде же сказали, что законоученіе и маѳематика части суть философіи. А понеже въ Москвѣ Спасская школа особливо для высшихъ сихъ наукъ реторики, философіи и богословіи учреждены и слышу, что каждогодно по нѣскольку философіи окончавъ, во услуги опредѣляются, то мнѣ мнится сіе есть лучшее училище.

Отвѣтъ.

Подлинно, что сіе училище въ томъ намѣреніи основано, но не въ томъ содержится. Первое, что языкъ латинской у нихъ не совершенъ, для того, что многихъ книгъ нужныхъ и первое лексикона и грамматики совершенныхъ не имѣетъ; [4] латинскихъ, необходимо нужныхъ именуемыхъ авторовъ классическихъ, яко Ливія, Цицерона, Тацита, Ѳлора и пр. не читаютъ, и когда имъ дать разумѣть не могутъ, слѣдственно и въ философіи не болѣе успѣваютъ. 2) Что ихъ [5] реторики принадлежитъ, то болѣе вралями, нежели реторами именоваться могутъ, зане, отъ недостатка вышеобъявленнаго, часто всѣ ихъ слоги реторическіе пустыми словами болѣе, нежели сущимъ дѣломъ наполняютъ. Да еще того дивнѣе, что мнѣ довольно оныхъ реторовъ видѣть случилось, которые правилъ грамматическихъ въ правописаніи и въ правореченіи не разумѣютъ.

3) Философы ихъ ни куда лучше, какъ въ лекарскіе, а по нуждѣ въ аптекарскіе ученики, но и учители сами маѳематики, которое основаніемъ есть философіи, не знаютъ, и по ихъ раздѣленію за часть философіи не счисляютъ. Физика ихъ состоитъ въ однихъ званіяхъ или имянахъ; новой же и довольной, какъ Картезій, Малебранжъ [6] и

---

[1] „Окупаются“, А.
[2] „Имъ “,А.
[3] Въ А. 75 вопросъ.
[4] „Не имѣютъ“, А.
[5] „Имъ до“, А.
[6] „Малебражнь“, ркп. П. Б.

другіе преизрядно изъяснили, не знаютъ. Не лучше [1] ихъ логика въ пустыхъ и не всегда правильныхъ силлогисмахъ состоитъ. Равно тому юриспруденція или законоученіе, въ ней же и нравоученіе свое основаніе имѣетъ, не токмо правильно и порядочно съ основанія права естественнаго не учатъ, но и книгъ Гроціевыхъ, Пуфендоровыхъ и тому подобныхъ, которыя за лучшихъ во всей Европѣ почитаются, не имѣютъ. О гисторіи же съ хронологіею и географіею, врачествѣ и проч., что къ философіи принадлежитъ, про то и не слыхали. И тако въ семъ училищѣ не токмо шляхтичу, но и подлому научиться нечего; паче же что [2] во оной болѣе подлости [3], то шляхетству и учиться не безвредно. А затѣмъ о народныхъ училищахъ болѣе вамъ сказать что не имѣю, ибо кромѣ Кіевской въ епархіяхъ ни одной не знаю; но и оная не много лучше Московской. По губерніямъ же, хотя для солдатскихъ дѣтей школы устроены, да въ оныхъ шляхетству, кромѣ малой части ариѳметики и геометріи, научится нечего. И тако отдаленныя отъ Петербурга шляхетскіе дѣти, а особливо не богатые или во отлученіи отцовъ въ дальнія услуги ученія нужнаго лишаются.

80 Вопросъ.[4]

Посему вижу, что вы ученіе домовное и во учрежденныхъ школахъ недостаточнымъ и къ наученію всѣхъ неспобными сказываете; но токмо одинъ способъ къ наученію: посылать въ чужіе краи за лучшей поставляете. [5] Насъ же [6] искуство научило, что посыланные младенцы, будучи въ чужихъ краяхъ, большая часть перепортились, и болѣе не потребнаго, нежели полезнаго научась, отечеству никакой пользы не принесли, какъ-то во многихъ примѣчено.

Отвѣтъ.

Не говорю, [7] чтобъ всѣмъ въ чужіе краи посылать, ниже не разсмотрительно и желающихъ отпущать; но [8] токмо мню о знатныхъ, къ наученію способныхъ и надежныхъ людехъ, но притомъ смотрѣть

---

[1] Въ А.: „Не лучше оныхъ“.
[2] „Понеже“, А.
[3] Въ ркп. П. Б. нѣтъ „то“.
[4] По А. 76 вопросъ.
[5] „Лучшее, оставляете“, ркп. П. Б.
[6] „Но насъ», А.
[7] „Я не говорю“, А.
[8] „Не“, А.

чтобъ съ добрымъ порядкомъ посылать; чтоже посыланіе[1] въ чюжіе краи съ добрымъ порядкомъ полезно, то вы спорить не можете, ибо 1) тѣмъ, которые впредь чаютъ или надежду имѣютъ быть въ знатныхъ услугахъ и правленіяхъ, яко и въ Сенатѣ, въ посольствахъ во иностранные государства, тѣмъ весьма нужно знать состояніе, силы, богатства, законы и порядки всѣхъ тѣхъ государствъ, съ которыми чаемъ войну или союзъ имѣть; ибо хотя оное описано «отъ нихъ самихъ и посторонниихъ имѣть можемъ; но такъ»[2] совершенно знать и отъ читанія въ памяти имѣть не можемъ, какъ «то сами видѣли, и въ частыхъ разговорахъ съ разсужденіями слышали»;[3] къ тому же все, что во описаніяхъ отъ недостатка знанія или отъ премѣны иначей находится, такожъ, ежели не ясно написано, то удобнѣе самъ обстоятельства познать и, другихъ къ лучшему знанію исправя, сугубую отечеству пользу благоразсуднымъ совѣтомъ приносить возможетъ. 2) Военные порядки и искуства вамъ извѣстно, что мы отъ другихъ европскихъ пріявъ, великую пользу и славу пріобрѣли. Но Его Императорское Величество Петръ Великій, усмотря обстоятельства, доколѣ россійскіе совершенно въ наукахъ потребныхъ преуспѣютъ, опредѣлилъ при арміи и флотѣ россійскомъ[4] треть иностранныхъ офицеровъ до полнаго[5] генерала имѣть «для того чтобъ пріятое не запоминали, и всѣ тамо поправленное въ свѣдѣніи имѣть могли. Но не довольствуясь тѣмъ, а паче усмотря, что генералы чужестранные многихъ молодыхъ людей, для наученія у насъ и пріобрѣтенія денегъ, привозили и въ службу русскую употребляли, что было противо намѣренія и пользы Его Величества; того ради опредѣлилъ имѣть русскихъ офицеровъ при иностранныхъ войскахъ на своемъ жалованьѣ».[6] И для того надобно и нынѣ[7] нашимъ знатныхъ людей дѣтемъ прилежно всѣхъ тѣхъ государствъ военные порядки, пользы и вреды разумѣть, чтобъ самъ ежели того удостоится, способнымъ и мудрымъ фельдмаршаломъ и генераломъ, адмираломъ, якоже искуснымъ и свѣдомымъ о другихъ государствахъ министромъ быть могъ.[8] И сіе токмо до шляхетства касается. 3) Купечеству весь-

---

[1] Въ ркп. П. Б. нѣтъ: „посыланіе въ чюжіе краи съ добрымъ порядкомъ".
[2] Въ А. вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ, стоитъ: „имѣемъ, но такъ".
[3] Въ А. вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ, стоитъ: „сами видимъ".
[4] „И во флотѣ", А.
[5] Въ ркп. П. Б. нѣтъ: «до полнаго».
[6] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[7] „И нынѣ" нѣтъ въ А.
[8] „Могъ" нѣтъ въ А.

ма нужно знать состояніе торгу, а гражданамъ ремеслъ совершенныя свойства и ухватки, а наипаче тѣхъ, которыхъ наши отъ нихъ научились или обучаться хотятъ, онымъ не меньше нужно чужія страны навѣщать.

Но что вы показываете о поврежденіи преждепосланныхъ младенцевъ, оное не весьма право; ибо видимъ многихъ изъ оныхъ достойными чести людей; а если которые спились, смотались, или бывъ, полезнаго ничего не научились, то можно о нихъ такъ разумѣть, чтобы дома будучи столько жъ плода принесли. Да хотя бы «и отъ той ѣзды имъ то приключилось»,[1] то на одну неудачу сердиться и за всегдашній прикладъ къ страху класть не надобно, но разсмотрѣть обстоятельства, отъ чего такое[2] зло учинилось, и потому лучшіе способы искать и вредительные отвергать. Въ семъ же обстоятельствѣ не посылка, но паче незнаніе родителей винно, что непорядочно, безъ добрыхъ приставниковъ младенцевъ отпущали, а паче, что неразсудно много денегъ онымъ давали и тѣмъ имъ вредъ, а государству убытокъ напрасной учинили. Однакожъ, разсуждая, что какъ нѣтъ ни единаго добра, въ коемъ бы неразумному зла не приходилось, такъ благоразумны человѣкъ и въ злѣйшей вещи добро имѣть и оную въ пользу употребить можетъ; того ради нужно прилежать и способы[3] искать, како бы изъ добраго худое отринуть, а въ худомъ доброе сыскать и такимъ порядкомъ себѣ и ближнему пользу пріобрѣсти. И если[4] мнѣ къ тому смысла недостаетъ, то можно приклады другихъ разсмотрѣть и въ совѣтъ искуснѣйшихъ[5] употребить, какъ насъ и писаніе учитъ: «Вопроси старѣйшихъ, и возвѣстятъ ти». (Іов. гл. 8, с. 8, Сир. гл. 37, с. 20). Но мню и сіе не отъ старѣйшихъ лѣтами, но старѣйшихъ премудростію по его же сказанію разумѣть должно, какъ вамъ прежде сказывалъ; сему же и пословица народная согласуетъ: не спрашивай стараго, спрашивай бывалаго.

81 Вопросъ.[6]

Какіе мы приклады взять и кого спрашивать въ наукахъ имѣемъ.

---

[1] „И отъ того суще имъ то приключилось", А.
[2] „Какое", А.
[3] „Способа", А.
[4] «Или», ркп. П. Б.
[5] „Искуснѣйшій", А.
[6] По А. 77 вопросъ.

Отвѣтъ.

Приклады можемъ взять разныхъ государствъ, какъ у нихъ науки основаны и содержатся; а о началахъ и произведеніяхъ спросить историковъ и чрезъ сіе можемъ многое къ пользѣ нашей пріобрѣсти.

82 Вопросъ. [1]

Прежде вы сказали, что начало наукъ было у восточныхъ народовъ, т.-е. Египтянъ, Халдѣевъ, Финикіанъ, Евреевъ, Грековъ, но нынѣ не токмо науки у нихъ пресѣклись, но и гисторей такъ [2] древнихъ мало обрѣтаемъ; слѣдственно ни приклада видѣть, ни наставленія принять отъ нихъ не можемъ.

Отвѣтъ.

Правду вы сказали, что мы отъ оныхъ мало въ пользу нашу имѣть можемъ; но когда прежде сказанную о старости пословицу разсудишь, то познаешь, что я не о нихъ, но о настоящихъ въ наукахъ цвѣтущихъ государствахъ вамъ сказалъ.

83 Вопросъ. [3]

Которыя государства въ наукахъ цвѣтущими разумѣете.

Отвѣты.

Франція и Англія видится [4] всѣхъ превосходятъ, но между ими кое преимуществуетъ, оное чаю нерѣшительно. Однакожъ видимъ въ философіи Англія, а въ ѳеологіи и гисторіи Франція первенствуетъ; потомъ Италія, Германія, Швеція и Данія довольное въ наукахъ прилежаніе показываютъ. [5] «Но сіи послѣднія въ нѣкоторыхъ частяхъ, особливо предъ прочими преуспѣваютъ, напримѣръ Италія во врачествѣ, Германія въ размноженіи и лучшемъ произведеніи горныхъ и конскихъ заводовъ, Голандія въ купечествѣ, Швеція въ гисторіи древностей, языкѣ латинскомъ и пр.». [6]

---

[1] По А. 78 вопросъ.
[2] „Такъ“ нѣтъ въ А.
[3] По А. 79 вопросъ.
[4] „Видятся“, ркп. П. Б.
[5] „Показуетъ“, А.
[6] Словъ, напечатанныхъ въ кавычкахъ, нѣтъ въ А.

84 Вопросъ. [1]

Коего ради случая Англія и Францiя Грековъ и Римлянъ въ наукахъ преуспѣли.

Отвѣтъ.

Хоть какъ изъ разсужденія о единственномъ человѣкѣ, такъ [2] общемъ всего міра пріобрѣтеніи наукъ довольно сказано, что со времянемъ по естеству возрастать и умножаться знанію нужно; однакожъ надобно смотрѣть и на прилежность, ибо какъ человѣкъ и кромѣ природныхъ невозможностей за лѣность и нерадѣніемъ [3] собственнымъ, паче же родительскимъ несмотрѣніемъ того блага лишится, такъ прилежностію и снисканіемъ единъ болѣе другаго пріобрѣсти можетъ; равно сему и въ общественномъ единъ народъ или государство предъ другимъ прилежаніемъ собственнымъ [4] и случаями отъ властей учрежденныхъ училищъ болѣе успѣваютъ. А противно тому другое за нерадѣніе оскудѣваетъ и въ темнотѣ невѣдѣнія остается, которому и прикладовъ не оскудно отъ гисторей и видимыхъ имѣемъ. Кто не извѣстенъ, въ какой славѣ, мудрости, наукахъ, яко въ язычествѣ Аѳины и Римъ, тако въ христіанствѣ, Константина Великаго заложеніемъ монастырей для наученія, Костантинополь и Римъ сіяли, и имъ Гишпанія довольно въ прежнія времена послѣдовала; колико же предъ оными Голандія, Англія и самая [5] Франція тогда оскудѣвали, и что нынѣ [6] слабостію и нерадѣніемъ первыхъ, а прилежностію и снисканіемъ послѣднихъ произведенное [7] видимъ, то прежнему видится и вѣрить нельзя. Изъ чего всякъ можетъ по истинѣ сказать, что въ Англіи Генрикъ VIII и Елисавета, а во Франціи Генрикъ IV и Людвикъ XIV достойно великими и отцами отечествъ именованы, зане не токмо отъ вѣрныхъ подданныхъ вѣчное благодареніе, но и во всемъ ученыхъ мірѣ не лицемѣрную похвалу заслужили. Чрезъ ихъ бо труды и прилежаніе не токмо ихъ государствамъ умноженіемъ наукъ богатства, силы и славу умножили, но всѣмъ ученымъ многими полезными вновь обрѣтеніями не-

---

[1] По А. 80 вопросъ.
[2] „Такъ и“, А.
[3] Въ ркп. П. Б. “нерадѣніе“.
[4] «Собственными», А.
[5] «И самая» нѣтъ въ А.
[6] «Нынѣ» нѣтъ въ А.
[7] „Произведено“, А.

оцѣненныя пользы учинили, и въ такое состояніе государства ихъ привели, что какъ прежде бывшіе Аѳины, такъ настоящая Англія жилищемъ и воспитаніемъ премудрости; и какъ древній Римъ, такъ [1] настоящая Франція, яко преизрядный цвѣтникъ украшеніемъ и увеселеніемъ премудрыхъ огорода [2] имяноваться могутъ, и какъ Восточная и Западная Индія по естеству имѣніями, такъ Англія и Франція премудростію и разумомъ, пріобрѣтаемыми неисчетными богатствы, славиться по истинѣ могутъ. Изъ сего можемъ истину словъ премудраго Соломона познать: яже премудрости ничто достойно есть, и съ [3] Давидомъ засвидѣтельствуетъ [4] (Пс. 111, с. 3) еже слава и богатства [5] въ дому ея, и правда ея въ вѣкъ пребываетъ, юже и Богъ соблюдаетъ.

85 Вопросъ. [6]

Я слышу нѣкоторые разсуждаютъ, что вольность расширенію и умноженію богатствъ, силъ и ученію, а неволя искорененію наукъ прилична есть.

Отвѣтъ.

Неправо. Ибо хотя сихъ государствъ силамъ и богатствамъ [7] нѣкоторые вольность за основаніе полагаютъ; однакожъ, по разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ, всякъ увидитъ, что то не есть сущее премудрости основаніе и наукъ распространенію [8] истинная причина. Зане [9] хотя аглинская вольность къ распространенію, папежское тиранство ко утѣсненію наукъ нѣкоторой видъ подаютъ, однакожъ не существо представляютъ. Зане въ другихъ [10] тому противное обрѣтаемъ, яко Франція есть государство самовластное [11], болѣе нежели Италія, Гишпанія, Германія и Польша властію государя правится, однакожъ къ расширенію наукъ не токмо не препятствуютъ, но паче [12] любо-

---

[1] „Такъ и“, А.
[2] „Отъ города“ въ ркп. П. Б.
[3] „Съ“ нѣтъ въ А.
[4] „Засвидѣтельствуешь“, А.
[5] „Богатство“, А.
[6] По А. 81 вопросъ.
[7] „Богатствомъ“, А.
[8] „Распространеніе“, ркп. П. Б.
[9] „Ибо“, А.
[10] „Въ“, нѣтъ въ ркп. П. Б.
[11] Въ А.: „и“.
[12] „Паче же“, А.

мудріемъ государей и прилежностію подданныхъ отчасу науки умножаются и процвѣтаютъ; оные жъ со всею ихъ вольностію въ углу [1] училищъ сидятъ. И хотя въ Германіи прехвальный цесарь Карлъ Великій и по немъ многіе о распространеніи наукъ трудились, да неприлежность подданныхъ надлежащему возращенію, а паче продолжившееся на нихъ папежское иго воспрепятствовало. Къ сему же я не хочу приводить народовъ сѣверныхъ, яко Лапланцовъ, Татаръ, Мунгаловъ и пр., которые изначала совершенную вольность имѣли и имѣютъ, да что полезное себѣ пріобрѣли, и въ какой глубокой темнотѣ невѣдѣнія и невѣжества пребываютъ, и въ чемъ свое высшее благополучіе полагаютъ, которое паки, какъ бѣдность младенчества человѣческаго, въ великое удивленіе насъ приводитъ. Ибо они что вѣрятъ, сами [2] не знаютъ, но правовѣрнымъ ругаются и за глупыхъ поставляютъ; хотя сами ни малаго исправленія и наставленія принять не хотятъ, но всякаго въ ихъ суевѣрія и заблужденія [3] силою наклонить ищутъ; крайнюю ихъ бѣдность совершеннымъ благополучіемъ и свое сущее убожество довольствомъ почитая, въ темнотѣ невѣжества углубляются, а [4] о пріобрѣтеніи свѣта разума ни мало не прилежатъ [5]. И тако довольно видимо, что вольность не есть сущая и основательная причина наукъ распространенію; но паче тщаніе и прилежность власти [6] наибольшія того орудія суть.

86 Вопросъ. [7]

Коимъ образомъ Англія и Франція такъ въ наукахъ въ краткое время преуспѣли.

Отвѣтъ.

Англія и Франція по предсказанному [8] хотя въ Европѣ не суть старѣйшія въ наукахъ, зане во Франціи первую академію въ Парижѣ Карлъ Великій въ исходѣ осмаго ста по Христѣ заложилъ; такожъ и въ Англіи первая академія въ Оксфортѣ въ срединѣ девятаго ста устроена, каковыхъ въ Италіи и Гишпаніи за долго прежде уже нѣ-

---

[1] Въ А. „наукъ“ вм. „училищъ“.
[2] „Сами“ нѣтъ въ А.
[3] „Суевѣрныхъ и заблужденныхъ“, А.
[4] „И“, А.
[5] „Мало прилежатъ“, А.
[6] „Власти“ нѣтъ въ А.
[7] По А. 82 вопросъ.
[8] „Прежде сказанному“, А.

колико было; однакожъ оныя въ произвожденіи[1] наукъ паче всѣхъ прилежали. И для того ихъ совѣтъ и прикладъ въ томъ употребить видится весьма съ надеждою возможно.

87 Вопросъ.[2]

Прошу особливо мнѣ внятнѣ о введеніи наукъ въ Англіи сказать.

Отвѣтъ.

Сіе государство сказуетъ[3] намъ о себѣ тако: еже въ[4] въ Англіи первую коллегію или университетъ въ[5] Оксфортѣ въ 872-мъ учрежденіемъ короля Альфреда получила, и потомъ хотя отъ государей, такожъ архіепискуповъ, епискуповъ и при монастыряхъ многія для младенцовъ семинаріи по различнымъ мѣстамъ, и для возрастныхъ университеты или академіи въ Оксфортѣ и Камбридѣ[6] построены были; однакожъ, видя знатное шляхетство, что оныя для ихъ дѣтей не весьма способны и достаточны, въ 1263 году господинъ Балліолъ и съ нимъ риттеръ де-Егизъ[7], якоже и жена его, своими имѣніями коллегію или училище Балліонъ именуемую устроили и довольными доходы для содержанія учителей и бѣдныхъ учениковъ снабдили. Съ котораго приклада потомъ многіе любомудрые послѣдовали и въ одномъ[8] Оскфортѣ до 18 коллегей и къ тому 7 галлей или партикулярныхъ домовъ, колико же въ Лондонѣ для наученія какъ младенцовъ, такъ и возрастныхъ, а особливо въ правосудіи, яко главнаго шляхетству знанія, коллегій и галлерій[9] не меньше же[10] въ Камбридгѣ и другихъ знатныхъ мѣстахъ[11] учреждаютъ, между прочимъ, въ Лондонѣ отъ господина Суттона устроенная госпиталь въ его имя, при которой[12] училище на 40 персонъ убогаго шляхетства, есть весьма чести достойная, ибо его наданіе до 6000 фунтовъ стерлинговъ, то-

---

[1] „И размноженіи“, А.
[2] По А. 83 вопросъ.
[3] „Сказуютъ“, ркп. П. Б.
[4] Вм. „тако: еже“ въ ркп. П. Б.: „тако: ежели“.
[5] Въ ркп. П. Б.: „Второй“ вмѣсто „въ“.
[6] „Камригдѣ“, А.
[7] „Риттеръ Дебисъ“, А.
[8] „Ономъ“, А.
[9] „Галлей“, А.
[10] „Же“ нѣтъ въ А.
[11] Въ А. прибавлено: „учредили и“.
[12] „Которомъ“, А.

есть до 25000 рублевъ, каждогодно на содержаніе оной приноситъ. Что же преславная ихъ академія или общество ученыхъ пользы приносятъ, оное всѣмъ извѣстно. Многіе на устроеніе типографій или книгопечатанія [1] деньги давали, ихъ привилегіями снабдили и такъ умножили, что въ Лондонѣ болѣе 250 [2]염становъ вольныхъ счисляется, и чрезъ то доброхотное партикулярныхъ прилежаніе такъ науки размножили и въ такое состояніе привели, что во всемъ ученыхъ мірѣ первыми нынѣ почитаются.

88 Вопросъ. [3]

Какое начало и происхожденіе во Франціи было.

Отвѣтъ.

Сего государства начало въ наукахъ отъ цесаря Карла Великаго положено, какъ выше сказалъ, и хотя потомъ прилежаніемъ государей и духовныхъ многія академіи и университеты, гимназіи и семинаріи размножали, однакожъ до времени короля Гендрика IV весьма мало успѣвало; сей же многія училища заложилъ и великими доходами снабдилъ. Но по немъ вскорѣ нѣкоторые ученые собрався [4] въ Парижѣ Коллегію французскую сочинили; которыхъ большее [5] прилежаніе во исправленіи языка ихъ состояло, для котораго преизрядныя грамматики, лексиконы, критики на неправое писаніе и реченіе и другія полезныя книги сочинили. И сію въ 1635 году король привилегіею снабдилъ и для собесѣдованія покой въ домѣ королевскомъ имъ назначилъ.

Потомъ весьма полезная Академія ремеслъ отъ господина статскаго секретаря Ноерсъ заложена и въ 1667 году королевскою привилегіею, якоже и довольными покои и [6] доходы, снабдена.

Третія Академія, называемая Надписей, которая начало почитай съ первою воспріяла, но въ сущее состояніе въ 1701 году пришла; ихъ прилежаніе состоитъ [7] древнихъ денегъ [8] надписи разбирать и

---

[1] „Книготисненія", А.
[2] „150", А.
[3] По А. 84 вопросъ.
[4] „Отобрався", А.
[5] „Болше", ркп. И. Б.
[6] „И", нѣтъ въ А.
[7] Въ А. „было" вм. „состоитъ".
[8] Въ А. „книгъ" вм. „денегъ".

вновь вымышлять, но потомъ болѣе о изъясненіи древней и сочиненіи новой гисторіи прилежали.

Четвертая Академія Наукъ подобіемъ английнского общества королевскаго, имянуемаго отъ господина Кольберта, въ 1666 году основана, и потомъ отъ короля въ 1669 году въ надлежащее состояніе приведена. Сверхъ сихъ, хотя во Франціи по разнымъ мѣстамъ такихъ академій многое число находится, яко въ Парижѣ, Тулузѣ, Бордо [1], Арлесъ, Понтеръ, Орлеанъ, Бурже [2], Кайенъ, Монпелиръ, Кагорсъ, Нантесъ [3], Реймсъ, Валенцъ [4], Айксъ и Авиніонѣ, которые на королевскихъ и монастырскихъ доходахъ основаны и великую пользу государству приносятъ; однакожъ знатное шляхетство видя, что оныя для наученія дѣтей ихъ еще [5] не весьма достаточны [6], а наипаче съ подлостію обхожденіе вредительное; королевскихъ же устроенныхъ кадетскихъ и гардемаринскихъ училищъ для всего французского шляхетства весьма недостаточно явилось; того ради преславный въ наукахъ мужъ господинъ Рауль по совѣту съ знатнымъ [7] шляхетствомъ въ срединѣ Франціи, при городѣ Гаркуртѣ, въ Нормандіи, шляхетскую академію учредилъ и довольными доходы знатныя фамиліи снабдили, которую король Людвикъ XIV изрядною привилегіею надарилъ [8]. И сія для наученія шляхетства есть во всей Франціи лучшая. А потомъ нѣкоторыя тѣмъ же подобіемъ и въ другихъ способныхъ мѣстахъ заложили. И сіе токмо о великихъ и знатнѣйшихъ училищахъ сихъ двух государствъ помянулъ. Что же тому подобныхъ въ Италіи и Германіи, отъ партикулярныхъ людей заложенныхъ училищъ обрѣтается, то описывать [9] потребно бъ [10] цѣлую и не малую книгу сочинить, ибо ни единъ городъ, ниже малое мѣстечко находится, гдѣбъ особливаго училища для младенчества и для печатанія книгъ типографій не было.

---

[1] „Бурдо,“ въ ркп. И. Б

[2] „Руржѣ“, А.

[3] „Нантесѣ“, А.

[4] „Валансѣ“, А.

[5] “Еще“ нѣтъ въ А.

[6] Въ А. „способны“ вм. „достаточны“.

[7] „Знатныхъ“, А.

[8] «Пожаловалъ», А.

[9] Въ ркп. И. Б. нѣтъ: «училищъ обрѣтается, то описывать».

[10] Въ А. «подробномъ».

89 Вопросъ. [1]

Весьма мнѣ удивительно, что вы Польшу между учеными государствы не положили; а мнѣ [2] извѣстно, что тамо многіе езуитскіе монастыри богато устроены и великими доходами снабдены, которыхъ должность есть учить младенцовъ.

Отвѣтъ.

Я не одну Польшу, но и Гишпанію гораздо лучшую предъ Польшею въ наукахъ оставилъ, для того Гишпанцы хотя весьма остроумны и находятся между ими люди преостраго разсужденія, какъ-то изъ многихъ книгъ ихъ видимо, но обще сказать народъ весьма суевѣрной, чрезъ что они въ такое рабство папѣ вдалися, что весьма мало [3] смѣютъ что-либо полезное философское писать; гордостію же подобны Полякамъ. И для того ихъ училища весьма въ худомъ состояніи, а учатся болѣе во Франціи, Италіи, иногда же и въ Голандіи. Что же [4] Польшѣ принадлежитъ, то подлинно, что монастырей езувитскихъ и въ нихъ училищъ много, но ученія мало, потому что они шляхетство учатъ токмо латинского языка, а при томъ поэзію и реторику; маѳематики же, физики и закона естественнаго не учатъ, «развѣ тѣхъ, которые духовными быть хотятъ, тѣхъ прилежно обучаютъ» [5] для того, чтобъ [6] всегда духовнымъ имѣть надъ свѣтскими преимущество, другихъ же шляхетству нужныхъ наукъ, яко фортификаціи, артиллеріи, архитектуры, гисторіи и географіи и [7] не имѣютъ. И для того у нихъ въ сихъ весьма оскудѣваетъ. А хотя нѣкоторые любопытные гисторіи писать трудились, до болѣе лжами, хвастаньемъ и суевѣрными чудесами наполнили; если же что хорошеее кто писалъ, то конечно въ Италіи или Боеміи учились. Шляхетство же знатное болѣе отъѣзжаютъ въ Германію и Францію учится. А понеже у нихъ книги безъ апробаціи духовныхъ печатать не допущаютъ, да и типографей весьма мало, то и наукамъ распространятся, а къ наученію охотѣ у многихъ быть неудобно.

---

[1] По А. 85 вопросъ.
[2] «Намъ», А.
[3] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «мало».
[4] Въ А. прибавлено: «къ».
[5] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[6] «Что», А.
[7] «И» нѣтъ въ А.

90 Вопросъ [1].

Мы разговоромъ о потребности чужестранныхъ языковъ и гисторіями училищъ отдалились отъ намѣренного, чтобъ мнѣ о всѣхъ сказанныхъ наукахъ внятнѣе слышать, что въ которой заключается. Но, оныя для сокращенія оставя, прошу токмо о такъ часто упоминаемыхъ законехъ [2], изъявить, въ чемъ котораго сила состоитъ.

Отвѣтъ.

Законъ божественный, какъ вамъ прежде сказалъ, есть сугубы. Первый естественный съ сотвореніемъ человѣка ему вложенный, другой словесный отъ Бога преданны и для сохраненія написанный. И сіи суть нужные и хранить намъ [3] должные; другіе законы человѣческіе самоизвольные [4] и сіи также сугубые, яко церковные и гражданскіе. Изъ оныхъ первый естественны есть всѣмъ народомъ общій, а [5] письменный токмо вѣрующимъ Святому Писанію. Но сей не у всѣхъ равенъ, яко Евреи вѣрятъ токмо ветхому, махометане нѣчто берутъ изъ ветхаго и новаго, но все несовершенно и неправильно, а болѣе особыми обстоятельствы и человѣческими, да и [6] не приличными законы смѣшанные, христіане ветхій и новый за истину пріемлютъ, но по разности расколовъ разно толкуютъ. Законъ церковный есть по разности церквей разный, токмо въ народехъ согласныхъ въ вѣрѣ пріемлются; а законъ гражданской которой по состоянію или произволенію каждого народа или общества учрежденъ и ни до кого далѣе, какъ до оныхъ токмо, принадлежитъ.

91 Вопросъ [7].

Оный первый законъ, какъ вы сказали, что на любви собственной основанъ, но извѣстно есть что самолюбіе на многое зло насъ приводитъ. А понеже Богъ злу противный, то какъ [8] можетъ оный Божественнымъ именоваться.

---

[1] По А. 86 Вопросъ.
[2] «Законенныхъ», ркп. П. Б.
[3] «Вамъ», ркп. П. Б.
[4] «Самовольные», А.
[5] «И», А.
[6] «И» нѣтъ въ А.
[7] По А. 87 вопросъ.
[8] Въ А. «не» вмѣсто «какъ».

Отвѣтъ.

Я вамъ не просто самолюбіе сказалъ, но любить себя съ разумомъ, т. е. прилежать ко снисканію истиннаго, а не притворнаго благополучія, а не давать воли неправильному и непорядочному желанію, какъ вамъ прежде о брашнѣ, женитьбѣ и пр. внятно толковалъ, чтобъ всякое желаніе прежде «въ себѣ разсмотрѣть, нѣтъ ли въ немъ истинному добру противнаго» [1], и когда во всемъ правильными [2] изобрѣтетъ, тогда и исполненіе правильно и полезно будетъ. Сіе бо изъ природы человѣческой ясно и внятно доказуется, и если токмо здравымъ умомъ по свойству «божеской власти и меня самаго» [3] разсмотрю, то я во всемъ томъ, что къ нашему истинному благополучію принадлежитъ, ни-коей Богу противности не обрѣтаю, зане Богъ есть Всевышнее благо, Всесовершеннѣйшее вещество, и при томъ Творецъ человѣковъ, еже мнѣ всѣ свойства того доказуютъ. И тако не могу иначе мнить, какъ Богъ желаетъ человѣка видѣть благополучна; убо въ человѣкѣ желаніе къ благополучію безпрекословно отъ Бога вкоренено есть и невозможно мыслить, чтобъ такое милостивое существо человѣка или иную какую тварь на несчастіе сотворилъ. Обаче сіе токмо по естеству разумѣю. Но понеже природа наша преступленіемъ Адамлимъ такъ повреждена, что воля или хотѣніе большею частію надъ умомъ власть возъимѣла, чрезъ что не всякъ въ состояніи истинное благо отъ притворнаго раздѣлить; большая же часть наопоко въ томъ поступаютъ тако, что въ чемъ [4] мнитъ себѣ благополучіе пріобрѣсти, неразсуднымъ предпріятіемъ несчастію [5] или бѣдамъ самъ причиною бываетъ. Но еще того глупяе, когда оное на Бога возлагаетъ и тѣмъ наказаніе себѣ усугубляетъ. Напримѣръ, кто [6] обжирствомъ или піанствомъ столько желудокъ свой повредитъ, что лихорадка, огневица, чехотка, водяная или другая тяжкая болѣзнь приключится, не разсудно за посланіе отъ Бога невинное поставляютъ. И хотя сіе правда, что тѣ наказанія отъ Бога происходятъ, но инымъ [7] порядкомъ и суще Богъ насъ сотворя, по

---

[1] Вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ въ А. стоитъ: «изслѣдовалъ».
[2] «Правильнымъ», А.
[3] Вм. того въ А.: «меня и божества».
[4] «Въ семъ» въ ркп. П. Б.
[5] «Несчастіемъ», А.
[6] «Что», А.
[7] «Онымъ», А.

ложилъ всѣмъ нашимъ дѣламъ и дѣйствамъ умѣренный урокъ. А по паденіи открылось намъ разумѣніе [1] добра и зла, или человѣкъ онымъ волю пріобрѣлъ, еже что либо желати. Но Богъ во всѣ оныя противоприродныя преступленія вложилъ наказанія, дабы каждому преступленію естественныя и наказанія послѣдовали, какъ то обжирству и піянству объявленныя болѣзни, блудодѣянію гной и червіе и пр. Да не Богъ оному виновенъ, но самъ преступникъ причина наказанію есть, о семъ Томазій, закона учитель, глаголетъ: «Божескій судъ и наказаніе неравенъ царскому, гдѣ разнымъ винамъ видимое и скорое наказаніе, смертная или тѣлесная казнь, заточеніе, лишеніе имѣнія и протчая послѣдуютъ. Божескій бо судъ равенъ есть отцовскому, которой, поставя на мышей западню, скажетъ сыну, чтобъ не трогалъ; но когда сынъ оную тронетъ и себѣ пальцы ошибетъ, то не отецъ, но сынъ преступленіемъ виновенъ». Можно же Бога уподобить и врачу, которой въ своемъ домѣ разныя зелія имѣетъ и по разности болѣзней разныя лѣкарства и съ [2] разною мѣрою каждому опредѣляетъ и тѣми исцѣляетъ. Но еслибъ двое имѣли противныя болѣзни, обще тѣ лекарства употреблять противо врачебнаго наставленія стали или запрещенное учинили, а повелѣннаго не исполня [3] болѣзнь умножили, то ни [4] врачъ, ни его аптека не винны, а винна не разсудность лѣчащагося. И для того нуждно человѣку о мудрости или знаніи правилъ естественнаго закона прилежать и поучатся.

92 Вопросъ [5].

Что то за правила мудрости?

Отвѣтъ.

Сіи правила равно какъ вамъ прежде о наукахъ сказалъ по разсужденію сугубаго человѣческаго естества суть сугубы: первыя бо до внутренняго собственного и высшего благополучія, еже спокойность души и укрощеніе [6] воли или склонности [7], принадлежатъ и правила благоговѣнія имянуются; другія же до внѣшняго, т. е. тѣлеснаго и об-

---

1 «Разумѣніемъ», А.
2 «Съ» нѣтъ въ А.
3 «Не исполняли», А.
4 «Не», А.
5 Въ А. 88 вопросъ.
6 «Укращеніе», въ ркп. П. Б.
7 «Страсти» вм. «склонности» въ А.

щественнаго покоя принадлежатъ и правила справедливости имянуются. Напослѣдокъ тѣ, которыя къ сохраненію добраго дружества служатъ, имянуются правила любви, учтивости и пристойности. Но понеже сіи правила въ дѣйствѣ [1] и произвожденіи особливой предосторожности требуютъ, дабы представленный урокъ благополучно достигнуть, то ко онымъ предаются правила благоразумія, которыя ни что иное, какъ токмо предосторожности къ произвожденію вышеобъявленныхъ; и сіи наиболѣе правила политическія имянуются.

93 Вопросъ [2].

Что показуютъ правила благоговѣнія?

Отвѣтъ.

Сіи правила содержатъ въ себѣ науку благочестія или благонравія, еже и ученіе добродѣтелей имянуются, чрезъ которыя [3] главная сила души, т. е. умъ способнымъ надъ волею царствовать творится; и ея главныя три склонности [4]: любочестіе, любоимѣніе и плоти угодіе въ добромъ порядкѣ содержать, чтобъ ни что иное [5] желалъ, какъ токмо то, что истинное добро есть еже къ совершенству, пребыванію и угобженію истинному принадлежитъ, о чемъ въ книгахъ нравоучительныхъ пространно [6] описано.

94 Вопросъ [7].

Что учатъ правила справедливости?

Отвѣтъ.

Правила справедливости суть сугубаго состоянія: 1) что имѣю власть что либо имѣть или дѣлать и еслибъ мнѣ кто въ томъ препятствовалъ, то я имѣю право силою препятствіе отвращать и надлежащее требовать и домогаться, изъ котораго происходитъ судъ и война; 2) о должностяхъ, что человѣкъ другому въ разсужденіи права

---

[1] «Въ дѣйствіи и», А.
[2] По А. 89 вопросъ.
[3] Въ А. прибавлено «и».
[4] Въ А. «страсти».
[5] «И оное», А.
[6] «Пространнѣе», А.
[7] По А. 90 вопросъ.

долженъ хранить и исполнять, но къ тому пріобщается [1] изъ должности любви и обѣщанія или договора.

95 Вопросъ [2].

Коликія [3] правила въ сохраненіи содружества [4] имѣемъ?

Отвѣтъ.

Трегубы: 1) точно къ любви принадлежать, яко повелительно: вся, елика хощеши, да творятъ ти человѣцы, и ты твори имъ такожде (Матѳ. гл. 7, ст. 12.), и претительно, чего себѣ не желаешь, того инымъ не твори (Дѣян. гл. 15, с. 20.), и сіи съ вышеобъявленными во всемъ согласны, да не едино основаніе и урокъ имѣютъ; 2) учтивости и 3) пристойности, хотя къ благоговѣнію или паче благонравію [5] принадлежатъ, токмо сіи суть внѣшнія, а оныя внутреннія. Обаче, когда воля человѣка исправится и душа внутренними цѣломудріи украсится, то безъ сумнѣнія [6] и въ показаніи [7] разными обстоятельствы внѣшнее украшеніе человѣческія жизни показать не оскудѣетъ [8], особливо въ бесѣдахъ съ другими людьми разнообразно показать можетъ. Изъ котораго познавается, для чего должности учтивости никоего принужденія внѣшняго не терпятъ, понеже они отъ порядочнаго учрежденія внутренняго благоговѣнія [9] происходятъ; благоговѣніе же нѣстъ благоговѣніе, когда принужденіемъ дѣйствуется. Симъ порядкомъ оные разнствуютъ отъ правилъ справедливости.

96 Вопросъ [10].

Какія правила благоразумія суть?

Отвѣтъ.

Правила благоразумія или мудрости болѣе принадлежатъ до политики, обаче мудрость есть двоякая: едина принадлежитъ до себя

---

[1] Вмѣсто «но къ тому пріобщается“ въ А. стоитъ: «которое происходитъ».
[2] По А. 91 вопросъ.
[3] «Какіе», А.
[4] «Супружества», А.
[5] «Или паче благонравію» нѣтъ въ А.
[6] Въ А. прибавлено: «не оскудѣетъ».
[7] «Показаніе», ркп. П. Б.
[8] Въ А. «не оскудѣетъ» опущено.
[9] Въ А. «отъ внутреннихъ благоговеней порядочныхъ учрежденей».
[10] По А. 92 вопросъ.

самого, когда мы прилежимъ нашу волю исправить и въ порядокъ привести, и сія имянуются мудрость благонравія «пруденціа эфика» [1], или имѣемъ дѣло съ другими людьми, и сія зовется мудрость политическая, въ которой все то заключается, что къ исправленію [2] малого и великого общества принадлежитъ.

97 Вопросъ [3].

Почему мы право естественное познать можемъ, зане объ немъ въ письмѣ святомъ и учители древніе не поминаютъ.

Отвѣтъ.

Въ дѣлѣхъ философскихъ или естественныхъ, хотя не потребно никакое отъ письма доказательство, зане оно само собою, т. е. природными обстоятельствы утвердиться должно, яко [4] о семъ естественномъ законѣ познаваемъ мы помощію здраваго ума и суще: 1) изъ разсужденія человѣческой природы, еже непрестанное желаніе къ пріобрѣтенію благополучія отъ Бога въ насъ вкоренено, какъ вамъ прежде сказалъ, по которому человѣкъ имѣетъ право все ко оному принадлежащее снискать, пріобрѣтать и сохранять, но съ разумомъ и съ [5] добрымъ порядкомъ; 2) изъ [6] разсужденія разныхъ человѣчекихъ состояній, особливо же о тѣхъ, которые въ какомъ либо сообществѣ съ [7] другими состоятъ, чтобъ единъ другому въ благополучіи не превреждалъ [8], если при томъ собственного лишенъ быть не хочетъ.

Изъ сихъ разсужденій нужно первымъ основаніемъ закона естественнаго ясно очамъ нашимъ представиться. А изъ оныхъ другія правила происходятъ и суще изъ перваго все, что собственно изъ другаго, что до ближняго любви принадлежитъ; въ преступленіи же оныхъ по природѣ нужно суду, наказанію или [9] и несогласію и войнѣ произойти. Что либо вы о доказательствѣ изъ письма святаго и пр. упоминаете, то оного довольно имѣемъ, яко Адамъ, преступя

---

[1] Въ А. вмѣсто того стоитъ: «гуйдсийтіа ейлиса» (!).

[2] «Правленію», А.

[3] По А. 93 вопросъ.

[4] «Яко» нѣтъ въ А.

[5] «Съ», нѣтъ въ А.

[6] «Въ» ркп. П. Б.

[7] Въ ркп. П. Б. нѣтъ «съ».

[8] Въ А. «не повреждалъ».

[9] «И» нѣтъ въ А.

законъ Божій, тотчасъ по естеству призналъ противность благоговѣнію и убоявся наказанія скрылся. Обаче на вопросъ Божій, укрывая ту свою вину закономъ пристойности, отвѣщалъ: нагъ есмь (Бытія гл. 3, ст. 10). Авель, Енохъ и пр. довольно по естеству должность къ благоговѣнію познали и хранили. Каинъ, убивъ брата, по естеству позналъ правило справедливости (Быт. гл. 4, ст. 14). Ибо, хотя ему никто о отмщеніи не сказалъ и отмстителя, кромѣ отца не было; но природа ему страхъ изъявила. Ибо убоявся, дабы кто его не убилъ, бѣжа и градъ для безопасности соорудивъ [1]. Ной, никоего закона письменнаго не имѣя (изъявъ разсказы Талмуда жидовскаго), за преступленіе пристойности сына своего наказалъ (Быт. гл. 9 ст. 25). Апостолъ Павелъ сказуетъ (Римл. гл. 2, ст. 14); языцы, не имущіе закона, законная [2] творятъ, сами себѣ законъ суть, которое учители церковные толкуютъ, еже, не имѣя закона письменнаго, «должность закона естественнаго» [3] имущаго, въ себѣ или въ своей природѣ хранятъ, и есть безсумнительно, ибо святый Павелъ, какъ человѣкъ ученый и въ языческой философіи свѣдомый, могъ обстоятельно законъ естественный разумѣть, еже законъ Божій есть. Междо языческими жъ философы, хотя многія о томъ упоминали, но Цицеронъ, преславный римскій ораторъ и сенаторъ, яснѣе многихъ глаголетъ тако: сіе убо усматриваю [4] премудрѣйшаго опредѣленія; законъ бо оный ниже человѣческимъ умомъ изобрѣтенъ, ниже наука народная, но нѣкая предвѣчная премудрость устрои, во еже бы весь міръ повелѣніемъ и прещеніемъ [5] управити, и потомъ начало его отъ мысли божественныя быть сказуетъ. Уліанъ такожъ былъ язычникъ, которой написалъ: сей законъ отъ естества (которымъ не иначе, какъ Бога разумѣетъ) не токмо человѣкомъ, но и всѣмъ животнымъ есть при созданіи вкорененъ. Сіе тебѣ мню довольно «въ письмѣ святомъ утвержденное и отъ языкъ» исповѣданное [6].

98 Вопросъ [7].

Удивительно мнѣ сего язычника мнѣніе, что онъ безсловесныя животныя подзаконными именуетъ, но мы множество народовъ беззаконныхъ видимъ.

---

[1] «Сооружи и», А.
[2] «Законъ», А.
[3] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[4] «Усматривая», А.
[5] «Пресеченіемъ», А.
[6] Въ А. вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ: «отъ язычниковъ».
[7] По А. 94 вопросъ.

Отвѣтъ.

Я мню, что вы, силы онаго закона не довольно уразумясь, на язычника онаго нарекаете. Я бо вамъ прежде сказалъ, что сей законъ, при сотвореніи Адама, ему и его наслѣдникамъ вложенъ; а понеже вси человѣцы отъ Адама произошли, убо законъ сей всѣмъ есть общій. Да естлибъ кто думалъ, что не отъ одного Адама люди начались (какъ то имянуемые преадамиты буесловятъ [1]), то и оныхъ мнѣнія сего не нарушаетъ, убо имѣемъ то постижностію ума доказать, яко: 1) понеже Богъ всѣмъ человѣкомъ толико ума далъ, что если токмо внятно хотятъ помыслить и по обстоятельствамъ правила оные разсудить, то необходимо за истину признать могутъ, зане ни коего достаточнаго противорѣчія не находится. 2) Понеже всѣ люди равное принужденіе къ пріобрѣтенію благополучія въ сердцѣ имѣютъ, ибо есть необходимая нужда всѣмъ то дѣлать, что къ пріобрѣтенію того помогаетъ; противно же тому все то оставлять, что оному препятствуетъ, слѣдовательно сей законъ есть всѣмъ общій. Что же вы о беззаконныхъ говорите, то во ономъ должно тако разумѣть, что суть народы, которые никакого письменнаго закона не имѣютъ, какъ то мы видимъ Самоядовъ и тому подобныхъ дикихъ народовъ; но естественные многіе между ими твердо хранятъ. И о таковыхъ Павелъ святый сказуетъ, что не имущіе письменного закона законъ естественный хранятъ. О животныхъ же многіе философы разсуждаютъ, что ихъ супружество, любовь между супруги, родителей и чады, сниканія пропитанія [2] и покоя, осторожность отъ непріятеля, ни что иное, какъ естествомъ въ нихъ вкорененное; и сіе имъ кладутъ за законъ естественный.

99 Вопросъ [3].

Что заключаетъ въ себѣ политика.

Отвѣтъ.

Политика или мудрость гражданская происходитъ изъ закона естественнаго. Но разность обстоятельствъ въ томъ состоитъ, что оный учитъ разумѣть, что право и неправо. Сей же токмо о внѣш-

---

1 «Суесловя», въ ркп. П. Б.

2 Въ ркп. П. Б.: «скитанія, пропитанія».

3 По А. 95 вопросъ.

немъ, что полезно или вредно быть можетъ. Но сіе двояко есть. Первое бо разсуждаетъ о единственномъ человѣкѣ, другое о обществѣ цѣломъ. Общество жъ [1] паки суть разное, яко супружеское съ чады, домовное господина съ рабами. Главное же общество почитается, которое состоитъ изъ власти и подданныхъ; но и власти во обществахъ суть разные, яко порядочные и чрезвычайные. Въ порядочныхъ разумѣется: 1) монархія или единственное, какъ-то Россія, Франція, Данія, Гишпанія и пр. государства состоятъ и единымъ государемъ правятся; 2) Аристократія [2], или избранными нѣсколькими [3] персонами, какъ видимъ Венеціанское правленіе; 3) Демократія, или общенародное, когда все общество сами, или каждое малое общество отъ себя выбирая [4], опредѣляютъ съ полною мочью; и оные, собрався, о пользѣ общей совѣтуютъ и опредѣляютъ, какъ-то: Галандія, Швейцарія и многія малыя республики состоятъ. Чрезвычайныя же суть весьма разныхъ состояній, яко нѣгдѣ имѣется государь, но безъ совѣта знатныхъ ничего дѣлать не можетъ, какъ-то императора Германіи, которымъ курфисты и князи пріобщены; другіе, гдѣ къ тому и общенародныя собранія пріобщены, какъ въ Англіи, Польшѣ и Швеціи, сеймы общенародные имѣютъ [5]. Но и сіи во многихъ обстоятельствахъ и порядкахъ разнствуютъ.

100 Вопросъ [6].

А какіе законы естественные главнымъ симъ обществамъ быть могутъ.

Отвѣтъ.

Сугубые: 1) должность внутренняя, что между власти и подданныхъ; 2) внѣшнее, что къ постороннимъ народамъ принадлежитъ; и хотя правительства [7] въ народахъ, такожъ ихъ власть, сила и преимущества вездѣ разныя, но оное принадлежитъ до закона гражданскаго, и для того о томъ оставляю, но токмо о должностяхъ власти и подданныхъ скажу. Если я всякое общенародіе уподоблю человѣку, то, разсматривая его состояніе, правительство душѣ, а под-

---

[1] «Жъ» нѣтъ въ А.
[2] «Аристократіи», ркп. П. Б.
[3] «Нѣсколькими», А.
[4] «Выбирать», А.
[5] «Имѣютъ» нѣтъ въ А.
[6] По А. 96 вопросъ.
[7] «Правительство», ркп. П. Б.

властныхъ тѣлу уподоблю. И потому правитель долженъ, яко отецъ о чадехъ и господинъ дома, о пріобрѣтеніи всѣмъ пользы и покоя прилежать, вредительное пресѣкать и отрицать, а обидимыхъ судомъ защищать и оборонять. Возмездно же тому подданные должны, яко чада и раби, вѣрны и покорные быть и все, не токмо повелѣніе его, безпрекословно исполнять, но всѣми возможностьми ему совѣтомъ и дѣломъ вспомогать, и противное его власти, чести и силѣ, не ожидая повелѣнія, благоразсудно и ревностно отвращать. Что же до внѣшнихъ или постороннихъ государствъ принадлежитъ, то оная «въ себѣ ту же заключаетъ имѣть должность» [1] къ другимъ народамъ, какъ единственнаго человѣка къ другому человѣку показано.

101 Вопросъ [2].

Вы сказали мнѣ разныя правленія, но я бы желалъ отъ васъ слышать, которое изъ сихъ есть лучшее.

Отвѣтъ.

Неудобно сего обще заключить: ибо, какъ вамъ прежде сказалъ, еже разныя обстоятельства, яко положенія [3] мѣстъ и состоянія [4] народовъ, разныя причины тому подаютъ, изъ котораго по разсужденію каждаго народа способнѣйшее правленіе учинено. Но сіе можно за генеральное почесть, что малые и отъ постороннихъ силъ безопасные могутъ удобно [5] обще народно правиться [6]. И сихъ хотя силы и распространеніе земель умножаться не могутъ потому, что легко всѣ согласятся, тайность скрыть и вскорѣ рѣшеніе и исполненіе произвесть не могутъ, но они то за пользу почитаютъ, что живутъ по волѣ и кромѣ закона никого не боятся. Великіе же, хотя отъ нападенія другихъ и безопасные, но для множества народа общаго собранія всегда какъ потребно имѣть неспособны, тѣ могутъ нѣкоторымъ знатнѣйшимъ правленіе поручить. Но «у сихъ за распрями и несогласіями часто нужное оставляется, а народъ отъ прихотей разныхъ правителей разоряется, какъ-то о Римской республикѣ читаемъ, что отъ

---

[1] Въ А.: «должность въ себе тоже заключаетъ имѣть».
[2] По А. 97 вопросъ.
[3] «Положеніе»», А.
[4] «Состояніе», А.
[5] «Удобное», А.
[6] «Правятся», ркп. П. Б.

того въ паденіе и разореніе пришло. Нѣкоторые же» [1] во оныхъ видя, что имъ чести и великолѣпія монаршескаго недостаточествуетъ, того ради нужно имъ стало имѣть государей, обаче подъзаконныхъ. Но сіи ту токмо пользу имѣютъ, что насилія другихъ положеніемъ мѣстъ или союзами избѣгаютъ; сами же знатное никогда произвести не могутъ, зане согласиться не легко удобно, а паче ревность не допущаетъ; ибо знатные боятся, чтобъ ихъ государь ими не владѣлъ, а государь опасается ихъ, чтобъ въ чемъ власти и силы или чести его ущерба не нанесли. Великія же и отъ сосѣдей не безопасныя государства безъ самовластнаго государя быть и въ цѣлости сохраниться не могутъ, которое мы изъ прикладовъ видимъ, колико Франція самовластіемъ государей во всѣхъ пользахъ, яко силѣ, чести, богатствѣ, наукахъ и пр. преуспѣла. Противно же тому Германія отъ несогласія избранныхъ правителей, т.-е. курфирстовъ и князей, непрестанно во всемъ умаляется. И если бъ не собственная сила цезаря и помощь другихъ государствъ оное защищала, тобъ давно или Французомъ или Туркомъ [2] подданными были. Да наилучше посмотрѣть на бытность нашего государства. Сначала бо, когда единовластные государи до смерти Владиміра перваго были, тогда государство въ славѣ, чести и богатствѣ непрестанно процвѣтало и въ силѣ умножалось; чрезъ что такъ многими землями, яко всею Литвою и по Днѣстру живущими овладали, «отъ Грековъ и Поляковъ не малыя богатства получали» [3]. Но потомъ, какъ князи раздѣлились и сдѣлалась аристократія или паче расчлененное тѣло, ибо никто никого слышать [4] не хотѣлъ, ниже порядокъ совѣтовъ для общей пользы учрежденъ былъ; то перво сами межъ собою [5] другъ друга воевали, побивали и государство разоря, въ такое безсиліе пришли, что вскорѣ Татары нашедъ, почитай всею Россіею овладали. Великій Князь Іоаннъ III и великій имянованный, паки нѣкоторыя княженія присовокупя, монархію основалъ; по немъ сынъ и внукъ въ лучшее состояніе привели. Но, по пресѣченіи того колѣна, отъ несогласія междо бояры, паки новое опроверженіе пришло. А наипаче, что по убіеніи Отрепьева нѣкоторые отъ властолюбія, не хотя подъ прежнею властію быть, выбранному Шуйскому царю Василію законы нѣкоторые, государству вре-

---

[1] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[2] «Или французовъ, или турковъ», въ А.
[3] «Съ грековъ и поляковъ дань брали», А.
[4] «Слушать», А.
[5] «Межъ себя», А.

дительные, предписали, чрезъ что, его лиша престола, сдѣлали почитай общенародное правленіе. И хотя тогда выбраны были семь человѣкѣ бояръ, но противо подлости, козаковъ и другихъ не знающихъ пользъ отечества, сила оныхъ весьма была недѣйствительна. Изъ чего крайнее разореніе, паче татарскаго нападенія, послѣдовало, которое видя принуждены самовластнаго и наслѣдственнаго государя избрать, чрезъ которое все безпокойство пресѣчено и въ надлежащей прежней порядокъ приведено. Но сколько оными земель, силы, богатствъ и чести государству привращено, о томъ, яко видимомъ, толковать не потребно.

102 Вопросъ [1].

Вы сказали, что человѣкъ по естеству естъ вольный и кромѣ естественнаго закона не требуетъ, какъ вы о прочихъ животныхъ сказали, что естественнымъ закономъ правятся, то на что власти и человѣческіе законы потребны, зане сіи волю разрушаютъ [2].

Отвѣтъ.

Какую разность по естеству между человѣкомъ и прочими животными Всевышшій Творецъ положилъ, о томъ я вамъ прежде внятно сказывалъ. Но что воли человѣка касается, то я тебѣ изъ тѣхъ же естественныхъ правилъ покажу.

Воля по естеству человѣку толико нужна и полезна, что ни едино благополучіе ей сравниться не можетъ и ничто ей [3] достойно есть [4], ибо кто воли лишаемъ, тотъ купно всѣхъ благополучей лишается или пріобрѣсти и сохранить не благонадеженъ, ибо кто въ какой-либо неволѣ состоитъ, той не можетъ уже по своему хотѣнію покоится, веселится, чести, имѣнія снискивать и оные содержать, но все остается въ волѣ того, кто надъ его волею владычествуетъ. И тако человѣкъ, лишенный воли, есть невольникъ. Но сія воля колико съ разумомъ и [5] разсужденіемъ употребляемая, есть человѣку полезна; толико безъ разуму употребляемое неразсудное своевольство вредительно есть, яко видимъ младенца, которой, не имѣя разсужденія, ежели похочетъ какой-либо вредительной себѣ вещи, и если ему того не допущаютъ, то зло сердится и плачетъ. Но въ томъ нужно родителей

---

[1] По А. 98 вопросъ.
[2] «Сія волю разрѣшаетъ», А.
[3] «Ея», А.
[4] «Суть», А.
[5] «И съ», А.

или хранителей его разсужденіе, не на его желаніе, но на пользу и вредъ взирая, допущать и [1], удерживать. Ибо, ежели бъ младенца допустить къ огню, [2] то бъ онъ сжегся; и была бъ его воля ему погибелью; допустившіе до того по такому же неразсудству, или по лѣности, или отъ недостатка любви и милосердія, могли бы причиною той погибели быть. «Выше же вамъ показалъ, что человѣку и въ лучшемъ возрастѣ и разумѣ на себя единаго надѣяться не безопасно. И потому» [3] видимъ, что волѣ человѣка положена узда неволи для его же пользы, да чрезъ то прочія благополучія въ уравненіи возможномъ имѣть и въ лучшемъ благополучіи пребывать возможетъ. Сія узда есть едина по природѣ, другая по своей волѣ, третія по принужденію. Изъ которыхъ первая весьма нужная, т.-е., когда недостаточествуетъ собственнаго кому [4] разума, тогда должно и нужно повиноваться родителямъ и хранителямъ, безъ которыхъ человѣкъ во младенчествѣ и даже до возраста живота своего сохранить и одержать есть неспособенъ. Изъ сего отеческаго произходитъ власть монаршеская; а [5] понеже сія неволя есть по природѣ, того ради и свободы иной нѣтъ, какъ природное разрѣшеніе. Вторая своевольная [6] неволя есть человѣку полезная и отъ нужды происходящая, которая зависитъ на договорѣ.

Договоръ то разумѣется, когда единъ другому что-либо обѣщаетъ, а противно тому, отъ противодоговаривающаго иной вещи или обстоятельства требуетъ. Ибо какъ человѣкъ всякой на все не есть способенъ, но требуетъ отъ другихъ помощи и милости, такъ нужно ему и [7] взаимно, за требуемое отъ другаго, благодѣяніе и милость показать. Но дабы обоимъ было извѣстно и благонадежно, того ради нужно имъ междо собою договоръ учинить; напримѣръ, единъ самъ себѣ пропитанія, одежды и жилища промыслить или отъ непріятеля защищаться не способенъ, а другой тѣмъ изобилуетъ, да работать или въ дальнія мѣста отлучаться не можетъ, но требуетъ помощи и услуги. Тогда они, согласяся, договорятся, что сей обѣщаетъ сему служить и его волѣ [8] повиноваться; противно же тому, оной обѣща-

---

[1] «И», нѣтъ въ ркп. П. Б.
[2] «Къ огню» нѣтъ въ ркп. П. Б.
[3] Вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ въ А. стоитъ: «и тако».
[4] Вмѣсто «кому» въ А. стоитъ «есче».
[5] «И», А.
[6] «Своесильная», А.
[7] «И» нѣтъ въ А.
[8] «Воли», А.

етъ [1] пищею, одеждою и жилищемъ снабдить и отъ обиды защищать, «чрезъ что тотъ, отдавшійся въ волю другаго, своей воли не имѣетъ» [2], и онаго человѣкъ по закону правости нарушать не долженъ. Но если бъ одинъ нарушилъ, то и другой или не долженъ своего обѣщанія содержать, или его по имѣемому договору можетъ ко исполненію принудить. Изъ сего [3] договора происходитъ неволя холопа или слуги. Равно же сему и [4] общественное согласіе, гдѣ для защищенія своего отъ нападенія сильнаго многіе совокупляются, взаимнымъ договоромъ [5] общаго благополучія единомышленно искать и отъ насилія защищать обяжутся, какъ-то общенародія или республики, якоже и союзы междо разными властьми состоятъ, гдѣ воля человѣка всѣмъ обще подвергается, обще [6] благополучіе собственному предпочитается, того ради, что собственное уже нѣсть благополучіе, когда общественный вредъ изъ чего быть можетъ. Третіе лишеніе воли есть насильное, имянуемое рабство или невольничество [7], когда кто плѣненъ и въ рабствѣ содержанъ будетъ, оное ни чѣмъ кончится не можетъ, какъ милостивымъ освобожденіемъ или собственнымъ невольника [8] избавленіемъ. Но понеже человѣкъ по естеству въ защищеніи и охраненіи [9] себя имѣетъ свободу, того ради онъ такое лишеніе своея воли терпѣть болѣе не долженъ, какъ до возможнаго къ освобожденію случая: зане естество намъ опредѣлило здравіе и волчность или свое собственное благополучіе защищать, а учиненныя обиды для предосторожности отмщать, дабы не вѣдущій и не имущій страха отмщенія на большія обиды не дерзалъ. Но и сіе съ разумомъ; ибо, если бъ я былъ въ неволѣ у разбойниковъ или въ плѣнѣ у непріятеля [10], дерзнулъ несравненною моею малою силою имъ отмщать и себя освобождать, тобъ я самъ [11] своей погибели причиною былъ.

---

[1] «Съ», А.

[2] Вмѣсто напечатаннаго въ кавычкахъ въ А. стоитъ: «И тако самохотное воли своей лишеніе зависитъ на договорѣ».

[3] «Же» въ А.

[4] «И» нѣтъ въ А.

[5] «Совокупяся взаимныхъ договорахъ», А.

[6] «И общее», А.

[7] «Недовольничество», ркп. П. Б.

[8] «Невольникомъ», ркп. П. Б.

[9] «Защищеніе и охраненіе», А.

[10] «Да», А.

[11] Своей» нѣтъ въ ркп. П. Б.

103 Вопросъ [1].

Что разнствуетъ законъ божественный письменный отъ естественнаго.

Отвѣтъ.

Внимая [2] словамъ онаго письменнаго, которой Десятословіемъ имянуемъ, видимъ еже естественному нѣчто якобы [3] разнствуетъ; зане начало и основаніе его на любви къ Богу и на любви къ ближнему. Но умомъ разсматривая, въ обоихъ обрѣтаемъ сущее согласіе: ибо человѣкъ если себя [4] съ разумомъ любитъ, не можетъ Бога, яко Творца и Содержателя своего, такожде и ближняго, яко необходимо нужную себѣ помощь, не любить, о чемъ вамъ прежде обстоятельно сказалъ. Но въ тѣхъ же Моисейскихъ законахъ междо прочими должными [5] и чиновными законы, видимъ многое повелѣніе [6] и прещеніе, принадлежащее до любви собственной; ибо все то, что о употребленіи и воздержаніи въ пищѣ и питіи, о брачныхъ обстоятельствахъ, омовеніяхъ и очищеніяхъ, оборонѣ и домогательствѣ, о трудолюбіи и пр. упоминается, все оное къ любви собственной принадлежитъ. Но понеже сей законъ данъ тогда, какъ люди, ослѣпяся буйствомъ и невѣжествомъ, въ различныя мерзости впали, и, забывъ истиннаго Творца твари, яко людей смертныхъ, тако древа, каменіе [7], кружцы и пр., изобразя себѣ на оныхъ по своему вымыслу ваяніемъ или начертаніемъ какое-либо подобіе, за Бога почитать стали, имъ покланялись, на нихъ надѣялись и ихъ боялись; и силы или чудеса для обмана и [8] прельщенія другихъ приписывали тогда Богу, далась причина такую мерзость запрещать, а учить по естеству любить токмо единаго Бога.

104 Вопросъ [9].

Законы церковные тѣ жъ ли суть божественные.

---

[1] По А. 99 вопросъ.
[2] «Внимай», А.
[3] «Якобы» нѣтъ въ А.
[4] Въ А. прибавлено «самого».
[5] «Должными» нѣтъ въ А.
[6] «И» нѣтъ въ ркп. П. Б.
[7] «Каменія», А.
[8] «Или», А.
[9] По А. 100 вопросъ.

Отвѣтъ.

Законы церковные всѣ за едино истолковать невозможно, ибо церкви весьма суть разныхъ состояній, яко: 1) идолопоклонническая, каковы у Китая, Индѣйцовъ и Калмыкъ, не упоминаю другихъ множайшихъ, но не имущихъ законовъ, яко весь сѣверный край Европы и Азіи, большая часть Африки и почитай вся Америка, въ которыхъ удивительное примѣчаемъ, что хотя многіе во идолопоклонствѣ народы ни чѣмъ несогласные и въ такомъ дальномъ разстояніи, что одни про другихъ не знаютъ, но въ чинахъ богослуженія сходство имѣютъ; яко, взирая на описаніе Американъ, въ Африкѣ [1] Готенготовъ и нашихъ сѣверныхъ, то кажется, какъ бы оное по естеству врожденное въ нихъ [2] безуміе. По сихъ же 2) и ближайшая къ нимъ магометанская, 3) еврейская и 4) христіанская; да и христіане суть по разности расколовъ, равно какъ [3] оные, разные и противные законы имѣютъ. Но для пространства, оставя оные, токмо о христіанской [4] скажу.

Сіи законы все то, что точно по закону Божію въ себѣ имѣютъ, не суть законы церковные, но божественные. Прочіе же всѣ что хотя изъ закона естественнаго и письменнаго происходятъ, но къ тому приложены нѣкоторыя обстоятельства чиновныя или политическія, хотя не противныя, однакожъ оныя уже суть не божескія, но самоизвольныя человѣческія. Напримѣръ молитва къ Богу по естественному отъ любви и по письменному законамъ есть должность человѣка, а [5] когда и какъ молится сіе намъ оной законъ оставляетъ на возможность нашу. Человѣческіе жъ [6] законы чиновные для извѣстія всѣмъ полагаютъ время и мѣру. Постъ есть по божественному яко для укрощенія страстей внутреннихъ, тако и для сохраненія или превращенія [7] здравія тѣлеснаго весьма полезенъ; но состоитъ въ волѣ и возможности человѣка, которое онъ самъ къ пользѣ своей разсмотря обстоятельствъ имѣетъ опредѣлять; опредѣленныя же разности брашенъ и времена, въ которыя поститься суть, для согласія учреждены отъ человѣкъ. Бракъ есть по закону естественному для

---

[1] «Въ Африкѣ» нѣтъ въ А.
[2] «Въ нихъ» нѣтъ въ А.
[3] «Какъ и», А.
[4] «Христіанскихъ», А.
[5] «Но», А.
[6] «А человѣческое», А.
[7] «И для привращенія», А.

примноженія рода своего необходимо нужный, и сей между письменными есть первый законъ отъ Бога Адаму повелѣнный: раститеся, или прямо сказать отъ еврейскаго: сочетайтеся и множитеся; чинъ же онаго зависитъ токмо на договорѣ сочетающихся [1]. Но въ каковы лѣта, съ кѣмъ сочетатся, оное оставлено на разсужденіе собственное человѣка. По усмотрѣнію же «происшедшихъ въ томъ неистовствъ» [2], пріобщено о лѣтахъ, въ каковы, и [3] о персонахъ, съ кѣмъ, яко съ сестрою брату не сочетатся и пр., о числѣ супружества, еже болѣе единыя вдругъ не имѣть; и по смерти первыхъ болѣе третіяго не сочетатися; что при церкви [4] со благословеніемъ священническимъ, и разводы отъ недѣвственно пришедшей супруги,—суть законы человѣческіе, изъ пристойности или отъ предосторожности вреда [5] опредѣлены. И сіе вамъ только [6] о главныхъ междо христіанскими законы упомянулъ. Но междо тѣмъ находятся у нѣкоторыхъ и противные оному, яко нѣкоторые несогласныхъ съ ними во мнѣніи осуждаютъ на смерть или жестоко мучатъ и принуждаютъ вѣрить то, чего онъ не разумѣетъ, или дѣлать то, что онъ безъ вреда своего учинить не можетъ, или запрещаютъ [7] то, что человѣку закономъ божественнымъ опредѣлено и ему безъ того быть не можно, какъ то въ папежской церкви понуждаютъ вѣрить безпогрѣшность папы, власть его въ отлученіи [8] предбудущихъ грѣховъ и по смерти очищеніе души огнемъ, принуждаютъ немогущихъ по слабости тѣлесной поститься и запрещаютъ молодымъ церковнослужителямъ жениться и пр. Другая разнь [9] въ церковныхъ законахъ состоитъ въ томъ, что одни причитаютъ точно подъ власть духовную, а другіе тожъ ко власти гражданской. Напримѣръ римская церковь несогласныхъ въ вѣрѣ осуждаетъ на смерть; достойныхъ въ духовные выбирать [10], супружества по родству допущать и запрещать, разводы утверждать, соборы созывать и кончать, много же и въ наслѣдствіи по духовнымъ сумнительное за право токмо церкви принадлежащее мнятъ. Против-

---

[1] «Сочетавающихся», А.
[2] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.
[3] «Въ каковы и» нѣтъ въ А.
[4] «Смерти», А.
[5] «Нуждные» прибавлено въ А.
[6] «Токмо», А.
[7] «Запрещаетъ», А.
[8] «Отпущеніи», А.
[9] «Разность», А.
[10] Въ А. прибавлено: «и посвящать».

но же тому Франція, хотя того же исповѣданія, но много [1] изъ онаго ко власти гражданской, яко наказаніе тѣлесное, преступившимъ въ вѣрѣ опредѣляютъ, духовныхъ прихожане, а главныхъ король избравъ къ посвященію представляютъ, соборы безъ воли королевской не собирать, ни утверждать не допущаютъ. Протестанты же, яко Англія, Швеція, Данія и многія въ Германіи владѣнія и Галандія, хоть нѣчто малое за законы церковные почитаютъ, но и тѣ [2] подъ властію высшаго мірскаго правленія состоятъ, доводя письмомъ святымъ и древними употребленіи, что всякая христіанская власть во всѣхъ обстоятельствахъ высшая власть есть, что мнится не токмо не противно, но и пристойнѣе. Ибо во многихъ брачныхъ и блудныхъ обстоятельствахъ духовнымъ, яко не искуснымъ въ томъ, паче же для благоговѣнія чина ихъ, внятно слѣдовать и судить неудобно. И для того Его Императорское Величество многія такія обстоятельства мірскому суду опредѣлилъ, какъ-то въ Военномъ Артикулѣ видимъ описано, что въ Уложеньи суду церковному было оставлено.

105 Вопросъ [3]

Въ чемъ разнствуютъ законы гражданскіе отъ законовъ божественныхъ.

Отвѣтъ.

Законы гражданскіе хотя по разности состоянія земель, народовъ и власти весьма разны суть, и часто находится тако, что одинъ за доброту, другой за зло почитаетъ; обаче во всѣхъ обще можно сказать, что всѣ происходятъ изъ разныхъ обстоятельствъ, яко изъ [4] божественныхъ законовъ или древнихъ обычаевъ, нѣкоторые же по приключенію нужды или коего-либо случая ради самоизвольно полагаются, яко: 1) все принадлежащее до благополучія и покоя или междоусобной любви того народа отъ закона естественнаго «и письменного божественного» [5] происходитъ. Напримѣръ почтеніе и послушаніе власти происходитъ изъ должности дѣтей къ родителямъ или изъ договора, самовольно учиненнаго. Прекращеніе вражды, какая бы ни была, происходитъ изъ любви и должности къ ближнему и къ себѣ самому.

---

[1] «Многое», А.

[2] «Тѣ всѣ», А.

[3] По А. 101 вопросъ.

[4] «Яко» нѣтъ въ ркп. П. Б.

[5] «И письменнаго божественнаго» нѣтъ въ А.

Токмо то разность есть, что оныя за преступленіе невидимое наказаніе опредѣлило, сіи же видя по искусству, что люди отъ неразсудности невидимаго наказанія мало бояться стали [1], видимыя наказаніи предписуютъ, яко смертная казнь, наказаніе на тѣлѣ, заточеніе въ темницы, изгнаніе отъ отечества, лишеніе чести, чина или имѣнія и пр. т. под. 2) Обстоятельства бываютъ отъ обычаевъ происходящія и точно противо естественного: яко напримѣръ тамо имѣніе все въ себѣ заключаетъ [2], а здѣ движимое отъ недвижимаго раздѣляетъ; тамо всякъ свое отдать воленъ кому хочетъ, а въ человѣческихъ нѣкоторые отъемлютъ у родителей волю, коему-либо сыну за его услугу что излишнее дать. 3) По нуждѣ приключенія, яко всякія подати, пошлину [3] и пр. для содержанія общественной казны на общенародныя нужды и состоятъ въ волѣ властительства. 4) Для пристойности и добраго въ народѣ порядка чтобъ всякъ свою должность зналъ, разность становъ шляхетскаго, купечества и поселянства; но сіи болѣе къ политикѣ гражданской принадлежатъ.

106 Вопросъ. [4]

Хотя вы законъ естественный за велико поставляете, но не вижу чтобъ [5] по немъ гдѣ-либо судили и рѣшили.

Отвѣтъ.

По закону естественному хотя точно не судятъ, но законы и разсужденія на немъ наиболѣе основываются. И для того всѣ законы гражданскіе, которые изъ естественнаго свое основаніе имѣютъ и ко оному ближе, тѣ какъ людямъ подзаконнымъ внятнѣе и памятнѣе, такъ судіямъ къ разсужденію и рѣшенію дѣлъ способнѣе, ябедникамъ же и душевреднымъ пронырцамъ меньше способовъ къ коварствамъ оставляютъ.

107 Вопросъ. [6]

Кто законы можетъ народу давать.

---

[1] «Боялися, стали», въ ркп. П. Б.
[2] «Заключаютъ», А.
[3] «Пошлины», А.
[4] По А. 102 вопросъ.
[5] «Что», въ ркп. П. Б.
[6] По А. 103 вопросъ.

Отвѣтъ.

Суть естественно [1] учрежденные законодавцы, которые по разности состоянія каждаго общенародія разно имянуются, яко: 1) въ самовластіи или монархіи государь есть единъ законодавецъ, 2) въ аристократическихъ, гдѣ нѣсколько знатныхъ правительствуютъ, Сенатъ или [2] Парламентъ имянуются, 3) въ общенародныхъ отъ всего общенародія. Но понеже въ великихъ всему народу собираться есть невозможно, и для того отъ нѣкоихъ обществъ, яко провинцей или городовъ, становъ, родовъ посылаютъ выбранныхъ по одному или по два съ полною мочью, которые соборы или сеймы и парламентъ имянуются. И сіи, хотя законы предписать, утвердить и всѣмъ во извѣстіе объявить власть имѣютъ, но при томъ они должны нѣкоторыя прежнія правила и согласія съ данною имъ полною мочью хранить.

108 Вопросъ [3].

Какія правила законодавцамъ хранить должно.

Отвѣтъ.

Законодавцы если самовластные, то никакимъ законамъ не подлежатъ и никакихъ правилъ хранить, кромѣ божественныхъ, не должны; и тако опредѣленіе законовъ гражданскихъ [4] въ единой волѣ ихъ состоитъ. Но понеже они для тягости труда не всегда къ тому время имѣютъ, такожъ и отъ любви отеческой къ подданнымъ, храня пользу оныхъ, оное [5] другимъ довольно въ законахъ искуснымъ и отечеству безпристрастно вѣрнымъ вновь потребныхъ [6] сочинять ввѣряютъ [7], которымъ весьма нужно слѣдующее хранить: 1) чтобъ законъ [8] внятенъ и всѣмъ подзаконнымъ вразумителенъ былъ [9]. Для сего нужно законы такимъ реченіемъ писать, которымъ [10] большая

---

[1] «Собственные», А.

[2] «И», А.

[3] По А. 104 вопросъ.

[4] «Гражданскихъ» нѣтъ въ А.

[5] «Оного опредѣляютъ», А.

[6] «Потребные», А.

[7] »Ввѣряютъ» нѣтъ въ А.

[8] «Законъ» нѣтъ въ А.

[9] Въ А.: «вредителенъ не былъ».

[10] «Которымъ бы», А.

часть общенародія говоритъ и суще самымъ просторѣчіемъ [1], безъ витійства и краснорѣчія; меньше же стихотворныхъ реченій, а наипаче, чтобъ никакихъ иноязычныхъ словъ не было. При томъ же всякой законъ, что короче, то внятнѣе. 2) Чтобъ законъ самъ собою пребывателенъ былъ; ибо если положится такое, что хотя не всѣмъ, но многой части подзаконнымъ снести и сохранить или исполнить невозможно; «и для того нужно на законъ естественный взирать, дабы то, что онымъ зло разумѣется, тобъ и въ гражданскихъ за добро не почиталось» [2]; воздаянія за добро и злодѣянія чтобъ умѣренныя и дѣламъ достойныя предписаны были. Ибо неумѣренныя [3] казни разрушаютъ тѣмъ законъ, что отъ сожалѣнія принуждены будутъ наказаніе уменьшать и законъ сами судіи нарушатъ, а у подданныхъ безстрашіе родится, какъ то имѣемъ прикладъ, что законы Драконовы единою жестокостію въ наказаніи разорились. Залевкъ [4] Локренски положилъ за прелюбодѣйство глаза выкалывать, и хотя во утвержденіе того въ преступленіи сына своего велѣлъ ему одинъ, да себѣ одинъ выколоть, однакожъ тѣмъ не удержалъ; но вскорѣ принуждены перемѣнить и легчайшіе положить Ликургъ и Солонъ, нежели для утвержденія законовъ живота лишится; но неисправность законовъ, не взирая на любовь къ законодавцамъ, принудила перемѣнить. 3) Чтобъ законы одинъ другому ни въ чемъ противенъ не былъ, дабы какъ судящіе, такъ судящіеся не имѣли случая законы по своимъ прихотямъ толковать и тѣмъ коварствомъ законы скрытно нарушать, какъ то видимъ у Римлянъ, что отъ множества законовъ противорѣчащихъ многократно величайшія междо судящими распри и бѣды происходили. 4) Дабы всякой законъ всѣмъ немедленно явенъ и извѣстенъ былъ: ибо кто, не зная закона, преступитъ, тотъ по закону оному осужденъ быть не можетъ; и для того надлежитъ оной вскорѣ [5] объявленъ быть. И когда онъ объявленъ, то уже никто незнаніемъ извиняться не можетъ, понеже могъ знать, если бы прилежалъ. Для того у Римлянъ, когда еще печати не было, на мѣдныхъ доскахъ вырѣзывая, въ церкви поставляли [6]; и по трехъ днехъ объ-

---

[1] «Просторечeніемъ», А.

[2] Напечатаннаго въ кавычкахъ нѣтъ въ А.

[3] «Умѣренныхъ», А.

[4] «Занеукъ», А.

[5] Въ А. вставлено тутъ: «всенародно».

[6] На этомъ словѣ оканчивается Московская рукопись А, и ниже его стоитъ: «конецъ».

явленія по оному судили судіи. Сіи симъ главныя обстоятельства, которыя при сочиненіи законовъ хранить нужно, нѣкоторые полагаютъ. 5) Хранить обычаи древніе. И сіе правда, что премѣненіемъ древнихъ обычаевъ иногда не малой вредъ наносился, какъ то прикладовъ довольно древнихъ и новыхъ видимъ. Напримѣръ до царства Борисова въ Руссіи крестьянство было все вольное, но онъ слугъ, холопей и крестьянъ сдѣлалъ крѣпостными. За которое холопи Пронской, Боловня, собравъ свою братью и крестьянства не малое войско, великія пакости подѣлалъ. Да и недавно видѣли въ авизахъ англинское учрежденіе о наложеніи пошлины на горячее вино, за которое народъ такъ взволновался, что не безъ вреда усмирено. Однакожъ, гдѣ польза общая требуетъ, токмо не нужно на древность и обычай смотрѣть; токмо при томъ надобно, чтобъ причины понуждающія внятно изъяснены были. Ежели же обстоятельства нѣкоторыя мудрости или опасности отъ неразсуднаго народа представляются, то не всѣ вдругъ, но по нѣскольку перемѣнять, а окончаніе въ секретѣ до времени содержать. Да сіе токмо тамо, гдѣ власть не самодержавная и опасности не подлежитъ.

109 Вопросъ.

Хотя вы мнѣ прежде многихъ древнихъ законодавцевъ, яко Исирисѣ, Ликургѣ, Миносѣ, Драконѣ, Солонѣ, Нумѣ Помпиліѣ и другихъ упоминали и что ихъ законы мало извѣстны, но сіи законы извѣстными и дѣйствительными остались.

Отвѣтъ.

Вышеобъявленные законы хотя уничтожены, однакожъ многое еще извѣстно и нѣкоторое во употребленіи, хотя и не тѣмъ порядкомъ, но еще находится. Ибо Греки, чрезъ долгое время законы Солоновы хранили изъ оныхъ, не чиня во многихъ есть (sic), тѣмъ, что Римляне, имѣя Нумы Помпилія на дву таблицахъ законы, оные такъ высоко поставили, что и вѣрить не хотѣли, дабы лучшіе и совершеннѣйшіе сочинится могли. Но увѣдомясь, что въ Греціи законы Солоновы и порядокъ суда ареопагитовъ есть предъ ихъ учрежденіями лучше, въ лѣто до Христа за 451 послали нарочно въ Аѳины трехъ мужей избранныхъ, для списанія тѣхъ законовъ и обученія порядковъ правленія; которые изъ законовъ Солоновыхъ и другихъ нужнѣйшіе сочиня, въ 10 таблицахъ, въ Римъ яко великое сокровище принесли. Къ которымъ, пріобща прежніе два, сочинили 12 таблицъ [1] въ храмѣ

[1] Въ подлинникѣ: „маблибъ“.

Юпитера хранили и великимъ прещеніемъ отъ нарушенія тѣхъ утвердили. Однакожъ, видя, что многія обстоятельства по онымъ точно рѣшены быть не могли, учредили собраніе десяти мужей и дали имъ власть оные толковать и вновь сочинять. Но сіи, лакомствомъ или другою страстію побѣдяся, такъ законовъ разногласныхъ намножили, что наконецъ не знали, по которому рѣшить, чрезъ что вмѣсто пресѣченія вражебъ больше къ спорамъ, коварствамъ и обидамъ случай подали, для котораго оныхъ 10 отставили и частію консуламъ или преторамъ и диктоторамъ въ сочиненіи законовъ власть оставалась. Потомъ цесари, видя такое смятеніе, не мало прилежали, како бы, порядочно законы сочиня, доброе правосудіе возстановить, междо прочими Адріанъ и Ѳеодосій младый, довольно труда приложили, но мало успѣли. Устіанъ въ лѣто отъ Христа 528, учредя собраніе изъ 17 въ правахъ ученыхъ мужей, повелѣлъ всѣ прежніе законы собравъ разсмотрѣть: негодные отставить и указами употреблять запретить, сумнительные исправить, неполные дополнить, а въ недостаткѣ вновь сочинить, по которому въ 533 году новособранное уложеніе его издано. Но понеже сіи законы въ надмѣрномъ множествѣ состояли, а наипаче, что естественнаго основанія не имѣли; того ради по малымъ причинамъ принуждены паки вновь законы сочинять и уже при немъ въ 557 году не малое число вновь собрано и въ народѣ объявлено.

Сіи законы въ Греціи до конца христіанскихъ государей во употребленіи были, но на западѣ отъ нашествія иноплеменниковъ, а паче отъ папъ большею частію уничтожены были; по возстаніи жъ Лютора паки собраны и во многихъ мѣстехъ во употребленіи введены. И хотя каждое государство собственные законы имѣетъ, но въ недостаткѣ и по симъ рѣшать; у насъ же изъ сихъ законовъ нѣчто малое въ Кормчей находится, а нѣчто и въ Уложенье печатное внесено.

110 Вопросъ.

До Уложенья печатаннаго были ль въ Россіи какіе законы.

Отвѣтъ.

Были и весьма древніе, по малой мѣрѣ въ 9-мъ стѣ по Христѣ написанные имѣли, которой изъ древней гисторіи взятъ и изъясненъ. Потомъ Ярославъ первый въ собраніи нѣсколькихъ людей оной дополнилъ, который къ тому же древнему пріобщенъ. Но сіи весьма кратки. Но малое число обстоятельствъ, яко о дракахъ, браняхъ и кражахъ заключаетъ, а о наслѣдіяхъ, долгахъ, договорахъ и пр. почитай ничего

не упомянуто. Однакожъ на многихъ мѣстехъ по гисторіи видимъ о законахъ наслѣдственныхъ упоминаемо; особливо въ 1217 году Константинъ Мудрый о томъ точно говоритъ. Потомъ видимъ изъ Польскихъ и Литовскихъ гисторей, что въ Галичѣ, на Волыни и Полоцкѣ русскіе законы были и литовскіе князья, обладавъ оными княженіями, по тѣмъ законамъ судили; и хотя потомъ польскіе введены, но донесь порядокъ древней хранить закономъ у нихъ утверждено, чтобъ начало всякаго приговора или опредѣленія было русское; далѣ извѣстно, что Сѣверскіе и Рязанскіе князи собственные письменные законы имѣли; но токмо отъ незнанія растеряны, что и памяти не осталось, что если гдѣ въ древнихъ монастыряхъ чего не сыщется ль. По всѣхъ оныхъ Іоаннъ III и Великій имянованный видимо, что законы собранные или Уложенье имѣли; ибо на соборѣ « » года не мало о томъ говорилъ и на Уложенье отца своего ссылался. По немъ первое изъ видимыхъ нами находимъ, что царь Іоаннъ Первый и Грозный имянованный въ 1564 году Судебный, состоящей въ 99 статьяхъ, а потомъ указами и соборами дополнилъ, который за основаніе было печатаннаго въ 1649 году Уложенья. И хотя изъ онаго многое уничтожено, а иное такъ оставлено, что безъ того Судебника рѣшить точно было не можно. Въ семъ Судебникѣ удивленія и похвалы достойно, что законы писаны кратки, внятны, реченіе самое простое, какъ тогда говорили. И хотя во ономъ нѣчто отъ чужестранныхъ взято, яко поединки или полевой бой, точно изъ законовъ цесарей Оттона и Генрика о земляхъ съ Лифляпскому, но ни единаго слова чужестраннаго не внесено. По семъ Годуновъ многое пополнилъ, исправилъ и перемѣнилъ, но все указами, и оные хотя при сочиненьи Уложенья были собраны, токмо не упоминаемы, и такъ утрачены, что ихъ мало гдѣ находится. Въ царство Михаила Ѳедоровича такожъ нѣчто пополнено, о чемъ и въ Уложеньи на многихъ мѣстехъ упоминается. Царь Алексѣй Михайловичъ, видя такую въ судахъ трудность, и отъ недостатка порядочныхъ законовъ, собралъ изъ всѣхъ провинцій по два человѣка дворянъ; при томъ нѣсколько изъ Сената бояръ, окольничьихъ и думныхъ дворянъ присутствовали. И оное Уложенье соверша, 1649-мъ напечатали.

111 Вопросъ.

Я слышу отъ многихъ разсуждающихъ, что оное Уложенье нужно вновь дѣлать. Что бы тому за нужда была?

Отвѣтъ.

Крайняя есть нужда для многихъ обстоятельствъ, и суще: 1) оное, какъ видно, при сочиненіи надмѣрно спѣшили, или къ сложенію искуснаго секретаря недоставало, что нѣкоторые случаи равнаго состоянія въ разныхъ главахъ или статьяхъ разногласны; другіе надмѣрно кратки и темны такъ, что съ трудомъ сущую силу ихъ разумѣть можно; иные потребнымъ многорѣчіемъ наполнены. Чрезъ что судіямъ есть не малое сумнительство, а судящіеся коварно оными наносятъ затрудненіе и дѣла продолжаютъ; многихъ же нужныхъ обстоятельствъ точно не положено, и затѣмъ оно само собою недостаточно. 2) При сочиненіи оного особливо Расправная Палата была учинена, гдѣ для облегченія Сенатъ или по тогдашнему званію Палата и Дума имянована. Въ оной Расправной опредѣлены были люди знатные и на приказныя дѣла свѣдомые, которыя всѣ нерѣшимыя по Уложенью дѣла разсматривали, законы исправляя или вновь сочиняя, во общемъ собраніи Сената рѣшали. Чрезъ что оныхъ новыхъ законовъ, особливо въ царство Θеодора II и во время царевны Софіи такъ умножилось; да по пристрастіямъ и противныхъ одинъ другому, что уже и разобрать было трудно. 3) Во время Его Императорскаго Величества Петра Великаго, по усмотрѣнію обстоятельствъ нужныхъ, многія изъ того Уложенья главы, особливыми указами, уставами уничтожены, какъ-то главы 8, 12, 23 и пр.; достальныя же и большая часть въ оной силѣ положены, какъ-то изъ государственнаго военныхъ морскаго и сухопутнаго, камеръ-коллежскаго, купецкаго и пошлинныхъ регламентовъ; также изъ указовъ и инструкцей, яко воеводской, конфискаціи, о наслѣдствѣ шляхетскомъ, о закладѣ и продажѣ деревень и пр., что всѣ оныя и другія множайшія инаго состоянія, нежели въ Уложеньи находится. Сіе видя, Его Императорское Величество, Петръ Великій съ немалымъ прилежаніемъ трудился, чтобъ Уложенье вновь сдѣлать: старыя сумнительныя статьи изъяснить, неполныя дополнить, излишнія и непотребныя отвергнуть; а чего недостаетъ, вновь сочиня, въ доброй порядокъ привести и утвердить. Для котораго въ примѣръ повелѣлъ другихъ государствъ законы перевести и, опредѣля къ тому способныхъ людей, прилежно трудится повелѣлъ. О чемъ Ея Императорское Величество, нынѣ царствующая Государыня, яко весьма нужномъ дѣлѣ, неоднократными указами подтверждать изволила. И уповаемо, если искусство и прилежность опредѣленныхъ къ тому не оскудѣваетъ, то вскорѣ во всенародную пользу оное совершится.

112 Вопросъ.

Вы полагаете, что всему шляхетству необходимо нужно законовъ учиться; но понеже закона знать наиболѣе нужно судіямъ и судящимся, а всему шляхетству въ судьяхъ быть неможно, для множества законовъ никому все наизусть вытвердить неудобно.

Отвѣтъ.

Законовъ своего государства хотя всякому подзаконному учиться надобно, но шляхетству есть необходимая нужда. Первое, понеже шляхтичь всякой по природѣ судія надъ своими холопи и рабами и крестьяны, а потомъ можетъ по заслугѣ чинъ судіи нести яко въ войскѣ, тако и въ гражданствѣ. Другое, что едва обходимое ль, что онъ самъ суда или дѣла приказнаго избѣжать могъ, и если не собственною своею, то своихъ причиною привлечется знать. Что же вы о множествѣ законовъ упомянули, подлинно наизусть всѣхъ вытвердить и въ память сохранить (не)удобно. Однакожъ главныя должности изъ законовъ нужно со младенчества учить, яко: 1) должность къ Государю, 2) должность къ своему государству, 3) къ родителямъ и единоутробнымъ, 4) къ своимъ домовнымъ, яко женѣ, дѣтямъ и домочадцамъ, 5) къ прочимъ людемъ, въ чемъ я имѣю право отъ другихъ требовать и домогаться, при которомъ кратко причины и происходящія изъ оныхъ обстоятельства можемъ понять. А когда въ возрастъ придетъ, то нужно ему должности и порядки принадлежащіе до судіи и судящагося, на что особливо форму суда вытвердить и въ памяти имѣть потребно, а наконецъ закона естественнаго правила учить.

113 Вопросъ.

Понеже судіи имѣютъ предъ собою законы, по которымъ они судить должны, а хотя бы онъ всѣхъ указовъ не зналъ или не памятовалъ, могутъ ему судящіеся законы приличные представлять.

Отвѣтъ.

Правда, что судіи законы предъ собою имѣютъ, да всѣ ль они сущую силу и волю законодавца разумѣютъ. 1) Въ ономъ великое сумнительство, ибо многіе приклады того видимъ, что кромѣ коварства или пристрастія, не разумѣя силы закона, противо истины рѣшатъ, которые по законамъ нерѣдко перевершиваютъ. 2) И хотя уставовъ или законовъ у насъ много, да если бы и еще ихъ столь-

ко жъ на разныя приключенія сдѣлать; однакожъ никакъ невозможно, чтобъ какое обстоятельство не находилось, которое точно во всѣхъ тѣхъ законехъ написано, не сыщется. И для того, не знающіе основанія законовъ часто во мнѣніяхъ погрѣшаютъ, или дѣло волочатъ; а ученому легко дознаться и по законамъ рѣшить то же самое удобно. 3) Воля законодавца есть во всѣхъ законехъ, что всякія обиды, коварства и обманы пресѣчь, обиженнаго оборонить, а обидящаго смирить и наказать, немощнаго отъ руки сильнаго защитить. И потому судія долженъ прилежно на состояніе судящихся взирать и въ томъ ухищренія коварного пресѣкать, а не знающаго силы къ истинному оправданію на путь правды и надлежащему оправданію наставлять и въ томъ ему вспомогать, что особливо и законами божескими утверждено и судіямъ опредѣлено. Но если судія есть въ правилахъ принадлежащихъ тому не ученой, то кромѣ пристрастія незнаніемъ тяжко погрѣшитъ, и законъ Божій, яко же и волю законодавца нарушить можетъ. 4) Всякаго судіи есть должность въ недостаткѣ какого-либо закона вновь сочинять такимъ порядкомъ, что когда онъ отъ коего-либо высшаго суда, яко градской отъ губернатора, губерніи отъ Юстицъ-Колегіи, а оная отъ Сената требуетъ на сумнительство рѣшенія. Тогда оному повинно мнѣніе представить; но если онъ въ правилахъ законовъ не ученъ, то паки правильно и порядочно онаго мнѣнія сочинить не можетъ. И тако не ученой судія будетъ подобенъ безразумной машинѣ, которая ничего собою въ себѣ исправить не можетъ и за неудобностію къ надзиранію устроившаго часто вмѣсто пользы вредъ приноситъ.

114 Вопросъ.

Я васъ послѣднее спрошу: какія училища, гдѣ вы за полезнѣйше учредить разумѣете.

Отвѣтъ.

Сіе вамъ выше показано и особливо указы Петра Великаго изъявляютъ, что по всѣмъ губерніямъ, провинціямъ и городамъ учредить надлежитъ, на которое онъ всѣ монастырскіе излишніе сверхъ необходимо нужныхъ на церкви доходы опредѣлилъ, и оныхъ весьма достаточно; еще же и Богу пріятно, что такіе туне гиблющіе доходы не на иное что какъ въ честь Богу и пользу всего государства употреблять. Но при томъ нужно смотрѣть, чтобъ: 1) оные особливо что шляхетству нужно особно отъ подлости отдѣлено было; 2) чтобъ учители къ показанію и наставленію нужнаго и полезнаго способны

и достаточны, а паче отъ подаянія соблазна безопасны были; 3) чтобъ все шляхетству нужное всюду безъ недостатка къ наученію могло быть показано, и для того книгъ и инструментовъ надобно имѣть съ довольствомъ; 4) чего казенное или опредѣленное отъ государей не вынесетъ, то нужно шляхетству на то доходы сложить и учредить, чтобъ могло и другихъ пользовать; а затѣмъ: 5) послѣднее что надъ всѣми надзираніе такимъ поручено было, которые довольное искусство въ наукахъ, а наипаче ревностное радѣніе въ пользѣ отечества изъяснить въ состояніи. И тако все желаемое хотя не скоро, но благонадежно устроиться можетъ.

115 Вопросъ.

Я не хотѣлъ болѣе о томъ вопрошать, но принужденъ еще на сіи пункты нѣкое изъясненіе требовать, особливо какимъ образомъ и гдѣ особно шляхетскія школы устроить.

Отвѣтъ.

Я вамъ прежде сказалъ, что для наукъ шляхетскихъ, особливо для тѣхъ, которые въ военную услугу управляются, есть лучшее училище до днесь кадетской корпусъ; показанныя же во ономъ недостатки видится легко исправить, а избыточество отвратить и оныхъ не токмо къ воинскимъ, но и гражданскимъ нѣколико обучить удобно. Тако 1) напримѣръ нынѣ на содержаніе во ономъ 360 человѣкъ положено денегъ до 700.000, но если экономію разсмотрѣть и излишніе расходы уменьшить, то всеконечно меньше 300.000 исправить можно; 2) особливо если возможныхъ своимъ содержаться, т.-е. который не меньше пятисотъ рублевъ, или родители ихъ до 1.000 съ жалованьемъ въ годъ дохода имѣютъ, таковымъ содержанія и одеждъ не давать, и если таковыхъ содержаніе 160 человѣкъ выключить, то останется не больше 200 человѣкъ на казенномъ содержаніи; 3) тѣми осталыми деньгами, развѣ съ малою прибавкою, можно въ губерніяхъ до 600 обучать, яко въ Москвѣ 200, въ Малороссіи, Бѣлогородской, или для обоихъ въ Сѣвскѣ, и Казани по 100; въ Воронежской, Нижегородской, Смоленской и Вологдѣ по 50 человѣкъ. А гдѣ довольно токмо учителей, офицеровъ, книги и инструменты и училища казеннымъ содержать, а ученики могутъ сами по близости и дешевизны мѣстъ и отъ малыхъ доходовъ сами содержатся, развѣ токмо для убозшихъ по нѣскольку покоевъ при училищахъ построить. И тако сей корпусъ кадецкой во всемъ государствѣ не меньше 100 (1000?)

человѣкъ за тѣ же деньги содержано быть можетъ. 4) Чтобъ они гражданскимъ могли обучатся, можно изъ тѣхъ же корпусовъ къ приказнымъ дѣламъ въ каждую коллегію, канцелярію или контору, смотря по множеству и потребности дѣлъ, по нѣскольку человѣкъ, смотря по способности ихъ, опредѣлить. И по три дни въ седмицѣ до полудня имъ въ канцеляріяхъ обучаться, чего должны офицеры, а паче тѣхъ мѣстъ судьи прилежно надзирать, чтобъ они прилежали, и секретари имъ все, что къ наставленію и извѣстію потребно, не скрытно показывали и въ письмо употребляли, а вмѣсто того всѣмъ обученіе ружьемъ оставить тамо одинъ день въ седмицѣ, и то для тѣхъ токмо, которые не меньше 13 лѣтъ и не слабаго состоянія, чтобъ ихъ онымъ не изнурять; и отъ нужнѣйшихъ книжныхъ наукъ времяни не уменьшать: симъ образомъ не малая часть шляхетства повсюду безъ труда обучаться могутъ.

116 Вопросъ.

Какое обстоятельство въ учителяхъ требуется.

Отвѣтъ.

Частію о наукѣ, частью и состоянія ихъ смотрѣть нужно. Въ началѣ закона Божія чтобъ были сами истинной богословіи, якоже и благонравія правилъ довольно научены, не ханжи, лицемѣры и суевѣрцы, но добраго разсужденія, и если чернцевъ лѣтами не меньше 50 и житія добраго не сыщется, то не противно и мірскихъ, имущихъ женъ, въ то употребить. 2) Офицеры суть главные учители, и хотя за недостаткомъ у насъ довольно ученыхъ людей иноземцы употреблены; однакожъ при томъ нужно смотрѣть, чтобъ не были молодые, женъ и дѣтей неимущіе; а при оныхъ хотя половина русскихъ такихъ, которые хотя склонность къ наукамъ имѣютъ, и къ тому могутъ изъ первыхъ обученыхъ и нѣколико въ арміи служившихъ употребиться. 3) Учители прочихъ всякихъ наукъ хотя все иноземцы, токмо бъ каждой въ своей наукѣ не токмо довольно самъ ученъ, но и къ показанію достаточныя способности имѣлъ; ибо не всякой ученой къ наученію другихъ есть способенъ, особливо люди свирѣпаго и продерзнаго нрава къ наученію младенцевъ не способны. 4) Какъ для обученія по губерніямъ, такъ и для партикулярныхъ училищъ нужно такихъ учителей изъ русскихъ пріуготовлять, чтобъ не всегда иностранныхъ съ великимъ убыткомъ выписывать, то можно изъ гимназій подлыхъ, взявъ въ каждую науку человѣка по два, въ помочь иностраннымъ опредѣлить. И тако чаятельно своихъ учителей со временемъ довольно способныхъ получить.

117 Вопросъ.

Книги, мню, нетрудно у насъ для наученія достать: понеже прежде хотя и не столько печатали, а довольствовались; нынѣ же видимъ непрестанно новые выходятъ. А къ тому для учащихся другихъ языковъ всегда можно изъ нѣмецкой земли довольство достать.

Отвѣтъ.

Удивляюся, что вы сказываете, якобы у насъ для наученія книгъ довольно. Но какихъ? развѣ азбукъ и часовниковъ, то правда, что иногда ихъ нетрудно достать; да часто случается, что и тѣхъ достать не можно. Что же новыхъ книгъ принадлежитъ, то весьма такихъ мало, каковыя къ наученію юности потребно. Мы до днесь не токмо курсовъ маѳематическихъ, гисторей, географіи Россійской, которая весьма всѣмъ нужны, не говорю о высокихъ филозовскихъ наукахъ; но лексикона и грамматики достаточной не имѣемъ. А что нынѣ печатаны, то, кромѣ примѣчаній при авизахъ седмичныхъ, все почитай для забавы людемъ нѣкоторыми охотники переведены, а не для наукъ сочиненныя. Но развѣ о тѣхъ думаешь, что вѣчнодостойныя памяти Петръ Великій, какъ самъ до артиллеріи, фортификаціи, архитектуры и пр., охоту и нужду имѣя, нѣколико лучшихъ перевести велѣлъ, и напечатаны. Но и тѣхъ уже купить трудно, а болѣе почитай не видимъ. И сей недостатокъ не можетъ никогда наполниться, доколѣ вольные друкари съ безопаснымъ учрежденіемъ устроятся.

118 Вопросъ.

Какъ мнишь шляхетству собственныя училища имѣть, ибо ваше прежнее о непотребности домовныхъ школъ сказаніе приводитъ въ сумнительство.

Отвѣтъ.

Сіе я разумѣю посредственныя междо домовными и государственными, что избѣжанія во оныхъ избыточествъ и недостатковъ сами то исполнить должны, чего желать можно. Учрежденію же и содержанію ихъ можно съ пользою, примѣръ взявъ отъ аглинскихъ и французскихъ учрежденій, по способности состоянія нашего государства устроить. Напримѣръ малаго училища для самыхъ младенцевъ, гдѣ токмо до 50 персонъ, языковъ нѣмецкаго и французскаго, такожъ ариѳметики и геометріи первыхъ частей, а по-русски читать и писать, яко въ семинаріяхъ, обучать; а при ученіи языковъ тѣхъ, изъ Биб-

ліи, катихизиса, генеральной, руской гисторіи и географіи начало вводить надобно. 3) Учителя, которымъ въ годъ по 300 рублевъ, содержаніе дома, свѣчи, дрова, служители и прочее 300 рублевъ. Учениковъ изъ убожества 10, которымъ содержаніе отъ училища дать 300 рублевъ. Ибо сіи для того нужны, чтобъ болѣе въ наукахъ прилежали, учителямъ къ наставленію другихъ помогали и сами впредь совершенными учителями быть могли. И тако расхода въ годъ хотя 1800, но надобно положить на библіотеку и прочее чрезвычайное до 700; итого 2.500 рублевъ. На оное, по состоянію нынѣшнему по 10 (со) 100 требуется капиталъ 25.000 рублевъ. И если кто отъ шляхетства на созиданіе оной положитъ денегъ 500 рублевъ, то его сынъ, внукъ и вѣчно наслѣдники всегда, непрерывно, безъ платежа учителемъ, можетъ одного, а положившаго 1.000 рублевъ—два младенца обучаться будутъ. Токмо какія нужно, такую привиллегію отъ Ея Императорскаго Величества имѣть, чтобъ оной капиталъ, училище, якоже и вѣчнонаслѣдственное обученіе рода того безъ всякой опасности осталось. А при томъ и о всегдашнемъ надзираніи надъ онымъ учрежденіе внести; чрезъ что та польза можетъ быть, что когда первую увидятъ въ добромъ состояніи, то въ другихъ мѣстехъ многія равномѣрно устроятся, а младенцы въ государственныя училища, по 12 лѣтехъ, будутъ съ довольными основаніи приходить. И тако польза партикулярная и общая всего государства умножится.

119 Вопросъ.

Что въ правленіи нужное разумѣніе.

Отвѣтъ.

Сіе есть главнѣйшее и нужнѣйшее въ государствѣ, чтобъ правленіе всѣхъ въ государствѣ училищъ такое было, которое бъ въ состояніи находилось всѣ вреды и препятствія ко умноженію наукъ предупредить, а вкравшіяся отринуть, о сохраненіи общей пользы прилежать и оную, колико удобно, умножать. А понеже науки, училища разныхъ качествъ и много о всемъ разсужденіи всегда требуетъ, то весьма нужно, чтобъ для онаго особливое собраніе или коллегія учреждена была, которая бъ всегда на всѣ училища, какого бъ оныя званія ни были, внятное надзираніе на ихъ порядки и поступки, а ко исправленію и лучшему учрежденію власть имѣла. И для того весьма потребно изъ главнѣйшихъ Россійскихъ какъ духовныхъ, такъ мірскихъ, хотя по одной персонѣ; а къ тому для помощи нѣко-

лико посредственныхъ опредѣлить; а наипаче такихъ, которые какъ въ наукахъ нѣколико знанія и охоты имѣютъ, тобъ въ ревности и прилежности не оскудѣвали. Чрезъ что въ краткое время, болѣе нежели до днесь, пользы государству во всѣхъ обстоятельствахъ пріобрѣстися можетъ, чего отъ сердца желаю и сей разговоръ оставляю.

120 Вопросъ.

Правда, мы довольне о пользѣ науки говорили, и я весьма тѣмъ нахожусь доволенъ, что мнѣ далась причина о такомъ полезномъ всему отечеству дѣлѣ слышать; токмо какой успѣхъ изъ того быть можетъ, кромѣ того, что мы симъ разговорамъ толико время продолжили: ибо я и то примѣтилъ, что нѣкоторые, слыша оное, посмѣявся вышли, а можетъ, вмѣсто благодаренія, станутъ бранить.

Отвѣтъ.

Что вы сумнѣваетесь о плодѣ сего разговора я удивляюсь. Понеже вы могли примѣтить, что многіе, бывшіе при сей бесѣдѣ, со вниманіемъ слушали, и надѣюсь, что въ разсужденіе примутъ и оное въ свою и ближняго пользу употребятъ такимъ образомъ, что могутъ и другимъ равномѣрно или еще лучшимъ порядкомъ, и со умноженіемъ изъясня, къ пользѣ объявить, а къ наученію дѣтей родителямъ охоту подать. Что же вы примѣтили нѣкоторые уничтожающихъ, презирающихъ или и дуращащихъ насъ, то истино можетъ быть правда. Только вы не извольте дивиться, что такіе люди находятся, которые по злонравному нраву, все доброе и ихъ буйству противное за зло почитаютъ; ибо одного цвѣта вредительны по природѣ наукъ получаютъ отраву, а блаженная пчела съ того же цвѣтка приноситъ медъ. Равномѣрно и въ сихъ злые ухватясь за какое-либо слово, на зло толковать начнутъ. Да есть ли причина того невинному бояться. Я не говорю, чтобъ я, говоря такъ, много не погрѣшилъ; но и того не отрекаюсь, когда меня кто обличитъ правильно, въ чемъ погрѣшено, я готовъ исправиться и его за показаніе лучшаго знанія благодарить. А наконецъ представляю вамъ на таковыхъ слова премудраго Соломона: не обличай безумнаго да невозненавидитъ тя. Сказуй праведному и приложитъ принимати (Притч., гл. 9, ст. 9). Симъ окончавъ, желаю вамъ и всѣмъ пріемшимъ сіе во благое благость пріобрѣсти во вѣки. Аминь.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	строка:		*Напечатано:*	*Должно быть:*
1	3	снизу	Училищахъ, А.	Училищахъ, А. и Б.
4	15	сверху	6.	2
12	6	снизу	оставлено	вставлено
30	7	сверху	того бѣдности	Къ симъ словамъ есть варіантъ въ А. и Б.: „премѣнъ".
30	15	»	отъ 20 до 50 [5]: 4) старости отъ 50 [6]...	отъ 20 до 50 [5]; 4) старости отъ 50 [5]... (по этому и всѣ слѣдующія выноски въ текстѣ должны быть обозначены цифрами на единицу менѣе противъ напечатанныхъ).
35	9	снизу	непотребно:	непотребно.
45	10 и 11	»	еже есть" единъ творецъ и содержатель [4] твари, т.-е. высшее [5]	еже есть" [4] единъ творецъ и содержатель [5] твари, т.-е. высшее [6]
54	20	сверху	Араго	Браго
55	7	»	можетъ	можемъ
57	3	„	гл. I, 8, 9 и 10	гл. 18. ст. 9 и 10.
60		снизу	вм. выносокъ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	должно быть: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 (на единицу менѣе).
70	11	снизу	о единствѣ вѣры —	отнести къ слѣдующей строкѣ.
74	5	„	разоръ ли	разоряли.
87	1	снизу	Въ А. и Б. прибавлено:	Въ А. и Б. стоитъ вмѣсто того: «яко ҁ или ѵ», и за тѣмъ прибавлено:
88	8	сверху	внести.	къ сему слову есть варіантъ въ Б. „вмѣстить".
91	17	»	и какъ колѣно...	„и какъ колѣно....
94	3	»	учили	учинили
109	10	снизу	4	3
109	1	»	13	12
111	10	»	вскорѣ".	вскорѣ", А.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Записка В. Н. Татищева

(на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ) объ учащихся и расходахъ на просвѣщеніе въ Россіи.

(Изъ бумагъ Бирона хранящихся въ Спб. Госуд. Архивѣ Ин. Дѣлъ, разр. XVII д. № 54).

Колико мнѣ извѣстно науки нынѣ состоятъ во всемъ государствѣ со всѣми обучающимися, и на то готовымы расходы.	Число учащихся.	Расходъ годовой. Рубли.
1. Корпусъ кадетовъ имѣетъ доходовъ денежныхъ съ деревни..........	360	65.000
2. Академія наукъ..........	120	25.000
3. Адмиралтейскія училища до..........	500	36.000
4. Артиллерійскія и инженерныя..........	400	16.000
5. Гимназія Спаска въ Москвѣ съ деревнями..........	420	8.000
6. Разныя ремесла около..........	50	10.000
Итого....	1.850	160.000
Яже мню съ большею Государству пользою и лучшимъ довольствомъ обучащихся учредить и содержать возможно:		
1. Корпусъ кадетовъ..........	500	48.000
2. Академія наукъ порядкомъ иностранныхъ..........	—	7.000
3. Для произведенія въ совершенство въ богословіи и философіи и со всѣми частями 2 академіи или университета..........	2.000	12.000
4. Для произведенія нижнихъ и предуготовленія къ высокимъ наукамъ Гимназей въ разныхъ городѣхъ сначала довольно 4..........	6.000	16.000

5. Для начинанія въ научени при всѣхъ городѣхъ житье, сначала до 120 или 200 симинаріевъ для мужскихъ и женскихъ персонъ..............................	12.000	6.000
6. Для пользы мануфактуръ и всякихъ ремеслъ 2 академіи ремеслъ обучать архитектуры, механики, живописи, ваянія, рѣзнаго, инструментовъ..................	500	10.000
Итого....	21.000	110.000
Оными жъ деньгами училищные домы приправить библіотеки и инструменты и машины нужные присовокупить..	Прибудетъ до 19.000	Остается около 50.000
Токмо сначала сверхъ онаго надобно для выписыванія и проѣздовъ учителей до 10.000 рублей.		
Сверхъ того весьма нужно для исправленія языка, сочиненія потребныхъ книгъ и для переводовъ сочинить особенно академію, на которую не болѣе въ годъ 4000 р. потребно.		
Пропущено на управленіе и надзиранье всѣхъ....	—	12.000
Оные въ тѣхъ-же 110.000 рублевъ.		

II. Цитаты въ «Разговорѣ» изъ книгъ Священнаго Писанія.

Книга Бытія: гл. I, ст. 28; гл. II, ст. 7; гл. III, ст. 5, 10; гл. IV, ст. 14; гл. IX, ст. 25.

Книга Іова: гл. VIII, ст. 8.

Псалмы: XIII, ст. 6; CV, ст. 35; CXI, ст. 3; CXIII, ст. 15; CXVII, ст. 105.

Книга Притчей Соломоновыхъ: гл. II, ст. 6; гл. IX, ст. 8, 9; гл. XVIII, ст. 9, 10,

Книга Экклезіаста: гл. VII, ст. 16.

Книга Премудрости Соломона: гл. IV, ст. 9.

Книга Премудрости, Іисуса сына Сирахова: гл. XXXVII, ст. 20.

Книги Пророка Исаіи: гл. XXVI, ст. 9.

Евангеліе отъ Матѳея: гл. IV, ст. 9; гл. V, ст. 13, 14, 31, 43; гл. VII, ст. 12, 18; гл. XII, ст. 25; гл. XV, ст. 6, 7; гл. IX, ст. 8, 9, 11; гл. XXII, ст. 29; гл. XXVIII, ст. 20.

Евангеліе отъ Марка: гл. VII, ст. 8, 9, 13; гл. XVI, ст. 17.

Евангеліе отъ Луки: гл. I, ст. 46; гл. VII, ст. 1, 3; гл. XI, стр. 11; гл. XIII, ст. 14; гл. XXIII, ст. 34.

Евангеліе отъ Іоанна: гл. I, ст. 5; гл. II, ст. 1, 3; гл. IV, ст. 20; гл. V, ст. 39.

Дѣянія Св. Апостоловъ: гл. XII, ст. 4; гл. XV, ст. 20; гл. XXVI, ст. 24.

Посланіе Іакова: гл. III вся.

Первое Посланіе Іоанна: гл. IV, ст. 3.

Посланіе къ Римлянамъ: гл. II, ст. 14; гл. VIII, ст. 1, 6; гл. XIV, ст. 15, 21; гл. XVI, ст. 19.

Первое Посланіе къ Коринѳянамъ: гл. IV, ст. 27; гл. VI, ст. 18; гл. VII, ст. 9; гл. XIV, ст. 15.

Посланіе къ Галатамъ: гл. V, ст. 17, 22.

Посланіе къ Ефесеямъ: гл. V, ст. 9, 18, 28; гл. VI, ст. 12; гл. IX, ст. 56.

Первое Посланіе къ Солунянамъ: гл. V, ст. 23.

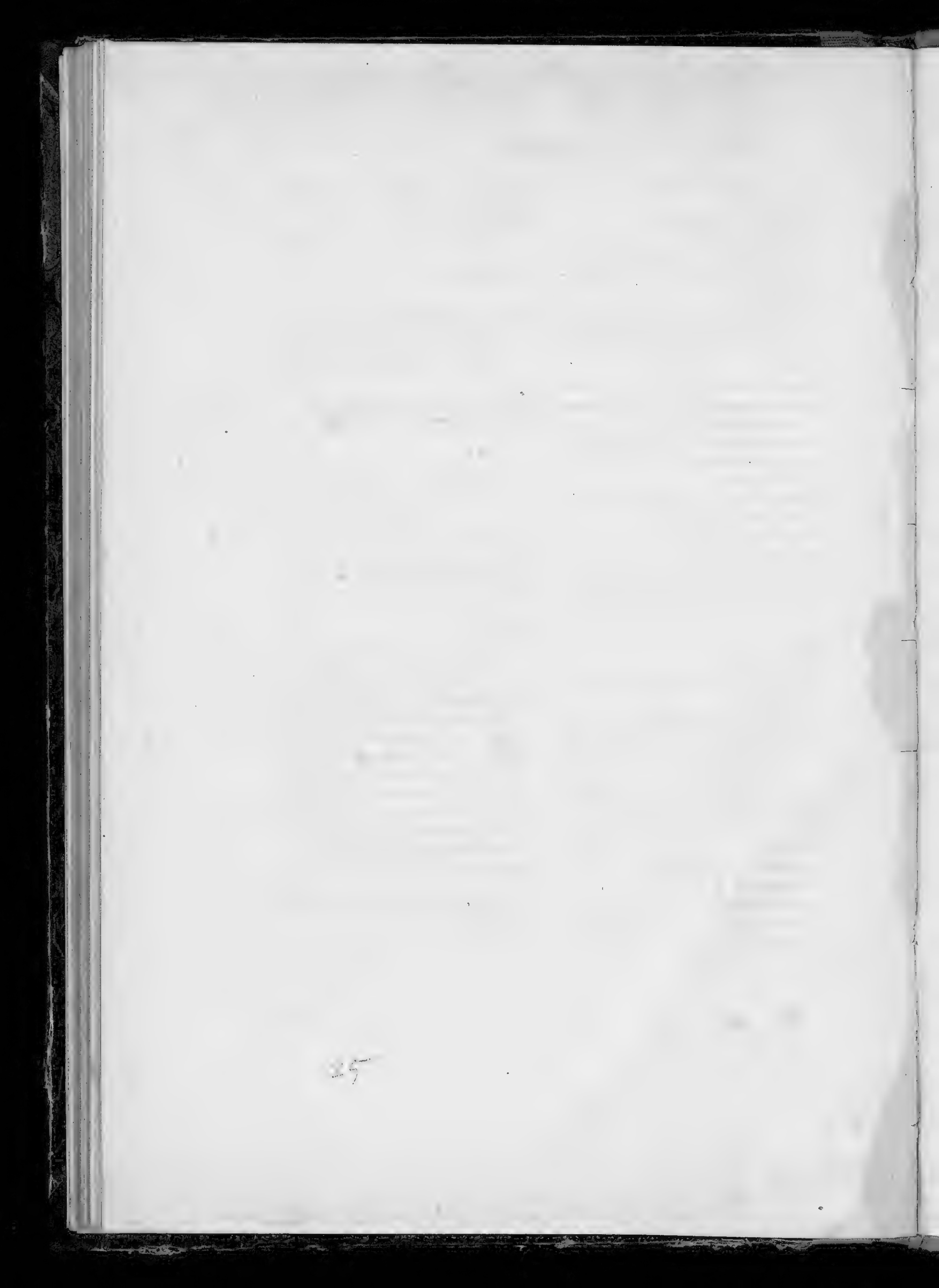
Первое Посланіе къ Тимоѳею: гл. IV, ст. 3; гл. V, ст. 23.

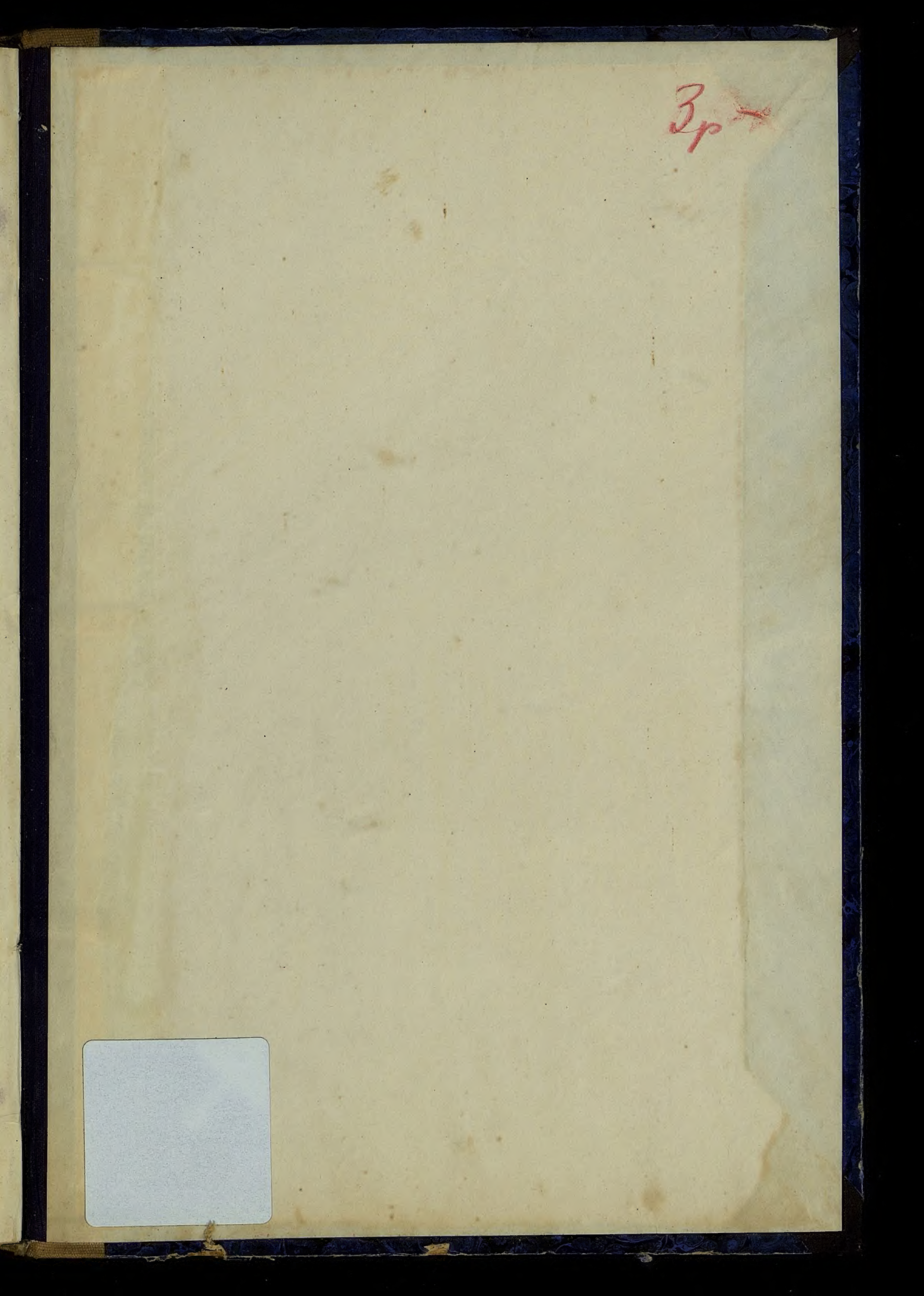
Посланіе къ Евреямъ: гл. IV, ст. 12.

III. Указатель Географическій и Этнографическій.

IV. Указатель личныхъ именъ.

V. Указатель предметный.




3р

